

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:

ФИО: Смирнов Сергей Николаевич

Должность: вице-ректора

Дата подписания: 10.01.2023 11:23:09

Уникальный программный ключ:

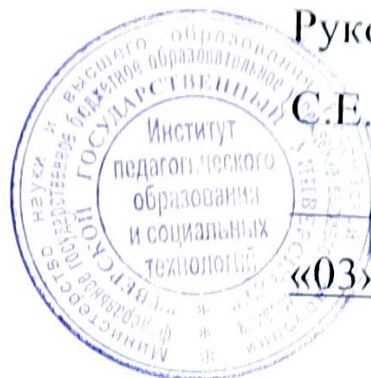
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Утверждаю:

Руководитель ООП:

С.Е. Горшкова



«03» сентября 2021 г.

Рабочая программа дисциплины (модуля) (с аннотацией)

Философия религии

48.03.01 «Геология»

Профиль подготовки

Систематическая теология

Для студентов 4 курса очной формы обучения

5 курса заочной формы обучения

Уровень высшего образования

БАКАЛАВРИАТ

Составитель: доктор филос. наук, профессор *В.Ю. Лебедев*

Тверь, 2021 г.

I. Аннотация

1. Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом: «Философия религии».

2. Цель и задачи дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины является углубленное изучение разнообразных концепций религии, существовавших в западной и русской философии, от античности до XX в.

Основными задачами курса являются:

- знакомство и изучение религиозно-философских идей в зарубежной философии,
- углубленный анализ наиболее значительных и характерных подходов к пониманию религии;
- изучение концепции религии в русской философии на примере самых выдающихся отечественных мыслителей.

В ходе изучения курса студенты должны освоить основные концепции и идеи философии религии. Необходимым результатом обучения должна стать такая степень владения теоретической базой, которая позволит им самостоятельно заниматься философско-теоретическим анализом в сфере религии.

Материал выстроен в логике последовательного и систематического изучения основных идей и концепций философии религии. В рамках основных разделов материал излагается в историческом ключе, что позволяет уяснить сложную взаимосвязь философских концепции с другими культурными феноменами и способствует формированию философского мышления.

Практические занятия построены с учетом монографического принципа. Вопросы, выносимые для изучения и обсуждения на практические занятия, готовятся всеми студентами. При этом студенты должны в обязательном порядке прочитать источники, указанные в вопросах к практическому занятию. Некоторые вопросы могут готовиться в форме докладов (по решению преподавателя).

3. Место дисциплины в структуре ООП бакалавриата.

Данная учебная дисциплина входит в базовую часть учебного плана, формирует общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции по направлению подготовки 48.03.01 «Теология», профиль подготовки «Систематическая теология».

4. Объем дисциплины (или модуля):

Очная форма обучения: 2 зачетных единицы, 72 часа.

Контактная работа: лекции 0 часов, практические 17 часов.

Самостоятельная работа: 55 часов.

Заочная форма обучения (учебный план 2017-2020 гг.): 2 зачетных единицы, 72 часа.

Контактная работа: лекции 2 часа, практические 6 часов.

Самостоятельная работа: 60 часов.

Контроль: 4 часа.

5. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (или модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Формируемые компетенции	Требования к результатам обучения В результате изучения дисциплины (модуля) студент должен:
<p>Второй ОК-1 способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции</p>	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • принципиальные различия между разными направлениями философии религии; <p>связующие идеи и эволюционную связь между разными этапами в развитии религиозно-философской мысли</p> <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> • работать с первоисточниками по теме. <p>Владеть: способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции</p>
<p>ОПК-3 Способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин</p>	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • причины возникновения внеконфессиональной религиозной философии. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ориентироваться в философских подходах к религии; • выявлять характерные черты в концепциях религии и религиозно-философских учениях. <p>Владеть: способностью использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин</p>
<p>ПК-3 готовностью выделять теологическую проблематику в междисциплинарных исследованиях</p>	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • специфику решений религиозно-философских проблем в отечественной мысли. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> • использовать сравнительно-исторические методы анализа для сопоставления разных религиозно-философских типов. <p>Владеть: готовностью выделять теологическую проблематику в междисциплинарных исследованиях</p>

6. Форма промежуточной аттестации:

Очная форма обучения -- зачет в 7 семестре.

Заочная форма обучения (учебный план 2017-2020 гг.) – зачет в 9 семестре.

7. Язык преподавания: русский.

II. Содержание дисциплины (или модуля), структурированное по темам (разделам) с

указанием отведенного на них количества академических часов и видов учебных занятий

Наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)		Самостоя- тельная работа (час.)
		Лекции	Практи- ческие работы	
7 семестр				
Тема 1. Философия религии: Введение. Концепции религии в античной философии (Фалес, Сократ, Платон, Плотин).	4		1	3
Тема 2. Концепции религии в средневековой философии (Блж. Аврелий Августин, Прп. Иоанн Дамаскин, Ансельм Кентерберийский, схоластика).	4		1	3
Тема 3. Концепции религии в философии XVII в. – XIX вв. (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель).	5		2 (2*)	3
Тема 4. Философия жизни о религии (О. Шпенглер, А. Бергсон). Религиозная тематика в прагматизме. Эволюционистские концепции религии.	4		1	3
Тема 5. Проблема религии в феноменологии, герменевтике, аналитической философии и структурной антропологии.	4		1	3
Тема 6. Религиозная культура и Церковь в философии Дж. Тойнби.	6		1	5
Тема 7. Философия мифа о религии (М. Элиаде).	6		1	5
Тема 8. Современные западные теории религии (конец XX – начало XXI в.).	6		1	5
Тема 9. Славянофилы о религии (А. С. Хомяков, И. В. Киреевский).	6		1	5
Тема 10. Философия религии в духовных академиях XIX в.	6		1	5
Тема 11. Вл. С. Соловьев и его религиозно-философская концепция.	6		1	5
Тема 12. Философия религия в творчестве мыслителей серебряного века: С.Н. Трубецкой, Е.Н. Трубецкой, свящ. П.Флоренский, свящ. С.Булгаков, Д. С. Мережковский и «новое религиозное сознание».	7		2 (2*)	5
Тема 13. Н. А. Бердяев: экзистенциальное понимание религии.	6		1	5
Тема 14. Религия и мифология в сочинениях А. Ф. Лосева.	6		1	5
Тема 15. Философия религии в России второй половины XX в.	6		1	5
ИТОГО	72		17 (4*)	55

Учебная программа

Философия религии

Тема 1. Введение. Философия религии античности

Предмет и специфика философии религии. Метафизика религии (мифологемы, типы, архетипы, парадигмы). Методологии в понимании и изучении религии. Общие проблемы современного религиоведения; метафизика религии. Религиоведение и теология. Концепции религии в античной философии: Фалес, Сократ, Платон, Плотин.

Тема 2. Концепции религии в средневековой философии

Темы философии религии в творчестве блж. Августина, С. Бозция, Прп. Иоанна Дамаскина, Ансельма Кентерберийского, и др. схоластов и средневековых мистиков. Вопросы соотношения веры и знания, философии и теологии. Доказательства бытия Бога.

Тема 3. Концепции религии в философии XVII в. – XIX вв.

Методологическое сомнение Р. Декарта и идея бытия Бога, доказательства бытия Бога. Б. Спиноза: Бог как абсолютная субстанция, этика. Теодицея и монадология Г.В. Лейбница. И. Кант: религия в пределах только разума. Философия религии Г.В.Ф. Гегеля: панентеизм и эволюционизм, определенная религия, абсолютная религия. Философия религии Шеллинга и Фр.Шлейермахера.

Тема 4. Западная философия религии рубежа XIX–XX вв.

Философия жизни о религии: концепции О. Шпенглера (религия – душа культуры), А. Бергсона (два типа религий). Эволюция отношения к христианству и религии вообще в философии Фр. Ницше. Религиозная тематика в прагматизме: религиозный опыт и вера в творчестве У. Джеймса. Эволюционистские концепции религии

Тема 5. Проблема религии в феноменологии, герменевтике, аналитической философии и структурной антропологии

Религия в контексте феноменологической аксиологии М. Шелера. Структуралистский анализ религий К. Леви-Стросса. Методологическое значение феноменологии и герменевтики в исследовательских подходах к религии (Э. Гуссерль, Р. Отто, Й. Вах, Г. ван дер Леув, Г.-Г. Гадамер). Религиозные вопросы в экзистенциальной философии (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Г. Марсель, М. Бубер).

Тема 6. Религиозная культура и Церковь в философии Дж. Тойнби

Идея прогресса в культурной эволюции человечества. Концепция: вызов – ответ. Концепция философии истории. Условия возникновения и культурное значение Церкви в историософии Тойнби. Типы цивилизаций. Понятие «Вселенские Церкви».

Тема 7. Философия мифа о религии (М. Элиаде)

Понятие «культурный архетип» в творчестве М. Элиаде. Классификация символов. Священное пространство и священное время. Значение ритуалов в религии. Интерпретация христианства в терминах теории М. Элиаде.

Тема 8. Современные западные теории религии (конец XX–начало XXI в.)

Теоретические основания неоиндуистского (С. Вивекананда) и буддистского (Д. Судзуки) прозелитизма на Западе. Изменение места и значения религии в индустриальном и постиндустриальном обществе: релятивизм, секуляризация. Религия в творчестве философов постмодернистов (Ж. Батай, М. Фуко, Ж. Делез, Ф. Гваттари, Ж.Ф. Лиотар).

Тема 9. Славянофилы о религии

Учение о Церкви А.С. Хомякова. Свобода, кафоличность. Вера и знание. Историософские идеи (иранство, кушитство). И.В. Киреевский о кризисе европейского Просвещения. Целомудрие и цельное знание как основание христианской философии и православного просвещения.

Тема 10. Философия религии в духовных академиях XIX в.

Влияния западной философии и богословия. Идея Бесконечного Бытия, онтология и гносеология в философии Ф.А. Голубинского. Религиозно-философская антропология

П.Д. Юркевича. Религия и культура в философии А.М. Бухарева. Богословско-философский синтез В.Д. Кудрявцева-Платонова и А.И. Введенского.

Тема 11. Вл.С. Соловьев и его религиозно-философская концепция

Критика натуралистических концепций религии. Эволюционная концепция религии. Типы религий. Религиозная метафизика и софиология В.С. Соловьева. Концепция Вселенской Церкви. Учение о богочеловечестве.

Тема 12. Философия религия в творчестве мыслителей серебряного века

Религиозное откровение и античная философия как предмет мысли С.Н. Трубецкого. Е.Н. Трубецкой: религиозно-общественный идеал, «Смысл жизни». Культура и культ в философии свящ. П. Флоренского. Софиология свящ. С. Булгакова. Культура и религия в философии Л.П. Карсавина. Д.С. Мережковский и «новое религиозное сознание».

Тема 13. Н. А. Бердяев: экзистенциальное понимание религии

Концепты свободы, творчества, личности, смысла в понимании Н.А. Бердяева. Кризис церковно-государственного христианства и мистическое «христианство свободы». Методологические установки философского исследования религии.

Тема 14. Религия и мифология в сочинениях А. Ф. Лосева

Отношение к античности. Диалектика как философский метод А.Ф. Лосева. Вопрос соотношения веры и знания. Концепция мифа. Критика материализма и западного христианства. Античная мифология в свете концепции мифа. Место и значение эстетического в религии.

Тема 15. Философия религии в России второй половины XX в.

С.С. Аверинцев: религия и культура, культурные архетипы, культурное значение христианства, религия и искусство. А.М. Пятигорский: «феноменология мифа», концепция религии, методологический подход к исследованию феноменов религии и религиозного мифа. Соотношение философии и религии по мысли В.В. Библихина.

III. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по модулю

1. Тематика рефератов и методические рекомендации по их выполнению.
2. Вопросы для дискуссионного обсуждения.
3. Задания к исследовательской деятельности.
4. Требования к рейтинг-контролю.

IV. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (или модулю)

Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции

1. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции **ОК-1** способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции

<i>Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</i>	<i>Типы контрольных заданий (в ООП в этой графе указываются конкретные типовые задания, 2-3 примера)</i>	<i>Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</i>
<i>Второй, владеть: способностью использовать основы философских</i>	<ul style="list-style-type: none">• <i>Анализ текста</i>	<i>освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень</i>

<p>знаний для формирования мировоззренческой позиции</p>		<p>субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</p>
<p><i>Второй, уметь:</i> использовать основной понятийно-категориальный аппарат и методологию религиозной философии</p>	<p>• <i>Анализ текста</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</i> • <i>выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла</i> • <i>ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл</i> • <i>текст интерпретирован неверно – 0 баллов</i>
<p><i>Второй, уметь:</i> использовать основной понятийно-категориальный аппарат и методологию религиозной философии</p>	<p>• <i>Составление развернутого плана ответа</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла</i> • <i>Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу</i> <i>ИЛИ</i> <i>Отдельные неточности в</i>

		<p>формулировках не искажают тему по существу – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • План по существу является простым, формулировки отражают суть темы <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>В плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл</p> <p>План не соответствует указанным выше требованиям</p> <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <ul style="list-style-type: none"> • представляет набор абстрактных формулировок не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов
<p><i>Второй, знать:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • историю возникновения основных религиозно-философских концепций; • виды и способы религиозно-философского понимания реальности; • проблемы взаимосвязи религиозно-философской мысли с конфессиональными доктринами; 	<ul style="list-style-type: none"> • Устный или письменный ответ 	<ul style="list-style-type: none"> • Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла • Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл • Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов • Факты и примеры в полном объеме обосновывают выводы – 2 балла • Допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл • Допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов • Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла • Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл • Не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов

		<ul style="list-style-type: none"> • Речевых и лексико-грамматических ошибок нет <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>Допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл • Допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов</p>
--	--	---

2. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ОПК-3 -- способность использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин

Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина	Типы контрольных заданий (в ООП в этой графе указываются конкретные типовые задания, 2-3 примера)	Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания
<i>Второй, владеть:</i> способностью использовать знания в области социально-гуманитарных наук для освоения профильных теологических дисциплин	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ текста 	освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов
<i>Второй, уметь:</i> понимать суть проблем современной философии религии в ее взаимосвязи с разными направлениями религиозной философии	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ текста 	<ul style="list-style-type: none"> • освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов

		<ul style="list-style-type: none"> • выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла • ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл • текст интерпретирован неверно – 0 баллов
<p><i>Второй, уметь:</i> понимать суть проблем современной философии религии в ее взаимосвязи с разными направлениями религиозной философии</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Составление развернутого плана ответа 	<ul style="list-style-type: none"> • Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла • Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу ИЛИ Отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла • План по существу является простым, формулировки отражают суть темы ИЛИ В плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл План не соответствует указанным выше требованиям ИЛИ • представляет набор абстрактных формулировок не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов
<p><i>Второй, знать:</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Устный или 	<ul style="list-style-type: none"> • Тема раскрыта с опорой на

<p>причины возникновения внеконфессиональной религиозной философии</p>	<p><i>письменный ответ</i></p>	<p><i>соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл</i> • <i>Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов</i> • <i>Факты и примеры в полном объеме обосновывают выводы – 2 балла</i> • <i>Допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл</i> • <i>Допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов</i> • <i>Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла</i> • <i>Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл</i> • <i>Не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов</i> • <i>Речевых и лексико-грамматических ошибок нет</i> <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p><i>Допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл</i> • <i>Допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного</i> <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p><i>правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов</i></p>
--	--------------------------------	--

3. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ПК-3 -- готовность выделять теологическую проблематику в междисциплинарных исследованиях

Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина	Типы контрольных заданий (в ООП в этой графе указываются конкретные типовые задания, 2-3 примера)	Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания
<p><i>Второй, владеть:</i> готовность выделять теологическую проблематику в междисциплинарных исследованиях</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Анализ текста</i> 	<p>освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</p>
<p><i>Второй, уметь:</i> понимать суть проблем современной философии религии в ее взаимосвязи с разными направлениями религиозной философии</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Анализ текста</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</i> • <i>выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла</i> • <i>ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок</i>

		<p>затрудняет понимание – 1 балл</p> <ul style="list-style-type: none"> • текст интерпретирован неверно – 0 баллов
<p><i>Второй, уметь:</i> определять теологическую проблематику, связанную с религиозной философией в общем культурно-историческом контексте.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Составление развернутого плана ответа 	<ul style="list-style-type: none"> • Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла • Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p>Отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • План по существу является простым, формулировки отражают суть темы <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p>В плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл</p> <p>План не соответствует указанным выше требованиям</p> <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • представляет набор абстрактных формулировок не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов
<p><i>Второй, знать:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • специфику решений религиозно-философских проблем в отечественной мысли. 	<ul style="list-style-type: none"> • Устный или письменный ответ 	<ul style="list-style-type: none"> • Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла • Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл • Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов • Факты и примеры в полном объеме обосновывают выводы – 2 балла • Допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл • Допущены фактические и логические ошибки,

		<p>свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла • Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл • Не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов • Речевых и лексико-грамматических ошибок нет <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>Допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл • Допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов</p>
--	--	---

V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (или модуля)

а) основная литература:

1) Астапов С.Н. Философия религии: учебное пособие. - Ростов на Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. - 132 с. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=461561>

б) дополнительная литература:

1) Пивоваров Д.В. Философия религии: учебное пособие : в 3-х т. / Д.В. Пивоваров. - Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2012. - Т. 2. Гносеология религии. - 554 с. - [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=240431>

VI. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (или модуля)

<http://pstgu.ru/library/> Электронная библиотека ПСТГУ.

<http://www.pravenc.ru/> Электронный ресурс - «Православная энциклопедия».

<http://www.mpda.ru/elib/> Электронная библиотека МПДА.

<http://www.klikovo.ru/db/sect/20> Учебные материалы.

<http://lib.eparhia-saratov.ru/index.html> Электронная библиотека Саратовской епархии.

VII. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (или модуля)

Тематика рефератов и методические рекомендации по их написанию

Реферат — письменная работа объемом 10-16 печатных страниц, выполняемая студентом в течение 1-2 месяцев. Реферат представляет собой краткое точное изложение сущности какого-либо вопроса, темы на основе нескольких книг, монографий или других источников. Реферат должен содержать основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу. В реферате нужны развернутые аргументы, рассуждения, сравнения. Материал подается не столько в развитии, сколько в форме констатации или описания. Помимо реферирования прочитанной литературы, от студента требуется аргументированное изложение собственных мыслей по рассматриваемому вопросу. Тему реферата может предложить преподаватель или сам студент, в последнем случае она должна быть согласована с преподавателем.

Функции реферата: информативная (ознакомительная); поисковая; справочная; сигнальная; индикативная; адресная коммуникативная.

Требования к языку реферата: он должен отличаться точностью, краткостью, ясностью и простотой.

Структура реферата:

— титульный лист;

— оглавление (план, содержание), в котором указаны названия всех разделов (пунктов плана) реферата и номера страниц, указывающие начало этих разделов в тексте реферата;

— введение (объем — 1,5-2 страницы).

— основная часть реферата может иметь одну или несколько глав, состоящих из 2-3 параграфов (подпунктов, разделов) и предполагает осмысленное и логичное изложение главных положений и идей, содержащихся в изученной литературе. В тексте обязательны ссылки на первоисточники и исследования;

— заключение содержит главные выводы и итоги изложенного в основной части, в нем отмечается, как выполнены задачи и достигнуты ли цели, сформулированные во введении.

— приложение может включать графики, таблицы;

— список литературы включает реально использованную для написания реферата литературу и оформляется согласно правилам библиографического описания.

При реферировании научной статьи обычно используется модель: автор + глагол настоящего времени несовершенного вида.

Группы глаголов, употребляемые при реферировании.

1. Глаголы, употребляемые для перечисления основных вопросов в любой статье: Автор рассматривает, анализирует, раскрывает, разбирает, излагает (что); останавливается (на чем), говорит (о чем).

Группа слов, используемых для перечисления тем (вопросов, проблем): во-первых, во-вторых, в-третьих, в-четвертых, в-пятых, далее, затем, после этого, кроме того, наконец, в заключение, в последней части работы и т.д.

2. Глаголы, используемые для обозначения исследовательского или экспериментального материала в статье: Автор исследует, разрабатывает, доказывает, выясняет, утверждает... что...; Автор определяет, дает определение, характеризует, формулирует, классифицирует, констатирует, перечисляет признаки, черты, свойства...

3. Глаголы, используемые для перечисления вопросов, попутно рассматриваемых автором: (Кроме того) автор касается (чего); затрагивает, замечает (что); упоминает (о чем).

4. Глаголы, используемые преимущественно в информационных статьях при характеристике авторами события, положения и т.п.: Автор описывает, рисует, освещает что; показывает картины жизни кого, чего; изображает положение где; сообщает последние новости, о последних новостях.

5. Глаголы, фиксирующие аргументацию автора (цифры, примеры, цитаты, высказывания, иллюстрации, всевозможные данные, результаты эксперимента и т.д.): Автор приводит что (примеры, таблицы); ссылается, опирается ... на что; базируется на чем; аргументирует, иллюстрирует, подтверждает, доказывает ... что чем; сравнивает, сопоставляет, соотносит ... что с чем; противопоставляет ... что чему.

6. Глаголы, передающие мысли, особо выделяемые автором: Автор выделяет, отмечает, подчеркивает, указывает... на что, (специально) останавливается ... на чем; (неоднократно, несколько раз, еще раз) возвращается ... к чему; Автор обращает внимание... на что; уделяет внимание чему сосредоточивает, концентрирует, заостряет, акцентирует... внимание ...на чем.

7. Глаголы, используемые для обобщений, выводов, подведения итогов: Автор делает вывод, приходит к выводу, подводит итоги, подытоживает, обобщает, суммирует ... что. Можно сделать вывод...

8. Глаголы, употребляющиеся при реферировании статей полемического, критического характера: передающие позитивное отношение автора (одобрять, защищать, отстаивать ... что, кого; соглашаться с чем, с кем; стоять на стороне ... чего, кого; разделять (чье) ч пение; доказывать ... что, кому; убеждать ... в чем, кого); передающие негативное отношение автора (полемизировать, спорить с кем (по какому вопросу, поводу), отвергать, опровергать; не соглашаться ...с кем, с чем; подвергать... что чему (критике, сомнению, пересмотру), критиковать, сомневаться, пересматривать; отрицать; обвинять... кого в чем (в искажении фактов), обличать, разоблачать).

1. Текущий контроль успеваемости

Вопросы и задания для самостоятельной работы студентов

1. Каковы предпосылки учения Шлейермахера о религии?
2. Почему Кант относит религию к сфере моральной практики?
3. Моральная теология Канта.
4. Общее понятие религии по Гегелю.
5. Как соотносятся религия и философия в рамках системы Гегеля?
6. Религия Откровения.
7. Философия религии Б. Спинозы.
8. Религиоведческая аффектология Спинозы.
9. Культурная и политическая роль религии в философии Спинозы.
10. Объект религиозного отношения по Л. Фейербаху.
11. С.Н. Булгаков о философско-религиозной концепции Л. Фейербаха.
12. Психология религии У. Джеймса.
13. Психоаналитическая трактовка религии. З. Фрейд.
14. Э. Фромм о религии.
15. Религиоведческая концепция К.Г. Юнга.
16. Маркс и марксизм о религии.
17. Метод и цели исследования религии Фейербахом.
18. Сущность религии по Фейербаху.
19. Религиозный проект Фейербаха.
20. Философская рефлексия религии в творчестве славянофилов.
21. Понимание религии мыслителями нового религиозного движения.
22. Религия как предмет философского творчества А.Ф. Лосева.
23. Религиозная метафизика В.С. Соловьева.

2. Промежуточный контроль

Вопросы к зачету по дисциплине «Философия религии»

1. Предмет и метод философии религии.
2. Концепции религии в античной философии (Фалес, Сократ, Платон, Плотин).

3. Концепции религии в средневековой философии (Блж. Аврелий Августин, Прп. Иоанн Дамаскин, Ансельм Кентерберийский, схоластика).
4. Концепции религии в философии XVII в. – XIX вв. (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель).
5. Философия жизни о религии (О. Шпенглер, А. Бергсон). Религиозная тематика в прагматизме. Эволюционистские концепции религии.
6. Проблема религии в феноменологии, герменевтике, аналитической философии и структурной антропологии.
7. Религиозная культура и Церковь в философии Дж. Тойнби.
8. Философия мифа о религии (М. Элиаде).
9. Современные западные теории религии (конец XX–начало XXI в.).
10. Славянофилы о религии (А. С. Хомяков, И. В. Киреевский).
11. Философия религии в духовных академиях XIX в.
12. Вл. С. Соловьев и его религиозно-философская концепция.
13. Философия религия в творчестве мыслителей серебряного века: С.Н. Трубецкой, Е.Н. Трубецкой, свящ. П.Флоренский, свящ. С.Булгаков, Д. С. Мережковский и «новое религиозное сознание».
14. Н. А. Бердяев: экзистенциальное понимание религии.
15. Религия и мифология в сочинениях А. Ф. Лосева.
16. Философия религии в России второй половины XX в.

3. Рубежный контроль

Контрольная точка №1 (семестр 7, модуль 1)

Дайте краткое определение следующих явлений, понятий и терминов:

1. Предмет и метод философии религии.
2. Концепции религии в античной философии (Фалес, Сократ, Платон, Плотин).
3. Концепции религии в средневековой философии (Блж. Аврелий Августин, Прп. Иоанн Дамаскин, Ансельм Кентерберийский, схоластика).
4. Концепции религии в философии XVII в. – XIX вв. (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель).
5. Философия жизни о религии (О. Шпенглер, А. Бергсон). Религиозная тематика в прагматизме. Эволюционистские концепции религии.
6. Проблема религии в феноменологии, герменевтике, аналитической философии и структурной антропологии.
7. Религиозная культура и Церковь в философии Дж. Тойнби.
8. Философия мифа о религии (М. Элиаде).

Контрольная точка №2 (семестр 7, модуль 2)

Дайте краткое определение следующих явлений, понятий и терминов:

1. Современные западные теории религии (конец XX–начало XXI в.).
2. Славянофилы о религии (А. С. Хомяков, И. В. Киреевский).
3. Философия религии в духовных академиях XIX в.
4. Вл. С. Соловьев и его религиозно-философская концепция.
5. Философия религия в творчестве мыслителей серебряного века: С.Н. Трубецкой, Е.Н. Трубецкой, свящ. П.Флоренский, свящ. С.Булгаков, Д. С. Мережковский и «новое религиозное сознание».
6. Н. А. Бердяев: экзистенциальное понимание религии.
7. Религия и мифология в сочинениях А. Ф. Лосева.
8. Философия религии в России второй половины XX в.

ЗАДАНИЯ

Задание 1.

Таким образом, изучая историю Эроса до Платона, мы прежде всего наталкиваемся на две совершенно различные концепции этого понятия. История эллинского эротизма (от «Эрос») есть история этих двух концепций в их различных видах и взаимоотношениях. Одна концепция наделяет Эроса любовными чарами, притягивающими собою одно человеческое существо к другому; она есть апофеоз и славословие индивидуальных восторгов, переживаемых в акте общения двух индивидуальностей: Эрос лирики и индивидуального влечения. Другая концепция рассматривает Эроса в аспекте космогонических и теогонических воззрений. Такой Эрос устрояет мир, живой и неорганизованный, он устрояет вселенную и создает людей и богов: Эрос космический и Эрос творчества. Эти две концепции, в которых за наибольшую противоположность надо считать антитезу индивидуального и космического, а с другой стороны — созерцательно-настроительного и творчески-действенного, эти две концепции и воспринял Платон, своеобразно переработавши их и создавши из них свой гениальный синтез, оставшийся бессмертным.

Нашей задачей является: проследить зарождение идеи Эроса в душе Платона, проследить главные фазы ее развития и узнать, чем закончилась у него эта концепция Эроса. Так как у Платона больше, чем у кого-нибудь, философия была жизнью и так как свои теоретические построения он выстрадал всей своей благородной эллинской душой и в конце концов положил за них, может быть, жизнь свою, то мы не имеем права исходить из анализа только того, что непосредственно относится к теме об Эросе. Нам надо выяснить психологические условия зарождения этого Эроса у Платона, и потому грешно пренебрегать тем, что может быть с той или другой достоверностью предположено о факторах развития духовного пути Платона. (Лосев А.Ф. Эрос у Платона - <https://omiliya.org/article/eros-u-platona>).

1. В чем специфика толкования эроса в платоновской философии, его религиозное толкование.
2. Как можно перекинуть «мостик» от платоновского «эроса-влечения» к позднейшим определениям религии, основанным на категории сближения?

Задание 2.

Тесен дом души моей, чтобы Тебе войти туда: расширь его. Он обваливается, обнови его. Есть в нем, чем оскорбиться взору Твоему: сознаюсь, знаю, но кто приберет его? и кому другому, кроме Тебя, воскликну я: «От тайных грехов моих очисти меня, Господи, и от искушающих избавь раба Твоего». Верю и потому говорю: «Господи, Ты знаешь». Разве не свидетельствовал я пред Тобой «против себя о преступлениях моих, Боже мой? и ты отпустил беззакония сердца моего». Я не сужусь с Тобой, Который есть Истина, и не хочу лгать себе самому, да не солжет себе неправда моя. Нет, я не сужусь с Тобой, ибо «если возришь Ты на беззакония, Господи, Господи, кто устоит?» Августин, Исповедь, гл. 1 - <http://lib.ru/HRISTIAN/AWRELIJ/ispowed.txt>

1. Справедливо ли на основании данного отрывка полагать Августина предтечей экзистенциалистского понимания религии?
2. Охарактеризуйте специфический стиль Августина, как этот стиль может быть использован в апологетических целях.

Задание 3.

С тех пор, как я сказал себе это, я долго находился в боязливом настроении тех, кто, потеряв любимую драгоценность, не решаются обыскать еще последнее место, в котором она может быть скрыта. Ибо если были времена, когда вы еще считали свидетельством особого мужества частичное отрешение от догматов унаследованного

вероучения, когда вы еще охотно говорили и слушали речи об отдельных предметах, если дело шло об уничтожении одного из таких понятий, — когда вам, тем не менее, еще нравилось видеть образ религии стройным и украшенным, ибо вы хотели сохранить по крайней мере у прекрасного пола некоторое чувство к святине — то теперь и эти времена уже давно прошли; теперь уже совсем не должно быть речи о благочестии, и даже грации должны с неженственной жестокостью разрушить нежнейший цветок человеческой души. Поэтому у меня нет иной исходной точки для возбуждения вашего участия, которое я ищу, кроме самого вашего презрения; я хочу прежде всего только призвать вас быть просвещенными в данном презрении. (Шлейермахер Ф. Речи о религии, гл.1 - http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istoriya-filosofii-romantizm/shlejermakher_f_d_rechi_o_religii_k_obrazovannym_ljudjam_ejo_prezirajushhim_monologi/12-1-0-5091).

1. Как на основании данного фрагмента можно судить об изменении роли просвещенности и светской образованности в Новое время и в 19 веке в частности?

2. Каким путем философ выстраивает свой апологетический дискурс?

3. Что выдает в авторе философа-романтика?

Задание 4.

Здесь окончилась первая речь Заратустры, называемая также «Предисловием», ибо на этом месте его прервали крик и радость толпы. «Дай нам этого последнего человека, о Заратустра, — так восклицали они, — сделай нас похожими на этих последних людей! И мы подарим тебе сверхчеловека!» И все радовались и щелкали языком. Но Заратустра стал печален и сказал в сердце своем: «Они не понимают меня: мои речи не для этих ушей. Очевидно, я слишком долго жил на горе, слишком часто слушал ручьи и деревья: теперь я говорю им, как козопасам. (Ницше Так говорил Заратустра - <http://e-libra.ru/read/313866-tak-govoril-zaratustra.-kniga-dlya-vseh-i-ni-dlya-kogo.html>).

1. Охарактеризуйте стилистические особенности фрагмента. Какими дискурсными приемами пользуется философ?

2. Как можно охарактеризовать критический прием, использованный Ницше в данном фрагменте?

Задание 5.

Что хорошо? - Все, что повышает в человеке чувство власти, волю к власти, самую власть.

Что дурно? - Все, что происходит из слабости.

Что есть счастье? - Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия. Не удовлетворенность, но стремление к власти, не мир вообще, но война, не добродетель, но полнота способностей (добродетель в стиле Ренессанса, *virtu*, добродетель, свободная от моралина).

Слабые и неудачники должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом.

Что вреднее всякого порока? - Деятельное сострадание ко всем неудачникам и слабым - христианство. (Ницше Ф. Антихристианин - <http://lib.ru/NICSH/antihristianin.txt>).

1. Можете ли Вы выявить отличия данного фрагмента от вышеприведенного, в чем они состоят?

2. Является ли отсутствие аргументации показателем деградации мысли автора?

3. Можно ли считать Ницше предшественником экзистенциалистского понимания религии?

Задание 6.

Есть три таких сферы, в которых возникает мир отношений.

Первая: жизнь с природой. Здесь отношение - доречевое, пульсирующее во тьме. Создания отвечают нам встречным движением, но они не в состоянии нас достичь, и наше Ты, обращенное к ним, замирает на пороге языка.

Вторая: жизнь с людьми. Здесь отношение очевидно и принимает речевую форму. Мы можем давать и принимать Ты.

Третья: жизнь с духовными сущностями. Здесь отношение окутано облаком, но раскрывает себя - безмолвно, но порождает речь. Мы не слышим никакого "Ты", и все же чувствуем зов, и мы отвечаем - творя образы, думая, действуя; мы говорим основное слово своим существом, не в силах вымолвить Ты своими устами.

Но что же дает нам право приобщать к миру основного слова то, что лежит за пределами речи?

В каждой сфере, через все, обретающее для нас реальность Настоящего, видим мы кромку вечного Ты, в каждом улавливаем мы Его веяние, говоря с каждым Ты, мы говорим с вечным Ты. (Бубер М. Я и Ты - <http://lib.ru/FILOSOF/BUBER/ihunddu1.txt>)

1. Как в данном фрагменте отражается переориентация философии религии нового времени на апологетику через антропологический анализ?

2. Объективируема ли, по Буберу, сама сердцевина общения с Богом, «нерв» его? Насколько это характерно для экзистенциализма, а также для философии религии XX века в целом?

Задание 7.

Призрак Римской империи в православном христианстве VIII в. был успешно вызван и воплощен в централизованном государстве, просуществовавшем почти 500 лет. В своих основных чертах эта *Imperium Redivivum** была тем, чем она и должна была быть. Она представляла собой копию первоначальной Римской империи и опережала западное христианство на семь или восемь столетий, ибо ни одно государство на Западе не могло сравниться с Восточной Римской империей вплоть до XV-XVI вв., когда стало заметным итальянское влияние на западные королевства.

Успехи Льва Исаврийца и его преемников в значительной мере обуславливались отсутствием больших военных кампаний, а это в свою очередь было следствием деятельности двух восточноримских институтов: постоянной армии и отлаженной администрации, которые были почти неизвестны на Западе в период с V по XV в. Эти институты могут хорошо функционировать только в государстве, где экономическая и культурная жизнь централизована, а военная и административная верхушка воспитана государством и безупречно служит ему. Имеют корпус хорошо обученных офицеров и иерархия образованных чиновников позволили призраку Римской империи в православном христианстве одержать самую замечательную и самую горькую победу над церковью, полностью подчинив ее государству. История отношений между церковью и государством указывает на самое большое и самое серьезное расхождение между католическим Западом и православным Востоком. И именно здесь кроется причина успешного продвижения Запада по пути роста и неуклонного сползания православного общества к краху.

* *Redivivum* - построенная из старых, бывших в употреблении материалов (лат.). (Дж. Тойнби Постижение истории - http://www.dolit.net/author/3702/ebook/10934/toynbi_arnold_djozef/postijenie_istorii/read/43).

1. Каким образом образуются связи религиозных институтов с социальными структурами (опираясь на данный фрагмент).

2. Является ли религия для Тойнби обязательным социальным институтом или случайным явлением?

Задание 8.

Для религиозного человека пространство неоднородно: в нем много разрывов, разломов; одни части пространства качественно отличаются от других. «И сказал Бог: не

подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих; ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая» (Исход, III, 5). Таким образом, есть пространства священные, т.е. «сильные», значимые, и есть другие пространства, неосвященные, в которых якобы нет ни структуры, ни содержания, одним словом, аморфные. Более того, для религиозного человека эта неоднородность пространства проявляется в опыте противопоставления священного пространства, которое только и является реальным, существует реально, всему остальному - бесформенной протяженности, окружающей это священное пространство. (...)

Чтобы понять, что такое неоднородность пространства и как воспринимает ее религиозный человек, можно обратиться к известному примеру: церковь в современном городе. Для верующего эта церковь является предметом иного пространства, нежели улица, на которой она находится. Дверь, открывающаяся вовнутрь церкви, обозначает разрыв связи. Порог, разделяющий два пространства, указывает в то же время на дистанцию между двумя образами жизни: мирским и религиозным. Это также барьер, граница, которая разделяет и противопоставляет два мира, и, с другой стороны, это то парадоксальное место, где они сообщаются, где мир мирского может перейти в мир священного.

(Элиаде М. Священное и мирское. Гл. 1 -

http://modernlib.ru/books/eliade_mircha/svyaschennoe_i_mirskoe/read).

1. Насколько благодаря своему феноменологическому методу Элиаде движется в русле традиционных, в част., августианинских представлений о религии?
2. Какую роль в религии играют знаки и мифы, связанные с герменевтическими процессами.
3. У кого из философов периода патристики мы находим учение о знаках как часть осмысления религии?

Задание 9.

Что же значит "друг", когда он становится концептуальным персонажем, то есть предпосылкой: мышления? Может, это влюбленный - да, пожалуй, скорее влюбленный? Ведь благодаря другу мысль вновь обретает жизненную связь с Другим, которая, казалось, исключена из чистого мышления. А может, здесь имеется в виду еще кто-то иной, не друг и не влюбленный? Ведь если философ - это друг мудрости или же влюбленный в нее, значит, он претендует на нее, будучи скорее в потенциальном стремлении, чем в действительном обладании. Тогда, стало быть, друг - это еще и претендент, а то, чьим другом он себя называет, - это Вещь, на которую обращено притязание, а вовсе не кто-то третий; тотто, напротив, становится соперником. Получается, что в дружестве столько же состязательного недоверия к сопернику, сколько любовного стремления к предмету желаний. Стоит дружеству обратиться к сущностям, как двое друзей оказываются претендентом и соперником (впрочем, кто же их разберет?). Такова первая особенность, благодаря которой философия представляется нам явлением древнегреческой цивилизации, совпадающим с культурным вкладом городов-полисов: в них сформировались общества друзей или равных, но зато между ними и внутри каждого из них стимулировались отношения соперничества, во всех областях сталкивались друг с другом претенденты - в любви, играх, судах, в государственном управлении, в политике, даже в поэзии, чьей предпосылкой оказывается не друг, а претендент и соперник (диалектика, которую Платон характеризует как "амфисбетесис"). Соперничество свободных людей, атлетизм, возведенный в общий принцип - агон. Дружество же призвано примирять целостность сущности с соперничеством претендентов. Не слишком ли тяжелая задача? (Ж. Делез, Ф. Гваттари. Что такое философия? - <http://www.proza.ru/2011/08/29/803>)

1. Каким образом происходит постмодернистское разрушение классического философского дискурса (на примере данного отрывка)?
2. Можно ли видеть в упоминании «Другого» влияние экзистенциализма?

3. Возможно ли в беседе с Другим обрести Бога или понять сущность религии?

Задание 10.

Вы пишете еще: «мысли серьезных и добросовестных людей в Англии обращены лишь на возможность соединения с Римом». По-моему, не трудно объяснить такое явление. В понятиях православного, соединение может быть лишь последствием полного согласия и *совершенного единства учения* (не говорю здесь об обрядах, за исключением тех, которые имеют значение символа или изображения догмата). Церковь в составе своем не есть государство; она не имеет ничего общего с государственными учреждениями и потому не может допустить ничего похожего на условное соединение. Римская Церковь — дело другое: она государство и легко допускает возможность союза, даже при глубоком разногласии в учении. Так, например, есть огромная разница между логическим рабством Ультрамонтанов и иллогической полу свободой непоследовательных Галликанцев; однако у тех и других одно знамя, и те и другие подчиняются одной главе. Сохранение Никейского символа, при повиновении Риму, в Униатско-Польской Церкви — дело крайне нелепое, однако Церковь эта была признана и узаконена Римом, что совершенно последовательно; ибо Римская Церковь есть государство и потому имеет право действовать как таковое.

Англии тем естественнее заботиться о соединении с Римом, что собственно Англия никогда, на самом деле, не отвергала власти папского престола. Тем, которые признают законность папского решения в деле изменения символа, то есть в самом жизненном вопросе веры, прилично ли отвергать это решение в делах, относящихся к церковному порядку, или к вопросам второстепенной важности? *Союз* (Union) возможен с Римом; в Православии возможно только *Единство* (Unity). Уже более тысячи лет прошло с тех пор как испанцы (во времена Готтов) изобрели инквизицию и сделали прибавку к символу. Почти столько же времени прошло с тех пор, как папа, властью и словом своим, подтвердил эту прибавку. С того времени, западные общины прониклись глубоким презрением и непримиримую вражду к неизменному Востоку. Чувства эти обратились в предание, как бы срослись с Римско-Германским миром; а Англия всегда жила духовною жизнью этого мира. Может ли она разорвать связь со всем своим прошедшим? — Вот, по моему мнению, в чем заключается великое, непобедимое препятствие к единству. Вот причина, по которой столько частных усилий не увенчалось успехом, даже не встретило сочувствия; вот почему рассуждения, сообщенные вам по поводу вопросов богословской науки, остались необнародованными, неизвестными публике, хотя, как до меня дошло, об них знают многие богословы ваши, например епископ Парижской, доктор Ньюзей и др. Не трудно сказать: «мы всегда были» католиками; но когда Церковь осквернилась злоупотреблениями, мы «протестовали, и несколько перешли пределы протеста; теперь отступаем назад», — это легко. (А.С. Хомяков. Письма В. Пальмеру. Письмо первое - http://www.libma.ru/filosofija/polnoe_sobranie_sochinenii_alekseja_stepanovicha_homjakova_tom_2/p11.php).

1. Каково общее отношение к Западной Европе у А. Хомякова, судя по приведенному письму?

2. Каковы, судя по данному письму, основные сложности в деле возможного объединения церквей?

Задание 11.

Впрочем, гораздо непонятнее то, как могут рабствовать тому же предрассудку верующие и говорить: “я не считаю порядочным человеком того, кто кровью не оплатит за полученную пощечину”. Значит, вы откажетесь сами от вступления в рай, сказал я однажды в ответ на такое заявление: ведь там вам пришлось бы быть “в дурном обществе”; посмотрите на иконостас в церкви: здесь очень мало таких, которые не были биты и по щекам и по всему телу, начиная с Христа Спасителя и Его апостолов, и ни один из них не исполнил того, без чего, по вашему мнению, нельзя считаться порядочным человеком. Мой собеседник растерялся и едва ли когда-либо додумается до того, как

можно совмещать предрассудок о дуэлях с верой в христианского Бога и Божественного Искупителя.

Иначе относилось к этому средневековое и позднейшее схоластическое богословие: оно старалось выяснить именно с точки зрения дуэли самое искупление рода человеческого Христовыми страданиями. Высочайшее существо Божие оскорблено непослушанием Адама и недоверием первых людей к Божественным словам о древе познания; оскорбление чрезмерное: оно наказано проклятием не только виновников, но и всего их потомства. Однако страдание последнего и мучительная смерть, постигающая сынов Адама, недостаточны для смытия ужасного оскорбления: для сего нужно пролитие крови не рабской, а Существа, равноценного оскорбленному Божеству, то есть Сына Божия, Который добровольно и принял на Себя кару за людей, и тем исходатайствовал им прощение от разгневанного Творца, получившего удовлетворение в пролитой Сыном Божиим крови и Его смерти. Господь здесь показал и Свое милосердие и Свою справедливость. — Мудрено возразить скептикам, утверждающим, что, если бы это толкование соответствовало откровению, то в последнем сказалось бы, наоборот, немилосердие и несправедливость. (Митр. Антоний Храповицкий. Догмат искупления - http://1260.org/Mary/Text/Text_Anthony_Khrapovitsky_Dogmat_of_redemption_ru.htm)

1. Охарактеризуйте общую модель христианской религии, предлагаемую митр. Антонием.
2. Как связано антисхоластическое понимание искупления митр. Антонием с его принадлежностью к кругам акажемического «ученого монашества».
3. Кто оказался продолжателем того понимания христианства, которое мы находим у митр. Антония?

Задание 12.

Высокорелигиозный характер русского народа и наша склонность к мистике, проявляющаяся в философии, литературе и искусстве, служат, по-видимому, указанием на великое религиозное предназначение России. На религию же как-никак ссылаются и наши патриоты, когда их понуждают указать, в чем же собственно состоит конечное призвание нашей страны, или "русская идея", как принято говорить теперь. Православие или религия греко-русской Церкви, в противоположность западным исповеданиям, составляет, по их мнению, истинную сущность нашего национального духа. Тут на первых же порах мы встречаемся с очевиднейшим логическим кругом. Когда мы спрашиваем, какой смысл имеет историческое существование отделившейся Восточной Церкви, нам говорят: "Она создала и духовно воспитала русский народ". А когда мы желаем узнать, какой смысл имеет существование этого народа, нам отвечают: "Этот смысл в принадлежности к отделившейся Восточной Церкви". В этот тупик нас заводит трудность определить как следует, что мы понимаем под православием, которое мы хотели бы монополизировать в нашу пользу. Эта трудность не существует для людей из народа, которые действительно православны по чистой совести и в простоте сердца. Спрошенные умело об их религии, они вам скажут, что быть православным это значит быть крещеным христианином, носить на груди крест или какую-нибудь святую икону, поклоняться Христу, молиться Пречистой Деве и всем святым, представленным иконами и мощами, гулять в праздники и соблюдать посты по искони установленному порядку, чтить священный сан епископов и иереев, приобщаться святых тайн и посещать богослужение. Вот истинное православие русского народа, равно как и наше. Но не таково православие наших воинствующих патриотов. Ясно, что истинное православие не имеет в себе ничего партикуляристического и не может никоим образом составлять национального или местного атрибута, неизбежно отделяющего нас от западных народов. Ибо большая часть этих народов (католическая их часть) имеет совершенно тождественную с нами религиозную основу. Все, что свято и священно для нас, является таковым же и для них.

Достаточно будет указать на одну существенную точку соприкосновения: культ Святой Девы - одна из характернейших черт католицизма - не только распространен в православной России вообще, но есть даже отдельные чудотворные иконы, сообщаемые и римскими католиками и русскими православными (например Богородица Ченстоховская в Польше). Если **благочестие** есть действительно отличительная черта нашего национального сознания, тот факт, что главнейшие эмблемы этого благочестия у нас общие с Западом, заставляет нас признать нашу солидарность с ним в том, что мы считаем самым существенным. Что касается глубокого контраста между созерцательным благочестием Востока и деятельной религией Запада, то этот субъективный и чисто человеческий контраст вовсе не касается божественных предметов нашей веры и нашего культа и не только не может служить справедливым мотивом для разделения, но должен был бы скорее побуждать обе великие части христианского мира к более тесному единению в целях взаимного восполнения. (В.С. Соловьев. Россия и Вселенская Церковь - <http://www.vehi.net/soloviev/vselcerk/13.html>).

1. Охарактеризуйте особенности видения религии философом: через повседневный опыт и через историю. Можно ли использовать их в апологетических целях.
2. Укажите на влияние некоторых религиозных идей славянофилов на философа.

Задание 13.

Первое, основное и прочнейшее определение культа— именно таково: он—выделенная из всей реальности та ее часть, где встречается имманентное и трансцендентное, дольнее и горнее, здешнее и тамошнее, временное и вечное, условное и безусловное, тленное и нетленное.

Сделаем тут, ради примера, некоторое отступление. Предложенный же как пример материал понадобится нам, и мы будем еще иметь случай использовать его впоследствии. Итак, пусть пред вами некоторое сочетание деревянных брусков. Это «обыкновенное», «здешнее», «тленное». Но: «Крест Твой, Христе, аще и древо видимо есть существом, но божественною одеяно есть силою и чувственне мирови являемь, умно наше чудотворит спасение, ему же кланяющися, славим Тя, Спасе, помилуй нас» (Флоренский. Философия культа - <http://predanie.ru/florenskiy-pavel-ierey/book/76747-filosofiya-kulta/>).

1. Как связано понимание культа Флоренским с традиционным экклезиально-общинным пониманием?
2. Элемент апофатики, выраженный в учении об антиномиях – насколько он характерен для культуры Серебряного века в целом?
3. Назовите имена философов, сформированных Серебряным веком, использовавших при описании и анализе религии понятие антиномий.

Задание 14.

Чтобы бороться за свободу религиозной совести, нужно иметь религиозную совесть и признавать метафизический смысл свободы. Свобода религиозной совести есть нечто положительное и содержательное, а не отрицательное и формальное. За свободу религиозной совести могли бороться в эпоху английской реформации индипенденты, для них религиозная совесть не была пустым звуком. Но что значит, когда в наше время за свободу религиозной совести борются марксисты, либералы-позитивисты, народники-атеисты? Тот, кто формально отстаивает право свободы совести, тот обнаруживает этим отсутствие и религиозной свободы и религиозной совести. Свобода религиозная, свобода совести не есть право. В подобной постановке вопроса нет ничего религиозного, это – политический вопрос. *Свобода в религиозной жизни есть обязанность, долг.* Человек обязан нести бремя свободы, не имеет права сбросить с себя это бремя. Бог принимает только свободных, только свободные нужны ему. Великий Инквизитор у Достоевского, враг свободы и враг Христа, говорит с укором Христу: «Ты возжелал свободной любви

человека, чтобы свободно пошел он за Тобой, прельщенный и плененный Тобою». Достоевский ставит вопрос о христианской свободе на религиозную почву и дает невиданную еще по силе апологию свободы. По Достоевскому, человек должен вынести бремя свободы, чтобы спастись. Христианская религия есть свобода во Христе. Насильственное спасение невозможно и ненужно. (Н.Бердяев. *Философия свободы* Гл.6 - http://www.vehi.net/berdyaev/filos_svob/06.html).

1. Поясните парадоксальное высказывание философа о том, что свобода есть долг.
2. Как выразились взгляды, приведенные во фрагменте, в полемике с И.Ильиным.

Задание 15.

Ученые-мифологи почти всегда находятся во власти этого всеобщего предрассудка; и если они не прямо говорят о субъективизме мифологии, то дают те или иные более тонкие построения, сводящие мифологию все к тому же субъективизму. Так, учение об *иллюзорной апперцепции* в духе психологии Гербарта у Лацаруса и Штейнталя также является совершенным искажением мифического сознания и ни с какой стороны не может быть связано с существом мифических построений. Тут вообще мы должны поставить такую дилемму. Или мы говорим не о самом мифическом сознании, а о том или ином отношении к нему, нашем собственном или чьем-либо ином, и тогда можно говорить, что миф – досужая выдумка, что миф – детская фантазия, что он – не реален, но субъективен, философски беспомощен или, наоборот, что он есть предмет поклонения, что он – прекрасен, божественен, свят и т. д. Или же, во-вторых, мы хотим вскрыть не что-нибудь иное, а самый миф, самое существо мифического сознания, и – тогда миф всегда и обязательно есть реальность, конкретность, жизненность и для мысли – полная и абсолютная необходимость, нефантастичность, нефиктивность. Слишком часто ученые-мифологи любили говорить о себе, т. е. о свойственном им самим мировоззрении, чтобы еще и мы пошли тем же путем. Нас интересует миф, а не та или иная эпоха в развитии научного сознания. Но с этой стороны для мифа несколько не специфично и даже просто не характерно то, что он – выдумка. Он – не выдумка, а содержит в себе строжайшую и определеннейшую структуру и есть *логически, т. е. прежде всего диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще*. (Лосев А.Ф. *Диалектика мифа* - <https://azbyka.ru/dialektika-mifa>).

1. Разделите традиционное и новаторское в понимании Лосевым мифа.
2. Почему миф, как и имя, играет такую важную роль в понимании религии Лосевым.

Задание 16.

Еще не так давно европейские государства считались или хотя бы назывались христианскими; но уже никто не видел ничего странного в том, что христианских государств множество, что у них нет единого главы, что они воюют между собой. Все привыкли и к тому, что любая христианская монархия, если ее традиция или ее очевидная малозначительность не возбраняют ей этого, может совершенно произвольно провозгласить себя империей, а своего государя — императором. Скажем, королеве Виктории титул императрицы был преподнесен премьер-министром Дизраэли; Наполеон III не только провозгласил себя по примеру дяди императором Франции, но и подарил своему ставленнику Максимилиану (впоследствии расстрелянному) титул императора Мексики; прусского короля Вильгельма I объявили германским императором после победы во франко-прусской войне. Это вопрос престижа и больше ничего. Таков мир, в котором теократическая идея ушла из политической реальности, в котором религия — частное дело. Задумано все было иначе. На языке раннего христианства, удержанном и в православной и в католической традиции, христиане — это род, народ Божий. Бытие этого народа как народа мыслится с такой же буквальностью и конкретностью, как бытие избранного народа в Ветхом Завете; но на сей раз избранный народ собран «из всякого колена, и языка, и народа, и племени» (Апокалипсис, 5, 9), чтобы соединить в себе все человечество: «и будет одно стадо и один Пастырь». Как идея это было серьезно. Недаром вспыхивавшие в эмпирической жизни этнокультурные антагонизмы выступали на

поверхности сознания как ереси, то есть иные интерпретации той же вселенской доктрины — африканский донатизм, восточносирийское и малабарское несторианство, западносирийское, коптско-эфиопское и армянское монофиситство. Сепаратизм прячется в недрах подсознания и показывается при свете дня в обличье универсализма. Тот несторианский автор VI века, которого мы более или менее условно называем Косьмой Индикопловом (в традиционной русской передаче — Индикопловом), не имел, казалось бы, особых причин восхищаться римской державой, для которой был инакомыслящим. Но вот что он говорит о ней: «Царство ромеев имеет долю в достоинстве царствия Владыки Христа, превосходя прочие и, насколько возможно в жизни сей, пребывая непобедимым до скончания века». По идее, универсальность христианской империи должна отвечать универсальности христианской веры так же, как в исламской концепции халифата; если политическая практика и там и здесь постепенно отдаляется от теории, теория сохраняет свои права и продолжает судить практику. Для средневекового человека это было непререкаемо. Пафос суда универсальной доктрины над партикулярной действительностью сохраняется еще у Данте, совершенно логично уделившего византийскому кесарю Юстиниану славное место в начале VI песни своего «Рая». (Аверинцев С.С. Византия и Русь: два типа духовности: статья первая - <http://knigosite.org/library/read/85668>).

1. Насколько для философа религия связана с социальными институтами.
2. Приветствует ли автор институционализацию и социализацию религии?
3. Какой период в истории христианства кажется автору наиболее приемлемым, наиболее аутентичным?

ЗАДАНИЯ-КЕЙСЫ

Автор-кальвинист в своей статье утверждает, что исторический путь России осложнен "совершенно неверным пониманием религии", что повлекло за собой все прочие трудности, включая экономические, а подлинная концепция религии дана, якобы только в трудах Кальвина.

1. Каковы Ваши возможные контраргументы в этой ситуации?
2. О каких чертах личности могут свидетельствовать подобные взгляды?

Ваш знакомый, православный по вероисповеданию, тяготеет к идеям экуменизма, привлекая для обоснования своих идей, в частности, теорию теократии В.С. Соловьева.

1. Что Вы можете возразить на это, опираясь на взгляды самого Соловьева и на эволюцию его взглядов?
2. Что Вы можете возразить, связав аргументацию Вашего знакомого с последними работами Соловьева ("эсхатологическими") и реальной ситуацией в современном мире, прежде всего, с глобалистскими процессами?

Ученик выпускного класса гимназии, Ваш родственник, стал все реже посещать православный храм, в его чтении появились книги отцов Реформации, некоторые работы представителей диалектической теологии и неоортодоксии. После нескольких посещений неопротестантской общины юноша признался, что ему предлагали для чтения проповеди Билли Грэма и еще ряд изданий того же жанра, чем вызвали сильнейшее недоумение и разочарование.

1. Дайте объяснение причин ситуации несовпадения ожидаемого и реально встреченного.
2. Поясните, что Вы думаете о соотносимости фундаментализма и русской культуры, укорененной в святоотеческом богословии.

Ваш знакомый, с которым Вы часто обсуждаете религиозные проблемы, стал заявлять, что представление о Боге как некоей потусторонней личности устарело и

годятся только для людей, чья религиозная формация происходила в начале прошлого века.

1. Какие авторы-теологи высказывали подобные же взгляды?

2. Какие альтернативные версии образа Бога может предложить Ваш знакомый?

3. Признает ли вышеописанную постановку вопроса кто-то из известных Вам православных авторов?

Вы столкнулись с мнением, что Священное Писание является продуктом определенных культур, неотделимо от них и не может быть адекватно понято в отрыве от них, что современный человек, в массе своей, если и проявит интерес к Библии, то только как к литературному памятнику.

1. Есть ли в таком воззрении что-то, что православная библеистика и экзегетика могут принять хотя бы с оговорками?

2. С идеями каких авторов XIX и XX веков пересекается такой взгляд на Библию?

Ваш знакомый-студент математического факультета утверждает, что христианство во «всех его вариантах» не соответствует духу времени и потому теряет приверженцев, а будущее, скорее всего, за неким синкретичным верованием, которое возьмет у христианства «лучшее» и «наиболее приемлемое для современности».

1. Как Вы можете охарактеризовать этот взгляд и что можете возразить?

2. У каких философов, писавших о религии, Вы можете найти похожие взгляды?

3. Когда, в какое время заявления об устарелости христианства становятся частыми? Что сторонники этого взгляда пытались делать на практике, включая и события в нашей стране?

VIII. Перечень педагогических и информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (или модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (по необходимости)

При изучении дисциплины используются следующие педагогические и образовательные технологии: технологии проблемного обучения (решение учебно-профессиональных задач на практических занятиях); информационно-коммуникативные образовательные технологии (моделирование изучаемых явлений, презентация учебных материалов); технологии проектного обучения (разработка и презентация учебно-педагогических проектов).

При осуществлении образовательного процесса используется следующее программное обеспечение: Google Chrome, Microsoft Office профессиональный, Microsoft Windows 10 Enterprise Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows, Smart Notebook.

IX. Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине (или модулю)

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются: научная библиотека, компьютерный класс, аудитория, оборудованная аппаратурой для демонстрации презентаций и видеоматериалов, доступ в Интернет.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 48.03.01 «Теология», профиль «Систематическая теология».

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля), практик в соответствии с учебным планом	Наименование специальных* помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
1	Философия религии	«Читальный зал» УНИЛ православной педагогики №226 (170021 Тверская обл., г. Тверь, 2-я Грибоедова, 24)	Набор учебной мебели, меловая доска	

Помещения для самостоятельной работы:

Наименование помещений	Оснащенность помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
Аудитория №128, компьютерный класс (170021, Тверская область, г. Тверь, ул.2-ая Грибоедова, д.24)	Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Копир Canon iR2016J	Adobe Acrobat Reader DC - Russian б Google Chrome б Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows антивирус Microsoft Office профессиональный плюс 2013 Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017; SMART Notebook факультет WinDjView 2.0.2 б Роботландия (диск) факультет Microsoft Windows 10 Enterprise Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017

X. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины (или модуля)

№п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины (модуля)	Описание внесенных изменений	Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения
1.		Программа составлена и утверждена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению 48.03.01 «Геология».	28.08.2014, протокол №1
2.	III. Рабочая программа	Скорректированы аудиторные часы, содержание рабочей программы	31.08.2015, протокол №1
3.	IV. Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	31.08.2015, протокол №1
4.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	14.06.2016 г., протокол №11
5.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	31.08.2017 г., протокол №1

6.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	01.09.2018 г., протокол №1
7.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	03.09.2021 г., протокол №1