

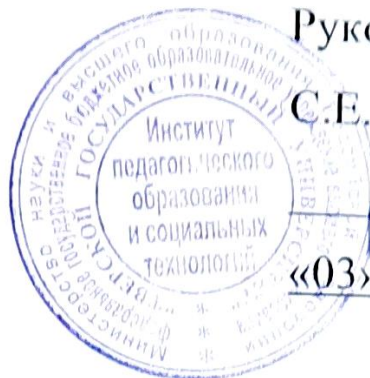
Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: вице ректора
Дата подписания: 10.01.2023 11:22:41
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Утверждаю:

Руководитель ООП:

С.Е. Горшкова



«03» сентября 2021 г.

Рабочая программа дисциплины (модуля) (с аннотацией)

История теологии

48.03.01 «Теология»

Профиль подготовки

Систематическая теология

Для студентов 1 курса очной формы обучения

1 курса заочной формы обучения

Уровень высшего образования

БАКАЛАВРИАТ

Составитель: доктор филос. наук, профессор *В.Ю. Лебедев*

Тверь, 2021 г.

I. Аннотация

1. Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом «История теологии».

2. Цель и задачи дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины (модуля) является: изучение истории теологии как научного знания. Это вводный курс, который предваряет углубленное изучение православной и западно-христианской догматики.

Задачами освоения дисциплины (модуля) являются:

- освоение базовых учений, идей и положений Православного и западно-христианского вероучений;
- знакомство с особенностями и спецификой богословия различных направлений христианства;
- знакомство с историей христианской мысли и наиболее значительными её представителями.

В ходе изучения курса студенты должны освоить основные элементы православного и западного вероучения, уяснить их связь с другими богословскими направлениями и сторонами жизни Христианских церквей. Необходимым результатом обучения должна стать такая степень владения теоретической базой, которая позволит в дальнейшем изучении богословских дисциплин.

Лекционный материал выстроен в логике последовательного и систематического изучения курса «История теологии».

Практические занятия построены аналогично лекционным с учетом монографического принципа. Вопросы, выносимые для изучения и обсуждения на практические занятия, готовятся всеми студентами. Некоторые вопросы могут готовиться в форме докладов (по решению преподавателя).

3. Место дисциплины в структуре ООП бакалавриата.

Данная учебная дисциплина входит в базовую часть учебного плана, формирует общекультурные, а также общепрофессиональные компетенции по направлению подготовки 48.03.01 «Теология», профиль подготовки «Систематическая теология». Она является вводной и предваряет углубленное изучение основных богословских дисциплин: «Догматическое богословие», «Сравнительное богословие», «История христианской письменности и патристика», «Религиозная философия». В согласии с этим курсом пропедевтическое значение имеет дисциплина: «Общая церковная история», а также такая дисциплина, как «Философия». Дисциплина «История теологии» углубляет знания, полученные в ходе изучения курса «Истории» и предваряет курс «История религий».

4. Объем дисциплины (или модуля):

Очная форма обучения: 2 зачетные единицы, 72 часа.

Контактная работа: лекции 18 часов, практические 18 часов.

Самостоятельная работа: 36 часов.

Заочная форма обучения (учебный план 2017-2020 гг.): 2 зачетные единицы, 72 часа.

Контактная работа: лекции 4 часа, практические 6 часов.

Самостоятельная работа: 58 часов.

Контроль: 4 часа.

5. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (или модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Формируемые компетенции	Требования к результатам обучения В результате изучения дисциплины (модуля) студент должен:
<p>ОК-2 способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции</p>	<p>Первый: Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • основные идеи, концепции и учения догматического богословия ветвей Христианства; • ключевые богословские термины и учения; • роль богословских идей в истории Церкви; • содержание догматических учений различных христианских конфессий; <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> • владеть основным понятийно-категориальным аппаратом и методологией догматического богословия; • использовать полученные теоретические знания для ответов на богословские вызовы современности; <p>Владеть: способами анализа основных этапов и закономерностей исторического развития общества для формирования гражданской позиции</p>
<p>ОПК-2 способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач</p>	<p>Первый Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • историю богословских споров и аргументы сторон; • содержание основных источников, повлиявших на формирование корпуса догматического богословия и иметь представления о их взаимосвязи. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> • видеть последствия догматических идей в религиозной жизни; • осуществлять богословский анализ источников. <p>Владеть: способностью использовать базовые знания в области истории теологии при решении профессиональных задач.</p>

6. Форма промежуточной аттестации:

Очная форма обучения -- зачет в 1 семестре.

Заочная форма обучения (учебный план 2014-2017 гг.) – зачет в 1 семестре.

7. Язык преподавания: русский.

II. Содержание дисциплины (или модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и видов учебных занятий

Очная форма

Наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)		Самостоятельная работа (час.)
		Лекции	Практические работы	
1 семестр				
Тема 1. Раннехристианское богословие: мужи апостольские и апологеты.	4	2		2
Тема 2. Гностицизм и борьба против него (дискуссия).	4		2 (1*)	2
Тема 3. Монархианские ереси и православного богословие.	4		2	2
Тема 4. Александрийская богословская школа (коллоквиум).	4		2 (1*)	2
Тема 5. Богословие отцов Первого Вселенского Собора.	4	2		2
Тема 6. Триадология Великих Каппадокийцев (проблемная лекция).	4	2 (1*)		2
Тема 7. Христологическая проблема Древней Церкви.	4		2	2
Тема 8. Христологическая проблема Древней Церкви после Халкидонского собора (лекция-визуализация).	4	2 (1*)		2
Тема 9. Западное богословие Древней Церкви (дискуссия).	4		2 (1*)	2
Тема 10. Ранняя схоластика.	4	1	1	2
Тема 11. Высокая схоластика.	4	1	1	2
Тема 12. Богословие отцов Реформации (проблемная лекция).	4	2 (1*)		2
Тема 13. Русское богословие XIV–XVII в.	4	1	1	2
Тема 14. Русское богословие XVIII в.	4	1	1	2
Тема 15. Русское богословие XVIII–перв. пол. XIX в. (коллоквиум)	4	1	1 (1*)	2
Тема 16. Русское богословие второй половины XIX в.	4	1	1	2
Тема 17. Русское богословие второй рубежа XIX–XX в. (лекция-визуализация)	4	1 (1*)	1	2
Тема 18. Русское богословие рассеяния.	4	1	1	2
ИТОГО	72	18 (4*)	18 (4*)	36

Учебная программа

Тема 1. Раннехристианское богословие: мужи апостольские и апологеты.

Мужи апостольские: общая характеристика, отношение к Писанию. Триадология, христология и экклезиология мужей апостольских. Христианство и философия в трудах апологетов. Христология Логоса.

Тема 2. Гностицизм и борьба против него.

Иудеохристианство и гностицизм. Отцы-антигностики: Иринея, Тертуллиан, Ипполит.

Тема 3. Монархианские ереси и православного богословие.

Причины возникновения монархианских ересей. Динамизм. Модализм. Концепция Савелия.

Тема 4. Александрийская богословская школа.

Александрийский платонизм. Климент. Ориген.

Тема 5. Богословие отцов Первого Вселенского Собора.

Арианство. Триадология Афанасия Великого. История Первого Вселенского Собора.

Тема 6. Триадология Великих Каппадокийцев.

Богословская деятельность свт. Василия Великого. Борьба с полуарианством. Богословие свт Григория Богослова.

Тема 7. Христологическая проблема Древней Церкви.

Аполлинарий Лаодикийский. Христология Александрийской и Антиохийской богословской школы. Несторий и Кирилл Александрийский. Евтихий. Халкидонский Собор.

Тема 8. Христологическая проблема Древней Церкви после Халкидонского собора.

Монофизитство Севира Антиохийского. Оригенизм VI в. Леонтий Византийский. Прп. Максим исповедник. Спор с монофелитами. Иоанн Дамаскин.

Тема 9. Западное богословие Древней Церкви.

Августин: учение о Церкви, о грехе и благодати. Спор об августинианстве. Оранский собор 529 года. Григорий Великий. Богословие эпохи Каролингов. Учение о Причастии в эпоху раннего средневековья. Учение о покаянии в эпоху раннего средневековья.

Тема 10. Ранняя схоластика.

Общая характеристика. Учение о причастии. Спор между номинализмом и реализмом. Развитие богословского метода. Проблема соотношения веры и разума. Учение Ансельма о примирении. Вопрос о благодати и природе человека.

Тема 11. Высокая схоластика.

Августинианство и аристотелизм. Ранняя францисканская школа. Доминиканская школа. Учение Фомы Аквинского о познании Бога. Теология и наука в учении Фомы Аквинского. Дуне Скот и его представление о вере и знании. Учение о благодати в период высокой схоластики. Учение о Таинствах в период высокой схоластики.

Тема 12. Богословие отцов Реформации.

Лютер до сейма в Вормсе 1521 г. Богословие Лютера по отношению к оккамизму и к мистике позднего Средневековья. Основные черты богословия Лютера. Особенности богословия Меланхтона, Цвингли, Кальвина.

Тема 13. Русское богословие XIV–XVII в.

Русский эллинизм. Апокалиптические мотивы в русском богословии XIV–XV веков. Взгляд в сторону Запада. Борьба с ересью «жидовствующих». Еще больший поворот к Западу. «Осифляне» и «заволжцы» – два религиозных замысла, два религиозных идеала. Начало печатания богословской литературы на Западной Руси. Против Унии. Эпоха западно-русского богословия. «Книжная справа» Реформы патриарха Никона. Трагедия раскола.

Тема 14. Русское богословие XVIII в.

Смысл церковной реформы Петра Великого. Программа Русской реформации. «Реформаторство» Феофана Прокоповича и борьба против протестанства. Духовное

образование по форме — двоеверие по сути. Собираение духа в ответ на рассеяние Просветительского века.

Тема 15. Русское богословие XVIII– перв. пол. XIX в.

Возрождение мистицизма. Преобразование системы духовного образования. Русский перевод Библии. Богословские воззрения святителя Филарета. «Сердечное богословие» и «неологизм». Немецкое направление — «облегченное, уклончивое и зыбкое богословие».

Тема 16. Русское богословие второй половины XIX в.

А. С. Хомяков — идеолог славянофильства. О месте и роли Церкви. Владимир Сергеевич Соловьев — трехчленная схема «вселенской теократии». Начало научного осмысления Истории Церкви. Исторический метод систематического богословия. Влияние философского кризиса 60-х годов на богословие. Феофан Затворник и Иоанн Кронштадтский. Проблематика христианской совести. Антоний Храповицкий. Морализм в русском богословии. Михаил Михайлович Тареев. Опыт антропологического построения богословской системы. Виктор Иванович Несмелов.

Тема 17. Русское богословие второй рубежа XIX–XX в.

Петербургские «Религиозно-философские Собрания» 1901-1903 годов. Религиозная философия начала века. Ересь новых гносимахов. Ненужное богословие. Кризис обличительного богословия. Новое богословское исповедание. Имяславие и культура Серебряного века.

Тема 18. Русское богословие рассеяния.

Богословские труды Л.П. Карсавина. Исход русской мысли. Флсофия и богословие в рассеянии: Берлин и Германия. – Прага. – Париж. – Америка. Прот. Г. Флоровский и В.Н.Лосский. Идея неопатристического синтеза. Неопаламизм.

III. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по модулю

1. Тематика рефератов и методические рекомендации по их выполнению.
2. Вопросы для дискуссионного обсуждения.
3. Задания к исследовательской деятельности.
4. Требования к рейтинг-контролю.

IV. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (или модулю)

Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции

1. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции **ОК-2** способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции

<i>Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</i>	<i>Типы контрольных заданий (в ООП в этой графе указываются конкретные типовые задания, 2-3 примера)</i>	<i>Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</i>
<i>Первый, владеть: способами анализа основных этапов и закономерностей исторического развития общества для формирования</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ текста 	освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и

гражданской позиции		аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов
<p><i>Первый, уметь:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> использовать основной понятийно-категориальный аппарат и методологию догматического богословия; использовать полученные теоретические знания для ответов на богословские вызовы современности; 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Анализ текста</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</i> <i>выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла</i> <i>ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл</i> <i>текст интерпретирован неверно – 0 баллов</i>
<p><i>Первый, уметь:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> использовать основной понятийно-категориальный аппарат и методологию догматического богословия; использовать полученные теоретические знания для ответов на богословские вызовы современности; 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Составление развернутого плана ответа</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла</i> <i>Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу</i> ИЛИ <i>Отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла</i>

		<ul style="list-style-type: none"> • План по существу является простым, формулировки отражают суть темы <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p>В плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл</p> <p>План не соответствует указанным выше требованиям</p> <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • представляет набор абстрактных формулировок не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов
<p><i>Первый, знать:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • основные идеи, концепции и учения догматического богословия ветвей христианства; • ключевые богословские термины и учения; • роль богословских идей в истории Церкви; • содержание догматических учений различных христианских конфессий; 	<ul style="list-style-type: none"> • Устный или письменный ответ 	<ul style="list-style-type: none"> • Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла • Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл • Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов • Факты и примеры в полном объеме обосновывают выводы – 2 балла • Допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл • Допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов • Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла • Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл • Не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов • Речевых и лексико-грамматических ошибок нет

		<p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p><i>Допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл</i> <i>• Допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного</i> <p style="text-align: center;"><i>ИЛИ</i></p> <p><i>правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов</i></p>
--	--	---

2. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ОПК-2 способность использовать базовые знания в области теологии при решении профессиональных задач

<i>Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</i>	<i>Типы контрольных заданий (в ООП в этой графе указываются конкретные типовые задания, 2-3 примера)</i>	<i>Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</i>
<i>Первый, владеть:</i> способностью использовать базовые знания в области истории теологии при решении профессиональных задач.	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Анализ текста</i> 	освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов
<i>Первый, уметь:</i> • видеть последствия догматических идей религиозной жизни; осуществлять богословский анализ источников. В	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Анализ текста</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>• освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 баллов</i> <i>• выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в</i>

		<p>тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл • текст интерпретирован неверно – 0 баллов
<p><i>Первый, уметь:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • видеть последствия догматических идей религиозной жизни; • осуществлять богословский анализ источников. <p style="text-align: right;">В</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Составление развернутого плана ответа 	<ul style="list-style-type: none"> • Формулировки пунктов плана корректны, детализованы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла • Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализованы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>Отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • План по существу является простым, формулировки отражают суть темы <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>В плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл</p> <p>План не соответствует указанным выше требованиям</p> <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <ul style="list-style-type: none"> • представляет набор абстрактных формулировок не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов
<p><i>Первый, знать:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • историю богословских споров и аргументы сторон; <p style="text-align: right;">И</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Устный или письменный ответ 	<ul style="list-style-type: none"> • Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла • Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда

<p>содержание основных источников, повлиявших на формирование корпуса догматического богословия и иметь представления о их взаимосвязи.</p>		<p>ключевых понятий не объяснен – 1 балл</p> <ul style="list-style-type: none"> • Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов • Факты и примеры в полном объеме обосновывают выводы – 2 балла • Допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл • Допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов • Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла • Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл • Не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов • Речевых и лексико-грамматических ошибок нет <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>Допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла</p> <ul style="list-style-type: none"> • Допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл • Допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного <p style="text-align: center;">ИЛИ</p> <p>правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов</p>
---	--	---

V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (или модуля)

а) Основная литература:

1. Данильян О. Г. Религиоведение: Учебник. М.: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2018. - 335 с. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://znanium.com/go.php?id=915118>
2. Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. – Минск: изд-во Белорусского экзархата, 2009.

б) Дополнительная литература:

1. Хегглунд Б. История теологии. – СПб.: Светоч, 2001. - 370 с. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=39787>

VI. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (или модуля)

Программное обеспечение, информационные справочные системы и Интернет-ресурсы:

1. <http://pstgu.ru/library/> Электронная библиотека ПСТГУ.
2. <http://www.pravenc.ru/> Электронный ресурс - «Православная энциклопедия».
3. <http://www.mpda.ru/elib/> Электронная библиотека МПДА.

VII. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (или модуля)

Тематика рефератов и методические рекомендации по их написанию

Реферат — письменная работа объемом 10-16 печатных страниц, выполняемая студентом в течение 1-2 месяцев. Реферат представляет собой краткое точное изложение сущности какого-либо вопроса, темы на основе нескольких книг, монографий или других источников. Реферат должен содержать основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу. В реферате нужны развернутые аргументы, рассуждения, сравнения. Материал подается не столько в развитии, сколько в форме констатации или описания. Помимо реферирования прочитанной литературы, от студента требуется аргументированное изложение собственных мыслей по рассматриваемому вопросу. Тему реферата может предложить преподаватель или сам студент, в последнем случае она должна быть согласована с преподавателем.

Функции реферата: информативная (ознакомительная); поисковая; справочная; сигнальная; индикативная; адресная коммуникативная.

Требования к языку реферата: он должен отличаться точностью, краткостью, ясностью и простотой.

Структура реферата:

- титульный лист;
- оглавление (план, содержание), в котором указаны названия всех разделов (пунктов плана) реферата и номера страниц, указывающие начало этих разделов в тексте реферата;
- введение (объем — 1,5-2 страницы).
- основная часть реферата может иметь одну или несколько глав, состоящих из 2-3 параграфов (подпунктов, разделов) и предполагает осмысленное и логичное изложение главных положений и идей, содержащихся в изученной литературе. В тексте обязательны ссылки на первоисточники и исследования;
- заключение содержит главные выводы и итоги изложенного в основной части, в нем отмечается, как выполнены задачи и достигнуты ли цели, сформулированные во введении.
- приложение может включать графики, таблицы;
- список литературы включает реально использованную для написания реферата литературу и оформляется согласно правилам библиографического описания.

При реферировании научной статьи обычно используется модель: автор + глагол настоящего времени несовершенного вида.

Группы глаголов, употребляемые при реферировании.

1. Глаголы, употребляемые для перечисления основных вопросов в любой статье: Автор рассматривает, анализирует, раскрывает, разбирает, излагает (что); останавливается (на чем), говорит (о чем).

Группа слов, используемых для перечисления тем (вопросов, проблем): во-первых, во-вторых, в-третьих, в-четвертых, в-пятых, далее, затем, после этого, кроме того, наконец, в заключение, в последней части работы и т.д.

2. Глаголы, используемые для обозначения исследовательского или экспериментального материала в статье: Автор исследует, разрабатывает, доказывает, выясняет, утверждает... что...; Автор определяет, дает определение, характеризует, формулирует, классифицирует, констатирует, перечисляет признаки, черты, свойства...

3. Глаголы, используемые для перечисления вопросов, попутно рассматриваемых автором: (Кроме того) автор касается (чего); затрагивает, замечает (что); упоминает (о чем).

4. Глаголы, используемые преимущественно в информационных статьях при характеристике авторами события, положения и т.п.: Автор описывает, рисует, освещает что; показывает картины жизни кого, чего; изображает положение где; сообщает последние новости, о последних новостях.

5. Глаголы, фиксирующие аргументацию автора (цифры, примеры, цитаты, высказывания, иллюстрации, всевозможные данные, результаты эксперимента и т.д.): Автор приводит что (примеры, таблицы); ссылается, опирается ... на что; базируется на чем; аргументирует, иллюстрирует, подтверждает, доказывает ... что чем; сравнивает, сопоставляет, соотносит ... что с чем; противопоставляет ... что чему.

6. Глаголы, передающие мысли, особо выделяемые автором: Автор выделяет, отмечает, подчеркивает, указывает... на что, (специально) останавливается ... на чем; (неоднократно, несколько раз, еще раз) возвращается ... к чему; Автор обращает внимание... на что; уделяет внимание чему сосредоточивает, концентрирует, заостряет, акцентирует... внимание ...на чем.

7. Глаголы, используемые для обобщений, выводов, подведения итогов: Автор делает вывод, приходит к выводу, подводит итоги, подытоживает, обобщает, суммирует ... что. Можно сделать вывод...

8. Глаголы, употребляющиеся при реферировании статей полемикаческого, критического характера: передающие позитивное отношение автора (одобрять, защищать, отстаивать ... что, кого; соглашаться с чем, с кем; стоять на стороне ... чего, кого; разделять (чье) ч пение; доказывать ... что, кому; убеждать ... в чем, кого); передающие негативное отношение автора (полемицировать, спорить с кем (по какому вопросу, по поводу), отвергать, опровергать; не соглашаться ...с кем, с чем; подвергать... что чему (критике, сомнению, пересмотру), критиковать, сомневаться, пересматривать; отрицать; обвинять... кого в чем (в искажении фактов), обличать, разоблачать).

Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)

ЗАДАНИЯ

Задание 1.

Люди истинно благочестивые и любомудрые должны уважать и любить только истину и отказываться от последования мнениям предков, когда они худы: такова обязанность, внушаемая разумом. И не только требует здравый разум не следовать тем, которые несправедливо поступали или учили: любитель истины должен всячески и больше своей собственной жизни стараться соблюдать правду в словах и поступках своих, хотя бы смерть угрожала ему. Вы называетесь благочестивыми и философами, и слывете везде блюстителями наук: теперь окажется, таковы ли вы на самом деле. Мы обратились к вам не с тем, чтобы льстить вам этой запиской, или говорить в удовольствие ваше, но требовать, чтобы вы судили нас по строгому и тщательному исследованию, а не руководствовались предубеждением или угодливостью людям суеверным, не увлекались неразумным порывом или давнею, утвердившеюся в вас, худой молвой; через это вы произнесли бы только приговор против себя самих. Что касается до нас, – мы убеждены, что ни от кого не можем потерпеть вреда, если не обличать нас в худом деле, и не докажут, что мы негодные люди: вы можете умерщвлять нас, но вреда сделать не можете.

Но чтоб эти слова не показались кому безрассудными и дерзкими, мы просим исследовать, в чем их обвиняют; и если обвинения окажутся действительными, пусть наказывают их, как следует. Если же никто ни в чем обличить не может, то здравый разум не велит, по одной худой молве, оскорблять людей невинных, или лучше – самих себя, когда думаете вести дела не по рассуждению, а по страсти. Всякий здравомыслящий скажет, что наилучшее и единственное условие справедливости состоит в том, чтобы подчиненные представляли не укоризненный отчет в своей жизни и учении, а начальствующее, с другой стороны, давали приговор не по насилию и самовластию, но руководствуясь благочестием и мудростью. Таким образом, и правители и подданные наслаждались бы счастьем. Ибо один из древних где-то оказал: «если правители и народы не будут философствовать, то гражданские общества не могут благоденствовать» (4). И так наша обязанность – представить на рассмотрение всех нашу жизнь и учение, чтобы вместо тех, которые ничего нашего не знают, самим нам не подвергнуться наказанию за те преступления, которые делают иные по слепоте своей. А ваше дело, как требует разум, выслушать нас и явиться добрыми судьями, ибо после того вам не простительно будет перед Богом, если вы, узнавши истину, не будете делать того, что справедливо. (Иустин философ Первая апология).

1. Охарактеризуйте стиль данного отрывка.

2. О применении какого способа апологии свидетельствует данный отрывок?

Задание 2.

Некоторые же из валентиниан так баснословят о страстном увлечении Премудрости и ее обращении, что она, предпринявши дело не по силам и для ней необъятное, родила сущность безобразную, женского пола, какую природу и сама имела, и усмотревши это, сперва опечалилась несовершенством рождения, и убоялась того, чтобы это не прекратило ее собственного бытия; потом пришла в страх и недоумение, отыскивая причину сему и способ, как бы скрыть происшедшее. Пробывши долго в этих страстных состояниях, она предприняла обращение, и пыталась возвратиться к Отцу; но после нескольких усилий ослабела и стала умолять Отца. С ней вместе умоляли и прочие эоны, а особенно Ум. Поэтому говорят, что сущность вещества получила первое начало от неведения, печали, страха и изумления.

Отец же после сего производит чрез Единородного вышесказанный Предел, - эон, не имеющий четы и безженный по собственному образу Отца. Ибо Отца то сочетавают с Молчанием, то думают поставить выше разности мужского и женского пола. Предел этот называют и Крестом и Освободителем и Отделителем и Пределоположником и Преводителем (Лк. 3:17). Посредством сего предела, говорят, очищена и подкреплена Премудрость, и восстановлена в своей чете. Ибо, по отделении от нее Помышления вместе с превзошедшею страстью, она сама осталась внутри Плиромы; но ее Помышление вместе со страстью отделено и отражено Пределом, и будучи вне Плиромы, хотя и есть духовная сущность, как некоторое естественное стремление Эона, но не имеет образа и вида, потому что ничего не получило. Посему и называют его слабым и женственным плодом.

После того, как оно отделилось от Плиромы эонов, и его мать восстановилась в ее собственном сочетании. Единородный, согласно предумотрению Отца, чтобы какой-либо из эонов не пострадал подобно Премудрости, в оплот и укрепление Плиромы произвел еще другую чету: Христа и Духа Святого, которыми эоны приведены в порядок. Ибо Христос наставил их относительно естества четы и научил их быть довольными понятием Нерожденного, и возвестил между ними то познание об Отце, что он невместим и непостижим, и его нельзя видеть или слышать, и он познается не иначе, как только чрез Единородного. И причина вечного пребывания для прочих - в том, что природа Отца непостижима, а их приведению в бытие и образованию причина в том, что есть постижимого в Отце, то есть в Сыне. Вот что сделал у эонов новоприведенный в бытие Христос.

Дух же Святой уравнил всех их между собою, научил благодарить и привел к истинному покою. Так, говорят, эоны сделались равны между собою как по образу, так и по настроению: все сделались умами, все словами, все человеками, и все христами; подобно сему и женские эоны все сделались истинами, все жизнями, духами и церквами. Когда все на этом установилось твердо и окончательно успокоилось, то, говорят, с великою радостью воспели Первоотца, наслаждавшегося многим весельем. И за это благодеяние эоны всею плирою, по единодушному желанию и решению, с соизволения Христа и Духа, принесли и собрали вместе, что каждый из эонов имел в себе лучшего и наиболее цветущего, и все это стройно связав и тщательно соединив, произвели в честь и славу Глубины произведение-совершеннейшую красоту и звезду Плиромы, совершенный плод-Иисуса, который назван и Спасителем и Христом и Словом по имени Отца, и потом еще Все (Pan), потому что он-от всех. Вместе с ним произвели в честь самих себя спутников ему, однородных ангелов. (Ириной Лионский Против ересей, гл. 2. - <http://knigosite.org/library/read/33879>).

1. Каково сходство гностических построений с философией Платона?

2. Почему гностицизм как лжеучение представлял такую угрозу Церкви?

Задание 3.

По-разному диавол противоборствует истине. Иногда он стремится сокрушить ее под видом ее защиты. [На сей раз] он настаивает на том, что есть только Единый Господь, Всемогущий Творец мира, чтобы изобрести ересь на основании утверждения о Его единстве. Диавол говорит, что Сам Отец сошел в Деву, Сам от Нее родился, Сам пострадал, наконец, что Он Сам – Христос. Этот змей забыл, что он, искушая Христа после Иоаннова крещения, приступил к *Сыну Божию*, ибо знал, что Бог имеет Сына, знал это даже из самого Священного Писания, на основании которого строил свое искушение: *Если ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами (Мф 4:3)*. А также: *Если Ты Сын Божий, бросься отсюда вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе, – то есть Отец [заповедает], – и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею (Мф 4:6; Пс 90:11–12)*. Или, возможно, он упрекал Евангелие во лжи, на самом деле говоря: “Пускай [Его] видели Матфей и Лука, я же к Самому Богу приступил, Самого Всемогущего искушал лицом к лицу. Только потому я и приступил, чтобы искушить [Его]. Напротив, если бы это был Сын Божий, я бы, пожалуй, не удостоил Его вниманием”. Все же сам диавол *от начала лжец* (см. *Ин 8:44*), кого бы он ни привлек на свою сторону, как, например, Праксея.

Ведь Праксей первым из Азии принес на Римскую землю этот вид заблуждения, <человек> в иных отношениях беспокойный³, вдобавок, сверх меры надутый хвастовством мученичества единственно из-за того, что он испытал легкую и непродолжительную неприятность тюремного [заключения]. Но даже если бы Праксей отдал *тело свое на сожжение*, то не было бы ему *никакой пользы* (см. *1 Кор 13:3*), ибо он не имеет любви к Богу, благодати Которого он воспротивился. Ведь когда Римский епископ уже признал пророчества Монтана, Приски и Максимииллы и этим признанием принес долгожданный мир Церквям Азии и Фригии, тогда Праксей, усиленно распространяя ложь об этих пророках и их церквях, и ссылаясь на авторитет предшественников епископа [на Римской кафедре], вынудил его отозвать уже посланные письма мира и отворотиться от принятия харизм. Таким образом, Праксей совершил в Риме два диавольских дела: изгнал пророчество и принес ересь, то есть изгнал Утешителя и распял Отца. Пока многие спали в простоте учения, вновь посеянные Праксеевы плевелы и здесь дали свои плоды и, распространившись отсюда, казались уже искорененными благодаря тому, кого захотел [избрать] Бог. Наконец, этот “учитель” продолжает придерживаться своих прежних мнений, чтобы уклониться от исправления, [о чем] остается его собственноручная расписка у “психиков”, среди которых это произошло¹. И после этого [о нем] ничего более не слышно. Мы же впоследствии отделились от

“психиков” признанием и защитой Утешителя. А эти плевелы затем распространили семена повсюду, хотя какое-то время они оставались сокрытыми лицемерием и плутовством, и ныне опять взошли. Но они снова искоренятся, если захочет Господь, уже сейчас; если же не сейчас, то в свой день, когда будут *собраны* все порочные плоды и вместе с прочими соблазнами будут *сожжены огнем неугасимым* (см. Мф 3:12; 13:30). (Тертуллиан. Против Праксея - <https://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv-prakseja/>)

1. В чем, на Ваш взгляд, культурные предпосылки возникновения монархианских ересей?

2. Охарактеризуйте стиль Тертуллиана, сопоставьте со стилем уже известных Вам Отцов.

Задание 4.

Убедиться в том, что греческая философия находится в частичном согласии с истиной можно также и из следующего. В книге Деяний апостолов приводится выдержка из речи, произнесенной Павлом в Ареопаге: «По всему вижу я, что вы как бы особенно набожны; ибо, проходя и осматривая ваши святины, я нашел и жертвенник, на котором написано: «Неведомому Богу». Сего-то, которого вы, не зная, чтите, я проповедую вам. Бог, сотворивший мир и все, что в нем, он, будучи Господом неба и земли, не в рукотворных храмах живет и не требует служения рук человеческих, как бы имеющий в чем-либо нужду, давая всему жизнь и дыхание и все; от одной крови он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию, дабы они искали, не ощутят ли его и не найдут ли, хотя он и не далеко от каждого из нас, ибо мы им живем и движемся и существуем, как и некоторые из ваших стихотворцев говорили: «И мы его род». (Климент Александрийский. Строматы. Кн. 1. Гл. 19 - https://azbyka.ru/otechnik/Kliment_Aleksandrijskij/stromaty/1_19).

1. Как мнение Климента об античной философии соотносится с мнением Ап. Павла.

2. В чем проявляется принадлежность Климента эллинистической культуре?

Задание 5.

Так, отцы Собора первоначально остановились на формуле «Сын от Бога». Ариане принимали это говоря, что все от Бога: «из Которого все» (1 Кор. 8:6). По Афанасию (Послание к Африканским епископам. Творения в рус. переводе часть III, 281–282; ср. Феодорит Ц. История I, 8. VI, хотя ср. Созомен. Ц. И. 1,20), правильно веровавшие епископы проектировали такой текст: Слово есть... **истинный Бог**, как сказал Иоанн (1 Ин. 5:20), сияние славы и образ ипостаси Отчей, как написал Павел (Евр. 1:3); а Евсевы приверженцы, увлекаемые собственным своим зловерием, говорили друг другу: «согласимся в этом, потому что ... и мы называемся образом Божиим и славою Божией», даже гусеницы и кузнечики именуется «*великое войско Мое*» (Иоил. 2:25), «и мы свои Богу... Он назвал нас **братьями**» (Евр. 2:11) и тому подобное. В то время, нужно думать, когда епископы были утомлены оказавшимися бесплодными усилиями, вследствие изворотливости ариан, стараниями формулировать свое исповедание в библейских выражениях в противовес арианам, тогда выступил опять из арианской партии Евсевий Кесарийский, сам повествующий об этом в особом послании к своей Кесарийской пастве. (Поснов М.Э. История христианской Церкви (до разделения церквей).

1. Каковы основные богословские достижения Первого Вселенского собора?

2. На примере деятельности Первого Вселенского собора покажите сложность процесса кристаллизации богословских понятий и терминов.

3. Охарактеризуйте роль светской власти в жизни Церкви 1 тысячеоетия.

Задание 6.

Кто я был? Кто я теперь? И чем буду? — Ни я не знаю сего, ни тот, кто обильнее меня мудростью. Как покрытый облаком, блуждаю туда и сюда; даже и во сне не вижу,

чего бы желал, потому что и низок, и погряз в заблуждениях всякий, на ком лежит темное облако дебелий плоти. Разве тот премудрее меня, кто больше других обольщен лживостию собственного сердца, готового дать ответ на все?

Я существую. Скажи: что это значит? Иная часть меня самого уже прошла, иное я теперь, а иным буду, если только буду. Я не что-либо неперемное, но ток мутной реки, который непрестанно притекает и на минуту не стоит на месте. Чем же из этого (из того, чем я был, есть и буду) назовешь меня? Что наиболее, по-твоему, составляет мое я? — Объясни мне сие; и смотри, чтобы теперь этот самый я, который стою перед тобою, не ушел от тебя. Никогда не перейдешь в другой раз по тому же току реки, по которому переходил ты прежде. Никогда не увидишь человека таким же, каким видел ты его прежде.

Сперва заключался я в теле отца, потом приняла меня мать, но как нечто общее обоим; а потом стал я какая-то сомнительная плоть, что-то, не похожее на человека, срамное, не имеющее вида, не обладающее ни словом, ни разумом; и матерняя утроба служила мне гробом. И вот мы от гроба до гроба живем для тления! Ибо в этой жизни, которую прохожу, вижу одну трату лет, которая мне приносит гибельную старость. А если там, как говорит Писание, примет меня вечная и нетленная жизнь, то скажи: настоящая жизнь, вопреки обыкновенному твоему мнению, не есть ли смерть, а смерть не будет ли для тебя жизнью?

Еще не родился я в жизнь. Для чего же крушусь при виде бедствий, как нечто, приведенное в свой состав? Это одно и непереложно для существ однодневных; это одно для меня сродно, непоколебимо, не стареется, после того как, вышед из недр матери, пролил я первую слезу, прежде нежели коснулся жизни, оплакав все те бедствия, с которыми должен встретиться. Говорят, что есть страна, подобная древнему Криту, в которой нет диких зверей, и также есть страна, где неизвестны хладные снега. Но из смертных никто еще не хвалился тем, что он, не испытав тяжелых бедствий жизни, преселился отселе. Бессилие, нищета, рождение, смерть, вражда, злые люди — эти звери моря и суши, все скорби — вот жизнь! (Св. Григорий Богослов, Слово 10, О человеческой природе).

1. Чем обусловлен пессимистический оттенок слов святителя? Можно ли провести параллель с религиозным экзистенциализмом?

2. Как Св. Григорий выстраивает диалектику человеческой природы, диалектику небытия и «несчастливого сознания?»

3. Раскройте смысловую роль риторических вопросов.

Задание 7.

Трактат о священном учении

Вопрос 1. Сущность и значение священного учения

[Рассуждение] о священном учении, каким оно должно быть и к какому надлежит стремиться, изложенное в десяти разделах.

Поскольку мы понимаем, что наше исследование связано с некоторыми ограничениями, прежде всего, необходимо уяснить о самом учении: каким оно должно быть и к какому надлежит стремиться.

Относительно этого исследуется десять положений: 1) необходимо ли оно; 2) является ли оно наукой; 3) является ли оно одной [наукой], или многими; 4) умозрительно ли оно, или же носит прикладной характер; 5) как соотносится оно с другими науками; 6) суть ли оно то же, что и мудрость; 7) может ли Бог быть его объектом; 8) должно ли оно быть доказательным; 9) может ли оно пользоваться метафорическими или символическими выражениями; 10) можно ли, таким образом, согласно этому учению изъяснять Святое Писание во многих смыслах.

Раздел 1. Необходимо ли какое-нибудь учение помимо философского?

С первым [положением дело] обстоит следующим образом.

Возражение 1. Кажется, что нет нужды в ином знании помимо того, которое предоставляет философская наука. Ибо человеку не дано познать то, что превосходит его разумение. «Что свыше сил твоих, того не испытывай». Но все, что может познать разум, в полной мере исследуется философскими науками. Посему кажется излишним любое знание помимо того, которое предоставляется философией.

Возражение 2. Кроме того, знание есть знание о сущем, ибо познается лишь то, что истинно, а сущее и есть то, что истинно. Но именно все сущее и является предметом философской науки, и даже самого Бога, как доказал Аристотель[1], исследует тот раздел философии, который называется теологией, или учением о божественном. Поэтому и нет нужды в ином знании помимо того, которое предоставляет философская наука.

Этому противоречит сказанное [апостолом Павлом]: «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2 Тим. 3:16). Очевидно, что богодухновенное Писание не может быть разделом философской науки, каковая основывается на человеческом разуме. Поэтому необходимо, чтобы помимо знаний, предоставляемых философской наукой, существовало и иное, богодухновенное знание.

Отвечаю: ради спасения человеческого было необходимо, чтобы помимо знаний, предоставляемых философской наукой, основанной на человеческом разуме, существовало знание, основанное на откровении, исходящем от Бога. Прежде всего, это нужно потому, что человек определен к Богу как к [своей] конечной цели, каковая [цель] превышает человеческого разумения: «Никакой глаз не видал другого бога, кроме Тебя, который столько сделал бы для надеющихся на него» (Ис. 64:44). Но необходимо, чтобы человек заранее знал свою цель, дабы соотносить с ней свои помыслы и деяния. Поэтому ясно, что ради своего спасения человеку следует знать и нечто такое, что превосходит возможности его разума и открывается ему божественным откровением.

Но даже и те истины о Боге, которые способен исследовать человеческий разум, необходимо должны были быть преподаны людям через божественное откровение, ибо иначе божественные истины, доступные разумению, стали бы достоянием немногих, да и то не сразу и с примесью немалых заблуждений. А между тем, всецелое спасение человека, каковое обретается в Боге, полностью зависит от знания им этих истин. Посему, дабы люди достигали спасения более успешно и более уверенно, необходимо, чтобы божественные истины были преподаны им через божественное откровение. Поэтому ясно, что помимо философской науки, опирающейся на разум, должна быть и священная наука, преподанная через откровение.

Ответ на возражение 1. Поскольку человеку не дано посредством разума познать вещи, возможности ононого разума превышающие, то, коль скоро они явлены Богом в откровении, их следует принимать на веру. Об этом говорит и Писание: «Не нужно тебе размышлять о том, что сокрыто» (Сир. 3:25). В этом-то и состоит значение священной науки.

Ответ на возражение 2. Различие в способах познания и создает разнообразие наук. Как астроном, так и физик могут прийти к одному и тому же заключению, например, что земля – кругла; но астроном придет к этому математически (т. е. [рассуждая] отдельно от материи), а физик – всегда имея в виду материю. Отсюда следует: нет никаких оснований полагать, что коль скоро иные вещи могут быть постигнуты философской наукой, насколько они [вообще] могут быть познаны естественным разумом, они в то же время не могут быть преподаны нам посредством другой науки, насколько они явлены в откровении. Поэтому ясно, что теология, основанная на священном учении, качественно отличается от теологии, являющейся частью философской науки.

Раздел 2. Является ли священное учение наукой?

Со вторым [положением дело] обстоит следующим образом.

Возражение 1. Кажется, что священное учение – не наука. Каждая наука исходит из самоочевидных положений. Священное же учение исходит из положений веры, каковые

не самоочевидны; потому-то и не все приемлют истины вероучения, что «не во всех вера» (2 Фес. 3:2). Отсюда ясно, что священное учение – не наука.

Возражение 2. Кроме того, [ни одна] наука не рассматривает единичные вещи. Священная же наука имеет дело с единичными вещами, например, с деяниями Авраама, Исаака, Иакова и т. п. Поэтому ясно, что священное учение – не наука.

Этому противоречит сказанное Августином: «Только одной науке принадлежит то достоинство, что через нее спасительная вера порождается, питается, оберегается и укрепляется»[2]. И это сказано не о какой другой науке, а именно о священном учении. Поэтому ясно, что священное учение – наука.

Отвечаю: священное учение – это наука. Надлежит знать, что существует два типа наук. Одни исходят из положений, очевидных в свете естественного разума, каковы арифметика, [геометрия] и им подобные. Другие же исходят из положений, которые известны в свете других, высших наук: такова теория перспективы, основанная на положениях, разъясняемых геометрией, и теория музыки, основанная на положениях, установленных арифметикой. К такого рода наукам относится и священное учение: эта наука исходит из положений, установленных в свете высшей науки, преподанной самим Богом и теми, кто удостоился блаженства. Как музыкант принимает на веру положения, предложенные ему математиком, так и священная наука целиком основывается на положениях, преподанных ей Богом.

Ответ на возражение 1. Положения любой науки или самоочевидны, или являются заключениями иной, высшей науки; как было показано, таковы суть и положения священного учения.

Ответ на возражение 2. Священное учение имеет дело с единичными вещами не потому, что принципиально руководствуется ими, но либо потому что через них являет примеры праведной жизни (подобно наукам моральным), либо потому, что таким образом устанавливает, через кого именно преподано нам то божественное откровение, которое лежит в основании священного писания или учения.

(Св. Фома Аквинский Сумма теологии, Т.1, вопр.1 (начало) - <http://www.rulit.me/books/summa-teologii-tom-i-read-466712-1.html>).

1. Каким образом выражен в данном отрывке схоластический метод?
2. Как используется схоластами дедуктивный метод (с опорой на данный отрывок)?

Задание 8.

О том, что в Писании будто бы есть что-то запутанное и не все там ясно изложено, раструбили нечестивые софисты, устами которых ты, Эразм, здесь и говоришь. Никогда еще, однако, они не привели, да и не могли привести, ни одного места в подтверждение этого, а только доказали таким образом свою глупость. Пользуясь вот такими пугалами, сатана и отвращает людей от чтения священных книг и изображает Святое писание достойным презрения для того, чтобы сатанинская зараза перешла с философии на церковь и воцарилась в ней.

Я прекрасно знаю, что в Писании есть много мест темных и скрытых от нас не из-за величия содержания, но из-за того, что мы не знаем слов и грамматики, однако это ничуть не мешает знанию всего, что есть в Писании.

Что же более высокого может быть еще сокрыто в Писании, после того как была снята печать и отвален камень от гроба, после того как возвещена была самая главная тайна о том, что Христос — сын Божий — стал человеком, что Бог троичен и в то же время един, что Христос пострадал за нас и будет царствовать вечно. Не знают ли этого теперь повсеместно, не об этом ли трубят повсюду? Изыми ты из Писаний Христа, что ты там найдешь?

Значит, в Писании сказано обо всем, хотя некоторые места, возможно, пока еще темны из-за незнания слов. Глупо и, более того, нечестиво, зная, что в Писании все представлено в ярчайшем свете, говорить о темноте его содержания из-за темноты

некоторых слов. Если в одном месте слова темны, то в другом они ясны. Одна и та же вещь, объявленная в Писании самым открытым образом всему свету, выражена то ясными словами, то скрывается под словами темными. Если вся вещь освещена, то неважно, если какие-то ее признаки в это же время находятся во тьме. Разве можно говорить, что общественный колодезь не виден из-за того, что стоящие в переулке не видят того, что видят все, которые стоят на площади?

(М.Лютер О рабстве воли - <http://www.reformed.org.ua/2/204/1/Luther>).

1. Как в своей ранней работе Лютер развивает принцип «только Писание»?
2. Как принцип «только Писание» связан с богословским принципом «Только Христос»?

Задание 9.

Во-первых, называя наше учение новым, они наносят глубокое оскорбление Богу, чьему святому Слову отнюдь не приличествует такое определение. Но я, конечно, не сомневаюсь, что для них оно ново: ведь и сам Христос и его Евангелие для них — новость. Но тот, кому введома древность проповеди св. Павла о том, что Иисус Христос умер за грехи наши и воскрес для оправдания нашего — (Рим 4:25), — тот не найдёт у нас ничего нового. Если это учение долгое время было скрыто и неизвестно, то винить в этом следует людское нечестие. Теперь же, когда оно вручено нам милостью Божьей, его по меньшей мере надлежит принять как подтверждённое авторитетом древности.

Тем же невежеством объясняется и то, что они считают наше учение сомнительным и недостоверным. Воистину оправдывается жалоба Господа нашего, произнесённая устами его пророка: вол знает владетеля своего, и осёл господина своего; а народ Его не знает Бога своего (Ис 1:3). Наши противники пренебрегают нашим учением, называя его недостоверным. Но если бы они оказались перед необходимостью запечатлеть их собственное учение своею кровью и жизнью, — тогда мы увидели бы, высоко ли они его ценят! Наша вера другая: она не боится ни смерти, ни Божьего суда.

В том, что они требуют от нас чудес, отражается их неразумие. Ибо мы не сочиняем никакого нового Евангелия, но придерживаемся того, истинность которого подтверждают все сотворенные Иисусом Христом и апостолами чудеса. Возможно, наши противники возразят, что, в отличие от нас, могут подтвердить своё учение непрерывно, вплоть до сегодняшнего дня совершаемыми чудесами. Но чудеса, на которые ссылаются эти люди, скорее способны поколебать и повергнуть в сомнение душу, которая без них пребывала бы в покое, — настолько они легковесны и лживы. Но даже если бы они были так дивны, как только возможно помыслить, — они и тогда никоим образом не могут свидетельствовать против Божьей истины. Ибо имени Божьему подобает святиться всегда и во всём, будь то в чудесах или в естественном порядке вещей.

Требование наших противников могло бы показаться справедливым, если бы Св. Писание не научило нас об истинном назначении чудес. Так, св. Марк говорит, что чудеса, совершаемые апостолами, служили подкреплением их проповеди (Мк 16:20). И св. Лука говорит, что наш Господь желал свидетельствовать чудесами о Слове благодати (Деян 14:3). С этим перекликается сказанное апостолом: спасение, возвещённое Евангелием, тем подтверждается, что Бог засвидетельствовал его знамениями и чудесами (Евр 2:3-4). Когда мы слышим, что чудеса должны быть печатью, удостоверяющей Евангелие, разве обратим мы их на разрушение его авторитета? Когда мы слышим, что они предназначены утвердить истину, разве воспользуемся мы ими для утверждения лжи? Поэтому в первую очередь надлежит рассматривать учение, ибо оно, по слову евангелиста, предшествует чудесам. Если учение признано правильным, оно может быть подтверждено чудесами. По слову Христа, верный признак правильного учения в том, что оно ищет славы не людям, а Богу (Ин 7:18; 8:50). Коль скоро Христос утверждает, что главный признак должен быть именно таковым, то обращаться к чудесам с иной целью, нежели прославление имени Божьего, означает несправедливо пользоваться ими. Кроме того, мы должны помнить, что и Сатана совершает чудеса; и хотя эти чудеса являются скорее обманом, чем подлинными

чудесами, тем не менее они могут ввести в соблазн простых людей и невежд. Маги и чародеи всегда славились чудесами. Идолопоклонство язычников также питали удивительные чудеса. Однако этих чудес недостаточно для того, чтобы убедить нас в истинности суеверий магов и идолопоклонников.

В древности донатисты поражали невежественную чернь именно тем, что творили множество чудес. Поэтому сегодня мы ответим нашим противникам так же, как св. Августин ответил донатистам: Господь достаточно предостерег нас против чудотворцев, когда сказал, что восстанут лжепророки и великими знамениями и чудесами прельстят, если возможно, и избранных (Мф 24:24). И св. Павел предупреждал, что царство Антихриста будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными (2 Фес 2:9). Но ведь наши чудеса, возразят нам, совершаются не идолами, не чародеями и лжепророками, а святыми. Как будто мы не понимаем, что уловка Сатаны — принять вид Ангела света (2 Кор 11:14)! Египтяне некогда сделали богом Иеремию, погребённого в их стране. Они приносили ему жертвы и оказывали все прочие почести, которые обыкновенно оказывали своим богам⁸. Разве они не злоупотребляли пророком Божьим, используя его для идолопоклонства? И дошли до того, что, когда им доводилось исцелиться от укуса змеи, они верили, что это награда за почитание гробницы Иеремии. Что мы на это скажем? Не то ли, что такова всегда была и будет кара справедливейшего Бога — посылать действие заблуждения тем, кто не принял любви к истине, чтобы заставить их верить лжи (2 Фес 2:10-11)? Мы не испытываем недостатка в чудесах. Они у нас есть, и вернейшие, а вовсе не предмет насмешки. Что же касается тех чудес, какими хвалятся наши противники, то они суть обольщения Сатаны, ибо отвлекают народ от почитания Бога и обращают его к суете.

Далее, наши противники неправомерно противопоставляют нам древних отцов⁹, то есть писателей ранней Церкви, как будто те одобряют их нечестие. Но если бы между нами разгорелся спор о том, на чьей стороне авторитет св. отцов, то победа в большинстве случаев осталась бы за нами.

Древние отцы о многом писали мудро и превосходно. Но, с другой стороны, у них, как у всех людей, случались порой ошибки и заблуждения. Наши противники, эти как бы смиренные и благочестивые дети, почитают со всей присущей им прямолинейностью духа, ума и воли именно ошибки и заблуждения св. отцов. Что же касается тех вещей, о которых отцы высказывались правильно, то они либо не замечают их, либо скрывают, либо извращают, так что кажется, будто нет у них иной заботы, кроме как выискивать отбросы среди золота. А после этого они преследуют нас своими воплями как врагов св. отцов, будто бы презирающих написанное ими.

Насколько мы их презираем, видно из того, что мне не составило бы труда подтвердить свидетельствами отцов Церкви большую часть всего, что я говорю сегодня, если бы сейчас в том состояло моё намерение. Но в суждениях о сочинениях св. отцов мы всегда памятуем слова св. Павла: всё существующее — наше и предназначено для служения нам, а не для господства над нами; мы же — Христовы, и одному Христу должны повиноваться во всём без исключения (1 Кор 3:21-23). Кто не соблюдает этот порядок, тот ни в чём не может быть уверен в делах веры. Св. отцы многого не знали и часто расходились между собою во мнениях, а порой даже противоречили самим себе. Наши противники говорят, что Соломон не напрасно заповедал нам не передвигать межи, проведённой нашими отцами (Прит 22:28). Но это вовсе не значит, что нужно соблюдать одно и то же правило и в проведении межи на поле, и в вере. Вера должна быть такой, чтобы заставляла нас забыть и народ наш, и дом отца нашего (Пс 44/45:11). Кроме того, раз они так любят аллегории, почему бы им не обратиться прежде отцов к апостолам и не согласиться, что именно в отношении апостолов непозволительно передвигать межевые столбы? Ведь именно так полагал св. Иероним, слова которого для них почти каноничны.

И ещё. Если они хотят, чтобы никто не преступал границ учения св. отцов, как они их понимают, то почему они сами, когда это им угодно, преступают их заветы с такой

дерзостью? Это относится ко многим святым отцам. Один из них сказал: что Бог не пьёт и не ест, и поэтому не нужно Ему ни блюд, ни чаш¹². Другой утверждал, что для христианских таинств не надобно ни золота, ни серебра и что отнюдь не золотом радуют Бога. (Ж. Кальвин Наставления в христианской вере. Вступление. - <http://knigosite.org/library/read/9853>).

1. Как можно охарактеризовать богословский метод Ж. Кальвина?

2. Какова роль риторики в богословском дискурсе Кальвина? Как можно определить эту риторику?

Задание 10.

Кто-нибудь может сказать: раз человеческое сродно Божеству, то почему Бог Слово не исполнился телесных немощей? Ответим на это так: как огонь не переходит в железо, но передается ему – ведь огонь не перетекает в железо, а пребывает вместе с ним, передавая ему свою силу, которая не уменьшается от передачи и все наполняет собой, с чем ни соприкоснется, – так и Бог Слово не утратил Своего Божества, вселившись в нас, и не изменился. «И Слово стало плотью» (Ин. 1:14) – и не было оставлено Им Небо, когда Его, Небесного, земля восставляла в своих недрах. Не думай, что Божество было низвержено: Бог не переходит, подобно плотским, с места на место; не помышляй, что Божество изменилось, вселившись в плоть: бессмертное неизменно. Спрашиваете, почему Бог Слово не исполнился телесных немощей? Ответим так: огонь не приобретает себе свойств железа; железо – черное и холодное, но, нагревшись, становится подобно огню – просвещается огнем, а не чернит огонь, нагревается, а не остужает пламя. Так и человеческая Плоть Господа стала причастна Божеству, но не сообщила ему свои немощи. Или даже с мертвым земным огнем ты не можешь сравнить действие Божества, если думаешь, что Бесстрастный (В рукописи архиеп. Григория: «Бессмертный».) воспринял страсти от человеческой немощи?

Ты дивишься тому, как тленное естество восприняло нетление, приобщившись к Божеству. Но постигни таинство и оцени по достоинству Господне вочеловечение: пречистое и непорочное Божество, даже пребывая в материальном веществе, исправляет страстное, но не исполняется страстей. Ты видел солнце, сияющее над болотом, светящее на нечистое? Оно от этого не принимает зловония – напротив, лишь коснувшись, оно иссушает гной и очищает скверну. Почему же ты боишься, что бесстрастное и нетленное естество сможет принять от нас какую-либо скверну?

Христос родился ради того, чтобы ты очистился родственным тебе. Он растет, чтобы и ты, подражая Его примеру, соединился с Божеством. О глубина благости и Божьего человеколюбия! А мы в благодарность за многие дары не веруем Благодетелю и в ответ на великое милосердие Владыки избегаем послушания. О нелепый, коварный и порочный человеческий нрав! Волхвы поклоняются – а еретики испытывают: как может Бог быть во плоти? в какой плоти? совершенный ли Он Человек или несовершенный, приняв плоть?

Но да смолкнет все лишнее в Церкви Божьей! Да славится истина веры!

Как говорит святой Кирилл: услышьте и уверуйте, ибо Божественное Слово Отчее соединилось с земной природой через Мать; Хотевший обновить древний образ человеческий родился Человеком, сохранив высоту Божества в смирении человека, не отдав страстям бесстрастное Божество, не приобретя греха от согрешившего человеческого естества. Бесплотный для того воплощается, чтобы не могущие принять от Божества приняли от Человека.

Афанасий Великий сказал: нам следует обращаться не только к чуду, но и к воплощению Божию, ибо Бог не просто, как сказано, становится младенцем и лежит на руках Матери, но облачается в истиннейшее земное естество и за исключением греха поистине становится Человеком. Как и каким образом? Не хочу говорить, – сказал святой Афанасий, – ибо это неизреченно и до конца не объяснимо не только мне, но и Самой Родившей; и не только Ей, ибо и Она – человеческого естества, хотя и сподобилась

благодати более всякого человека, – но и самому неведущему Естеству, Первому после Первого, хотя Он – неведущее Естество. И если Послужившие таинству не могли понять таинство до конца, то как ты стремишься его понять? Ведь человек, будучи другого естества, не знает, как он родился. Скажи мне прежде о себе самом, как ты родился человеком, и тогда спрашивай о воплощении Бога. И как ты ни при рождении, ни впоследствии не осознавал своего рождения, так же не знаешь о Божественном Рождестве, хотя твое рождение было человеческим, а не Божественным; все же остальное – познаваемо. Насколько ты хуже Бога, настолько и Рождество Бога много таинственнее твоего необъяснимого рождения. (Преп. Иосиф Волоцкий. Просветитель. Слово четвертое. - https://azbyka.ru/otechnik/Iosif_Volotskij/prosvetitel/4).

1. Как данный фрагмент свидетельствует о роли святоотеческой традиции в теологии Иосифа Волоцкого?

2. Преп. Иосиф Волоцкий противостоит рационалистической ереси. Насколько он сам склонен к рационализму (насколько его богословский дискурс рационалистичен)?

Задание 11.

Глава II. Претыкание о камень Священного Писания, в котором говорится о поклонении

Во Второзаконии, в главе 6 и 10, говорится: *Господа, Бога твоего, бойся, и Ему (одному) служи (Втор. 6:13; Втор. 10:20)*. Об этом же упоминает и Христос Спаситель в Евангелии, и от Матфея, и от Луки, в главе 4: *ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи (Мф. 4:10; Лк. 4:8)*.

В Апокалипсисе, в главе 22, когда святой Иоанн хотел поклониться Ангелу, тот запретил ему и сказал: *смотри, не делай сего; ибо я сослужитель тебе (...) Богу поклонись (Откр. 22:9)*.

Об этот камень Святого Писания и претыкаются противники, говоря, что следует поклоняться одному Богу, а не иконам.

Исправление претыкающимся

Здесь снова для толкования Святого Писания опираюсь на другой текст из него же. Была дана заповедь поклоняться Богу и Ему одному служить, а в другом месте святой Петр говорит: *Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым (...) ибо такова есть воля Божия (1 Пет. 2, 13–15)*. Святой Павел также говорит: *Всякая душа будет покорна высшим властям (Рим. 13:1)*. И ниже: *Итак, отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь Рим 13:7*.

Что сказать на это, разве может быть противоречие в Святом Писании – да не будет этого. Но одно объясняется другим. Поскольку во втором тексте не возбраняется поклон твари ради Господа – царю, правителям и прочим властям, то ясно, что в первом тексте говорится о таком поклонении, которое должно воздавать Самому Богу, именуемому Латрией.

Но послушаем святого Дамаскина, как он учит этому в Слове Третьем об иконах.

Учение святого Дамаскина о поклонении

«Поклонение есть смиренное явление повинующегося духа. Или, поклонение есть знамение боязни, и желанья, и чести, явление покоряющегося и смиренного духа. Поклонение бывает различным и многообразным.

ПЕРВОЕ ПОКЛОНЕНИЕ есть Латрия, которое мы воздаем Самому Единому Богу. Оно бывает или от рабства, суть которого покорность, или от доброхотства, которое творят Ангелы и благочестивые люди, или от нужды, как поступают демоны, или от удивления Его непостижимому Величеству, или от желанья насытиться Его славой, или от благодарности за премногую и неисчислимую Его благодать, которой Он создал нас и всем желает спастись, и орошает благоденствием Своим и злых, и добрых, и настолько нас возлюбил, что и Сына Своего дал нам, или от покаяния, когда мы, как блудные сыны,

возвращаемся к Нему, или, наконец, от любви к Тому, Который безмерная бездна милости и щедрот. Этот поклон Латрии должно воздавать одному Богу.

Перейдем далее к творениям Божиим, которым также следует воздавать поклон согласно Святому Писанию. (Митр. Стефан Яворский. Камень веры православно-кафолической Восточной церкви - https://azbyka.ru/otechnik/Stefan_Javorskij/kamen-very-pravoslavno-kafolicheskoy-vostochnoj-tserkvi/1_3_2).

1. Как проявляется богословский традиционализм митр. Стефана Яворского?

2. Какую роль играет в теологии Стефана Яворского различение семантики слов?

Задание 12.

Образ сотворения человека

7. *Господь Бог сотворил человека из персти земной, и вдунул в ноздри его дыхание жизни, и человек стал душою живою.*

Образ сотворения человека показывает в нем превосходнейшее и ближайшее к Богу творение. Он производится не единократным действием, но постепенным образованием, подобно как сперва создается свет и потом образуются светила. Творец мира все совершает единым словом; Творец человека представляется сперва глаголющим в Себе самом, потом действующим и, наконец, вводящим в человека Свое дыхание.

Мысль некоторых, что действующий в сем случае был Сын Божий в образе человека, есть догадка, которая не служит ни к ясности, ни к достоверности сказания Моисеева. Совет Божий (1. 26) присволяет сотворение человека Св. Троице, а не предоставляет сего действия единому лицу Ее.

Особенными чертами повествователь описывает сотворение тела и души.

Для внешней части человека вещество берется от земли, которою он должен обладать, дабы он имел непосредственное познание о свойствах подчиненных ему вещей и ближайшее отношение к области своего владычества. И как оное вещество, собственными, так сказать, руками Творца образованное, без сомнения, было чистейшее, совершеннейшее и следственно сильнейшее, то сила, которою посредством оного первобытный человек мог действовать в видимом мире, долженствовала быть столь же велика, сколь ныне велика немощь, которая поврежденного человека держит под влиянием ближайших и отдаленнейших существ сего мира.

Но первая степень, от которой начинается образование столь могущественного существа, есть *персть*, и Творец ее в бытописании представляется в образе *скудельника*. Сие по изъяснению, сделанному Иеремии Пророку (XVIII. 2–6), знаменует власть Творца и ничтожность твари, сколько бы ни казалась она великою. Мысль о происхождении из персти должна быть для человека неисчерпаемым источником смирения на земле и на небесах.

Бог *вдыхает* в человека душу не так, чтобы по сему ее можно было в собственном смысле назвать с язычниками *divinae particulam aerae*, *частицею Божия дыхания*, ибо человеческая *душа живая* далеко разнится от Божия *Духа животворящего* (1 Кор. XV. 4). Сие вдохновение показывает только начало ее бытия и образ бытия, отличный от тех душ, которые прежде сотворены были Словом Божиим.

Творческое вдохновение относится преимущественно к *лицу* человека, яко седалищу орудий чувствования и зеркалу души.

Душа от первого видимого действия, о ее присутствии свидетельствующего, называется *дыханием* и, по точному переводу еврейского выражения, *дыханием жизней*; ибо человек действительно совокупляет в себе жизнь растений, животных и Ангелов, жизнь временную и вечную, жизнь по образу мира и по образу Божию.

При всем том человек стал *душою живою*, то есть по совокуплению души с телом сделался единым существом, по внешней жизни принадлежащим к кругу животных.

(Свт. Филарет Московский. Толкование на книгу бытия. Ч 1.. - https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/tolkovanie-na-knigu-bytija/1_5_1).

1. Какое место могут занимать антропологические воззрения Свят. Филарета в контексте антропологии Святых отцов?
2. Как соотносятся Писание и рационалистический богословский поиск в приведенном фрагменте?

Задание 13.

Прежде чем приступлю к самому вопросу, я позволю себе сделать вам маленький упрек, по случаю одного отдельного выражения. Вы, оправдывая горе и отчасти невольный ропот (в чем конечно вас обвинять нельзя), приводите в пример слова Христа: «вскую Мя еси оставил? Вы в этом неправы. В словах Спасителя мы никогда ничего не можем видеть кроме истины, без примеси какой бы то ни было гиперболы чувства. Христос на кресте судится, так сказать с Богом, т. е. с неумолимою логикою мироздания. Он, невинный, жертва этой логики. Он один оставлен милосердием Божиим, именно для того, чтобы никто кроме Его не был оставлен и не мог роптать, и эту-то высокую истину Он выразил в Своем скорбном обращении к Отцу. Вы за это замечание на меня пенять не будете. — Еще другое вводное слово. Вы обвиняете Вине (Vinet), с некоторою досадою, за выражение: что человек, часто испытанный страданием, имеет причины считать себя «особенно любимым и т. д. « Я не стану оправдывать выражения, может быть не вполне строгого, но смысл его вы оправдали, сами того не замечая. В середине письма вы говорите: «счастливцу легче забыть Бога, чем страдальцу, которому нет другого утешения». Избавление от искушения не есть ли милость, и не оправдан ли наш общий друг, Вине?

Перейдем к самому вопросу. Он, по-видимому, самостоятелен; но действительно, по отношению молитвы к греху, греха к судьбе человека и человечества, разума и познания к воле и действию, он входит в разряд тех неисчислимых вопросов, которые возникают из сопоставления свободы человеческой и Божьего строительства (или необходимости) и которые наделали столько хлопот человеческому уму, что Мильтон считает их наказанием для чертей в аду. Эти отношения можно покуда отстранить, и тогда вопрос значительно упрощается. Общие или обиходные формулы: человек наказывается за грехи несчастием, или посредством жизненного горя освобождается, положим хоть отчасти, от ответственности за свои проступки (кроме последнего положения, не общепринятая и чисто-Латинского) — эти формулы можно принять и, будучи ясно поняты, они как мне кажется, совершенно согласны с истиною. Затруднения ваши возникают, если не ошибаюсь, из двусмысленного употребления слова *грех* в общем разговоре и даже в учении духовных писателей. Это слово обозначает: или собственно проступок личный человека, противный законам Божией правды, или общее отношение человечества к Богу, возникшее из первоначального нарушения закона, предписанного человеку. Мир есть творение, мысль Божия, и, сам по себе, он представляет полную и строгую гармонию красоты и блаженства. Дух, нарушающий закон Божественной правды, становится, по необходимости, в состояние вражды с Божиею мыслию, с гармонией мироздания, и следовательно в состояние страдания, которое было бы невыносимо, если бы оно не умерялось постоянно благостью Божиею. Высшее или полнейшее выражение этого страдания — смерть, проходящая через всю земную жизнь человека, в разнообразии своих частных и неполных проявлений, от расшибленного лба, занозы и даже самой легкой неприятности, до нестерпимого страдания и горя. Человек, каждый, дольник греха, по необходимости дольник страдания и, следовательно, *страдает вследствие, но не в меру* своей доли нравственной нечистоты. Не страдание человека, а его полное счастье было бы в высшей степени явлением анти логическим. Итак совершенно справедливо говорит обиходная формула, что человек наказывается за грехи, хотя бы, может быть, яснее было сказать за *грех*, т. е. за готовность свою.

(А.С. Хомяков. Письмо к И. С. Аскакову о значении странствия и молитвы – Собрание сочинений, Т. 2. - <http://www.odinblago.ru/filosofiya/homakov/tom2/9>)

1. Как проявляется христоцентризм в богословии А. Хомякова?
2. В чем особенность понимания А. Хомяковым места и роли греха?

Задание 15.

Достоевский не подчинился влиянию господствовавших кругом него стремлений, не следовал покорно за фазисами общественного движения - он предугадывал повороты этого движения и заранее *судил* их. А судить он мог по праву, ибо имел у себя мерило суждения в своей вере, которая ставила его выше господствующих течений, позволяла ему видеть гораздо дальше этих течений и не увлекаться ими. В силу своей веры Достоевский верно предугадывал высшую, далекую цель всего движения, ясно видел его отклонения от этой цели, по праву судил и справедливо осуждал их. Это справедливое осуждение относилось только к неверным путям и дурным приемам общественного движения, а не к самому движению, необходимому и желанному; это осуждение относилось к низменному пониманию общественной правды, к ложному общественному идеалу, а не к исканию общественной правды, не к стремлению осуществить общественный идеал. Этот последний и для Достоевского был впереди: он верил не в прошедшее только, но и в грядущее Царство Божие и понимал необходимость труда и подвига для его осуществления. Кто знает истинную цель движения, тот может и должен судить отклонения от нее. А Достоевский тем более имел на это право, что он сам первоначально испытал те отклонения, сам стоял на той неверной дороге. Положительный религиозный идеал, так высоко поднявший Достоевского над господствующими течениями общественной мысли, этот положительный идеал не дался ему сразу, а был выстрадан им в тяжелой и долгой борьбе. Он судил о том, что знал, и суд его был праведен. И чем яснее становилась для него высшая истина, тем решительнее должен был он осуждать ложные пути общественного действия.

Общий смысл всей деятельности Достоевского, или значение Достоевского как общественного деятеля, состоит в разрешении этого двойного вопроса: о высшем идеале общества и о настоящем пути к его достижению. (В.С. Соловьев. Три речти в память Достоевского. Речь первая. - <http://www.vehi.net/soloviev/trirechi.html>).

1. Чем, на Ваш взгляд, обусловлен интерес Соловьева к мысли Достоевского?
2. Как соотносятся основные черты творчества Достоевского с эстетикой Соловьева, лежащей преимущественно в русле метафизики всеединства?

Задание 16.

С другой стороны, и для богословия имеет решающее значение нравственно-философский угол зрения. Нравственная философия имеет дело с априорными началами духовной жизни. Здесь выступает трансцендентальная форма, в которую выливается разнообразный человеческий опыт и которая делает для нас уловимыми психические переживания. В этом полагаются основы строго научного изучения всей эволюции человеческого духа, всех новых ее ступеней. На этом пути христианство становится пред лицом общечеловеческого нравственного сознания. Можно видеть, каким запросам человеческого сердца оно идет навстречу, в какую почву оно бросает свои семена. Из всех видов критики, нравственная критика есть наиболее решающая, и вместе с тем здесь, дается оправдание христианства—совместно и всем доступное, и самое интимное. Нравственно-философский метод есть метод субъективного, или—как иначе говорят—субъективирующего, субъектного отношения к предмету познания. С применением этого метода познания (которое становится ведением), христианство постигается не с

объективной стороны, как доступный научному изучению исторический факт или как ряд догматических формул, а как жизнь, как факт внутреннего опыта, как духовное благо, как ценность. Это есть преодоление как гностицизма, так и историзма и психологизма. Наконец, нравственно-философское рассмотрение предмета есть рассмотрение его с точки зрения жизни, конкретной человеческой жизни,—а так как наиболее характеристичной чертой человеческой жизни является социальность, то—с точки зрения социальной. И к христианству, под этим углом зрения, прилагаются вопросы: что оно дает для жизни, какую оно имеет ценность биологическую и особенно социально-историческую, что оно приносит для человека, как оно может быть использовано для земли. Христианство по своей интимной стороне входит в более широкое русло мистического опыта, который во всех своих видах, на всех ступенях постигается интуитивно и переживается как религиозное благо. В понятии мистического познания нет однако критерия, по которому можно было бы внести в «многообразие религиозного опыта» различие по ценности переживаний. Блаженство евангельской любви, созерцания Плотина, болезненные переживания хлыстов, йогов, мистические состояния, искусственно вызванные приемом наркотиков—все это формально явления одного и того же порядка. Теория мистического познания совершенно бессильна сделать между ними какой-либо выбор. Даже болезненные из них она не может лишить ценности достигаемых результатов). Теория мистического познания, оставаясь в своих собственных границах и развиваясь последовательно, может прийти единственно к плюралистическим выводам, как это делает Джемс. В таком же положении оказывается родственному мистицизму эстетизм. (М.М. Тареев *Философия жизни* - http://www.odinblago.ru/tareev_filosofia_zhizni/03).

1. Каково место нравственности в общехристианской системе – по мысли М.Тареева?

2. Каковы причины критического высказывания о мистицизме у М.Тареева? Согласны ли Вы с такой позицией?

Задание 17.

И по данным непосредственного сознания, и по результатам научно-психологического исследования, человек несомненно представляет собой более, нежели простую вещь физического мира. Но и самое ясное познание истины о себе никогда не сделает человека другим, чем каким он существует на самом деле. Оно лишь поставит его перед фактом противоречия в нем его природы и жизни и отнимет у него всякую возможность убежать от этого противоречия под невежественную защиту материализма, указать же ему путь к фактическому осуществлению истины самосознания оно не может и не укажет. Поэтому конечным результатом науки о человеке в сущности является только неразрешимая загадка о нем: как он мог появиться в мире, когда природой своей личности он необходимо отрицает мир и, поскольку действительно отрицает его, сам в свою очередь необходимо отрицается миром? (В.И. Несмелов *Наука о человеке* - https://azbyka.ru/otechnik/Nesmelov_Viktor/nauka-o-cheloveke/1_10_1).

1. С каким из Отцов Церкви перекликается, на Ваш взгляд, антропологическая мысль В. Несмелова, выраженная в данном отрывке?

2. Как Вы можете пояснить утверждение, что человек является загадкой? В каком смысле, на Ваш взгляд, употреблено это слово?

Задание 18.

Выражение историческая Церковь не выдерживает проверки еще и потому, что для сознания верующего она заключает в себе внутреннее противоречие, которое вскрыть нетрудно.

Для сознания верующего историческая Церковь должна звучать так же, как исторический Христос; должна возбуждать те же мысли и недоумения.

Исторический Христос... Почему не просто Христос? Разве, помимо Христа исторического, есть еще другой Христос? Да, есть, но только не для верующих. Для людей, признающих Христа как простого человека, несомненно есть два Христа. Один настоящий, образ которого выясняется результатами исторической критики, - еврейский раввин, лишенный всякого ореола чудесности и сверхъестественности; другой - Христос верующих, легендарный, не настоящий, изукрашенный вымыслом. И вот для таких людей - исторический Христос действительно имеет определенный смысл - как противоположность другому Христу, не историческому, т.е. не настоящему. В устах же верующего слово "Христос исторический" есть нелепость или кощунство.

И совершенно такая же нелепость и такое <же> кощунство в устах верующего будет и слово "Церковь историческая".

Церковь одна. Та церковь, которая была в предвечном Совете у Бога, есть именно та самая Церковь, которую стяжал Своею Кровью Христос, с которой пребудет до скончания века и которую, ждет как предвечный Жених. Церковь одна, как один Христос, и христианское сознание не может даже отвлеченно представлять Ее дробной. Церковь как Божия мысль есть уже то Богочеловечество, видимое начало которому в определенное историческое время положил Христос. И, значит, какого-нибудь разделения на Церковь историческую и (следовательно) на какую-то неисторическую - делать нельзя.

Таким образом, с выражением историческая Церковь верующим приходится расстаться. Оно не относится к определенной, в себе самой устойчивой величине - а есть лишь случайно, благодаря слабости церковного сознания, широко распространившаяся aberrация мысли.

Вместе с этим должна рухнуть и вся цепь аргументов, основанных на "исторической Церкви", и защитники всякого хлама и рухляди, с одной стороны, и проповедники Церкви Иоанновой, с другой, - пусть ищут себе опоры в чем угодно, только не в бесценной и полной бесконечного смысла идее Церкви. (В.Ф. Эрн Историческая Церковь - <https://omiliya.org/article/istoricheskaya-cerkov-vladimir-ern>).

1. Охарактеризуйте основные моменты полемики В. Эрн с Д.С. Мережковским, отражением которой явилась статья, фрагмент которой приведен.

2. Как Вы можете по приведенному отрывку кратко охарактеризовать сущность Церкви по В. Эрну?

Задание 19.

Но мы должны внести в сказанное некоторые весьма существенные дополнения. — Онтологически тварь начальна (не бесконечна), а потому изменчива. И она может стать Богом всецело лишь оттого, что Бог становится ею, определяя свою бесконечность как единство бесконечности с конечностью. Иными словами, Бог обезначаливает (обесконечивает) тварь чрез окончание своей бесконечности. Это и есть, выражаясь богословскими терминами, Боговочеловечение. В силу самой начальной, т. е. изменчивой, природы своей, тварь (а, следовательно, и Бог, поскольку Он вочеловечился) не только не есть (т. е. не есть Бог или абсолютно не есть) и есть (т. е. есть Бог), но и становится, т. е. Богу противостоит. Становление, умаленно выражаемое историческим процессом развития, является таким образом моментом Абсолютного. Но, в силу свободы своей, т. е. возможности «недостаточно хотеть», тварь сама не стала всецело Богом, не усовершилась, хотя и в себе самой, а не в Боге, абсолютная Благость которого от воли тварной не зависит. Таким образом для твари (не для Бога) возникло иллюзорное бытие — несовершенное, стяженное всеединство, противостоящее усовершенному и Божественному. Тварь (Человек) сама не усовершилась. Виновная недостаточностью усилия, она в недостаточности осуществленного, в неполноте своего всеединства несет свою абсолютную справедливую (т. е. и ею созданную) кару, мучительный кошмар ограниченно-эмпирического бытия. Для того, чтобы абсолютная Благость могла осуществиться чрез преодоление косности человечества, Она, вочеловечиваясь, прияла

само несовершенство (кару), абсолютировала, обожила самую недостаточность и сделала действительностью иллюзию. Боговочеловечение стало и Боговоплощением. В этом последнее основание истинности стяженного бытия и стяженного знания. Этим же, чрез «невольное», «рабское» 101 нисхождение Абсолютного в вольную умаленность тварного, создана возможность преодоления этой умаленности и тварью и осуществлена цель Божества (§ 13). (Л.П. Карсавин *Философия истории* - http://nashaucheba.ru/v597/%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BD_%D0%BB.%D0%BF.%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8?page=69).

1. Как Л. Карсавин рассматривает проявление Бога и твари в истории?

2. Какую философскую и богословскую традицию продолжает, на Ваш взгляд, Л. Карсавин? Если его взгляды кажутся Вам новыми, то как их можно кратко охарактеризовать?

Задание 20.

Дионисий начинает свой трактат с призывания Святой Троицы, Которую он просит вывести его «за пределы незнания до высочайших вершин Священно-тайного Писания, туда, где в свержающем мраке молчания открываются простые, совершенные и нетленные тайны богословия». Он призывает Тимофея, которому посвящено это сочинение, к «мистическим созерцаниям»: нужно отказаться как от чувств, так и от всякой рассудочной деятельности, от всех предметов чувственных и умопостигаемых; как от всего, что имеет бытие, так и от всего, что бытия не имеет, для того чтобы в полном неведении достигнуть соединения с Тем Кто превосходит всякое бытие и всякое познание. Мы сразу же видим, что речь идет не просто о какой-то диалектической процедуре, а о чем-то ином. Необходимо очищение, надо отбросить все нечистое и даже все чистое; затем надо достигнуть высочайших вершин святости, оставив позади себя все Божественные озарения, все небесные звуки и слова. Только тогда проникаешь в тот мрак, в котором пребывает Тот, Кто за пределом всяческого.

Этот путь восхождения, на котором мы постепенно освобождаемся от власти всего, что доступно познанию, Дионисий сравнивает с восхождением Моисея на гору Синай для встречи с Богом. Моисей начинает с очищения, затем он отделяет себя от нечистых; он слышит «звук труб весьма сильный, видит множество огней, бесчисленные лучи которых распространяют яркий блеск; затем, отделившись от толпы, он достигает с избранными священниками вершины Божественного восхождения. Однако и на этом уровне он еще не в общении с Богом, он не созерцает Его, ибо видит не Бога, а только то место, где Он пребывает. Мне кажется, это означает, что в порядке видимого и в порядке умопостижимого самое Божественное и высочайшее является одним только предположительным основанием свойств, действительно подобающих Тому, Кто абсолютно трансцендентен; оно лишь возвещает о присутствии Того, Кто совершенно не может быть объят умом, Кто пребывает превыше умопостижимых вершин святейших мест Своего пребывания. И только тогда, перейдя за пределы мира видимых и видящих, Моисей проникает в истинно-мистический мрак неведения; только там он заставляет умолкнуть в себе всякое положительное знание; только там он всецело освобождается от всякого чувства и всякого видения, ибо он всецело принадлежит Тому, Кто за пределами всего, ибо он не принадлежит больше ни себе и ни чему-либо чуждому, ибо, соединившись тем, что в нем лучшего, с Тем, Кто не подлежит никакому познанию, он отказывается от всякого положительного знания и благодаря незнанию познает превыше ума познающего». (В.Н. Лосский *Очерк мистического богословия Восточной Церкви* - https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Loskij/ocherk-misticheskogo-bogoslovija-vostochnoj-tserkvi/2).

1. Как В.Н. Лосский развивает идеи «Ареопагитик»?

2. Что, в Вашем понимании, есть «Божественный мрак»?

3. Можете ли Вы привести параллели с другими религиями, а также с другими христианскими богословами относительно «Божественного мрака»?

Задание 21.

Вечно стремится Мережковский к синтезу, к третьему, совмещающему тезис и антитезис, к троичности. Все время дает он понять, что в нем заключается третья тайна, выход из двух противоположных тайн, из антитезисов. Все манит Мережковский и соблазняет этой своей тайной, намекает на нее, слегка приоткрывает ее и вновь обволакивает ее туманом, двойственностью, неясностью употребляемых им словосочетаний. Свои тезисы и антитезисы любит Мережковский связывать с писателями или художниками, которых берет парами. Леонардо да Винчи — тезис, Микель-Анжело — антитезис; Достоевский — тезис, Л. Толстой — антитезис; Тютчев — тезис, Некрасов — антитезис и т. д. и т. д. Тайна духа и тайна плоти, тайна неба и тайна земли, тайна личности и тайна общественности, бездна верхняя и бездна нижняя — в этих противопоставлениях протекает все мышление Мережковского. Все и всех подводит он под одну схему, под один трафарет. Образуется клише, посредством которого почти автоматически находится выход из двух безвыходных тайн в третьей тайне, из двух взаимоисключающих антитез в синтезе самого Мережковского. Настоящей энергии творческой мысли в этом не чувствуется. Синтез Мережковского остается чисто ментальным, формальным, схематическим, бессильным. У него есть задание великого синтеза, вечный призыв к тому, чтобы синтез совершился, надрывный крик о синтезе, но нет самого жизненного и познавательного синтеза. Мережковский очень ментален, но то, что он делает, не есть познание. Своей беспомощности и своему бессилию религиозно синтезировать стоящие перед ним антитезы он придает принципиально мистическую окраску. Он остается в вечном двоении, и это двоение — наиболее характерное, наиболее оригинальное в нем. Ему нравится это двоение, это смешение образа Христа и Антихриста, эта неясность в различении подлинного и обманного. Лица и личины, бытия и небытия. *Тайна Мережковского и есть тайна двоения, дwoящихся мыслей, а не тайна синтеза, не тайна троичности.* В самом начале своего религиозного пути, когда Мережковский писал свою работу о Толстом и Достоевском, лучшее из всего им написанного, он пытался синтезировать Христа и Антихриста, Богочеловека и человекобога. Но потом почувствовал, что в христианстве, даже новом христианстве, такой синтез невозможен, и стал убежать от антихристового духа в себе самом. Вот уже (много) лет [десять] убегают Мережковский от себя и никак не может убежать. Это, конечно, творчески обессиливает его. Некогда эстетически пленился он цезаризмом, мистическим самодержавием и не может освободиться от этого образа. Борьбу с пленившим его образом он принимает за борьбу с мировым злом. Поставленные Мережковским религиозные темы значительны и велики, они волнуют и тревожат. Но бессилие внутренне разрешить религиозные проблемы, творчески раскрыть новое, небывшее, пророческое приводит Мережковского к вечному ожиданию нового откровения Духа, откровения трансцендентного, а не имманентного, к перенесению центра тяжести вовне. Откровение третьего Завета совершится не имманентно, не из глубины человека, не из творческой его энергии, а трансцендентно, извне, над человеком. Мережковский верит в апокалиптическое разрешение всех нерешенных и неразрешимых христианских проблем. Но эта апокалиптическая религия не есть антропологическое откровение, это — апокалипсис — трансцендентный, а не имманентный. И для Мережковского, как и для Булгакова, все трансцендентно, и это литературно выражается в необыкновенной его тенденциозности как художника, мыслителя и публициста. Все у него оказывается заданной со стороны тезой, а не внутренней энергией, не светом из глубины. (Н.А. Бердяев Новое христианство (Д.С. Мережковский) - <http://www.vehi.net/merezhkovsky/berdyaev.html>).

1. В чем Н. Бердяев видит ошибочность взглядов Д. Мережковского (прежде всего, касающихся Церкви)?

2. Какие параллели с другими авторами Вы могли бы назвать применительно к идеям «Новой Церкви» и «Третьего Завета» Д.С. Мережковского?

1. Текущий контроль успеваемости

Вопросы для текущего контроля и самостоятельной работы студентов:

1. Раннехристианское богословие: мужи апостольские и апологеты.

Мужи апостольские: общая характеристика, отношение к Писанию. Триадология, христология и экклезиология мужей апостольских. Христианство и философия в трудах апологетов. Христология Логоса.

2. Гностицизм и борьба против него.

Иудеохристианство и гностицизм. Отцы-антигностики: Иринеи, Тертуллиан, Ипполит.

3. Монархианские ереси и православного богословие.

Причины возникновения монархианских ересей. Динамизм. Модализм. Концепция Савелия.

4. Александрийская богословская школа.

Александрийский платонизм. Климент. Ориген.

5. Богословие отцов Первого Вселенского Собора.

Арианство. Триадология Афанасия Великого. История Первого Вселенского Собора.

6. Триадология Великих Каппадокийцев.

Богословская деятельность свт. Василия Великого. Борьба с полуарианством. Богословие свт Григория Богослова.

7. Христологическая проблема Древней Церкви.

Аполлинарий Лаодикийский. Христология Александрийской и Антиохийской богословской школы. Несторий и Кирилл Александрийский. Евтихий. Халкидонский Собор.

8. Христологическая проблема Древней Церкви после Халкидонского собора.

Монофизитство Севира Антиохийского. Оригенизм VI в. Леонтий Византийский. Прп. Максим исповедник. Спор с монофелитами. Иоанн Дамаскин.

9. Западное богословие Древней Церкви.

Августин: учение о Церкви, о грехе и благодати. Спор об августинианстве. Оранский собор 529 года. Григорий Великий. Богословие эпохи Каролингов. Учение о Причастии в эпоху раннего средневековья. Учение о покаянии в эпоху раннего средневековья.

10. Ранняя схоластика.

Общая характеристика. Учение о причастии. Спор между номинализмом и реализмом. Развитие богословского метода. Проблема соотношения веры и разума. Учение Ансельма о примирении. Вопрос о благодати и природе человека.

11. Высокая схоластика.

Августинианство и аристотелизм. Ранняя францисканская школа. Доминиканская школа. Учение Фомы Аквинского о познании Бога. Теология и наука в учении Фомы Аквинского. Дуне Скот и его представление о вере и знании. Учение о благодати в период высокой схоластики. Учение о Таинствах в период высокой схоластики.

12. Богословие отцов Реформации.

Лютер до сейма в Вормсе 1521 г. Богословие Лютера по отношению к оккамизму и к мистике позднего Средневековья. Основные черты богословия Лютера. Особенности богословия Меланхтона, Цвингли, Кальвина.

13. Русское богословие XIV–XVII в.

Русский эллинизм. Апокалиптические мотивы в русском богословии XIV-XV веков. Взгляд в сторону Запада. Борьба с ересью «жидовствующих». Еще больший поворот к Западу. «Осифляне» и «заволжцы» – два религиозных замысла, два религиозных идеала. Начало печатания богословской литературы на Западной Руси. Против Унии. Эпоха западно-русского богословия. «Книжная справа» Реформы патриарха Никона. Трагедия раскола.

14. Русское богословие XVIII в.

Смысл церковной реформы Петра Великого. Программа Русской реформации. «Реформаторство» Феофана Прокоповича и борьба против протестанства. Духовное образование по форме — двоеверие по сути. Собираение духа в ответ на рассеяние Просветительского века.

15. Русское богословие XVIII–перв. пол. XIX в.

Возрождение мистицизма. Преобразование системы духовного образования. Русский перевод Библии. Богословские воззрения святителя Филарета. «Сердечное богословие» и «неологизм». Немецкое направление — «облегченное, уклончивое и зыбкое богословие».

16. Русское богословие второй половины XIX в.

А. С. Хомяков — идеолог славянофильства. О месте и роли Церкви. Владимир Сергеевич Соловьев — трехчленная схема «вселенской теократии». Начало научного осмысления Истории Церкви. Исторический метод систематического богословия. Влияние философского кризиса 60-х годов на богословие. Феофан Затворник и Иоанн Кронштадтский. Проблематика христианской совести. Антоний Храповицкий. Морализм в русском богословии. Михаил Михайлович Тареев. Опыт антропологического построения богословской системы. Виктор Иванович Несмелов.

17. Русское богословие второй рубежа XIX–XX в.

Петербургские «Религиозно-философские Собрания» 1901-1903 годов. Религиозная философия начала века. Ересь новых гносимых. Ненужное богословие. Кризис обличительного богословия. Новое богословское исповедание. Имяславие и культура Серебряного века.

18. Русское богословие рассеяния.

Богословские труды Л.П. Карсавина. Исход русской мысли. Философия и богословие в рассеянии: Берлин и Германия. – Прага. – Париж. – Америка. Прот. Г. Флоровский и В.Н. Лосский. Идея неопатристического синтеза. Неопаламизм.

2. Промежуточная аттестация

Вопросы к зачету (экзамену) по дисциплине «История теологии»

1. Раннехристианское богословие: мужи апостольские и апологеты.
2. Гностицизм и борьба против него.
3. Монархианские ереси и православного богословие.
4. Александрийская богословская школа.
5. Богословие отцов Первого Вселенского Собора.
6. Триадология Великих Каппадокийцев.
7. Христологическая проблема Древней Церкви.
8. Христологическая проблема Древней Церкви после Халкидонского собора.
9. Западное богословие Древней Церкви.
10. Ранняя схоластика.
11. Высокая схоластика.
12. Богословие отцов Реформации.
13. Русское богословие XIV–XVII в.
14. Русское богословие XVIII в.
15. Русское богословие XVIII–перв. пол. XIX в.
16. Русское богословие второй половины XIX в.
17. Русское богословие второй рубежа XIX–XX в.

Русское богословие рассеяния.

3. Рубежный контроль

1. Опишите характерные черты раннехристианского богословия.
2. Каким образом гностицизм и борьба против него повлияли на дальнейшее развитие теологии как науки?
3. Опишите отношение православного богословия к Монархианским ересям.
4. Опишите принципы устройства Александрийской богословской школы.
5. Богословие отцов Первого Вселенского Собора. В чем его отличительные черты?
6. Триадология Великих Каппадокийцев. Опишите ее сущность.
7. Какова, на ваш взгляд, основная христологическая проблема Древней Церкви? Как изменился взгляд богословов на христологическую проблему Древней Церкви после Халкидонского собора?
8. Укажите наиболее ярких представителей Западного богословия Древней Церкви.
9. Перечислите отличительные черты ранней схоластики.
10. Что такое высокая схоластика.
11. Опишите специфику богословия отцов Реформации.
12. Охарактеризуйте русское богословие XIV–XVII в. как явление в истории и культуре.
13. В чем специфические черты русского богословия XVIII в.? Как изменился характер русского богословия XVIII–перв. пол. XIX в.?
14. Охарактеризуйте русское богословие второй половины XIX в.
15. Какова основная догматическая проблема, которая волновала русское богословие второй половины -- рубежа XIX–XX в.
16. Что вы понимаете под термином «Русское богословие рассеяния»?

VIII. Перечень педагогических и информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (или модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (по необходимости)

При изучении дисциплины используются следующие педагогические и образовательные технологии: технологии проблемного обучения (решение учебно-профессиональных задач на практических занятиях); информационно-коммуникативные образовательные технологии (моделирование изучаемых явлений, презентация учебных материалов); технологии проектного обучения (разработка и презентация учебно-педагогических проектов).

При осуществлении образовательного процесса используется следующее программное обеспечение: Google Chrome, Microsoft Office профессиональный, Microsoft Windows 10 Enterprise Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows, Smart Notebook.

IX. Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине (или модулю)

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются: научная библиотека, компьютерный класс, аудитория, оборудованная аппаратурой для демонстрации презентаций и видеоматериалов, доступ в Интернет.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 48.03.01 «Теология», профиль «Систематическая теология».

№ п/п	Наименование дисциплины (модуля), практик в соответствии с учебным планом	Наименование специальных* помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
1	История теологии	Кабинет теологии №217 (170021, г. Тверь, ул. 2-я Грибоедова, д. 24)	Набор учебной мебели, меловая доска	

Помещения для самостоятельной работы:

Наименование помещений	Оснащенность помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
Аудитория №128, компьютерный класс (170021, Тверская область, г. Тверь, ул.2-ая Грибоедова, д.24)	Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Компьютер Arbyte Forte S4D3A-H55/i3-530/2Gb/160Gb Sata/ монитор 20''BanQ G2020HDA/ клавиатура+мышь Genius Копир Canon iR2016J Экран настенный ScreenMedia 153*203 (M082-08155) Ноутбук Sony VPC-YA1V9R/B i3-380UM/4G/500/WiFi/BT/cam/Oklick 125M USB/ сумка 12.1''	Adobe Acrobat Reader DC - Russian б Google Chrome б Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows антивирус Microsoft Office профессиональный плюс 2013 Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017; SMART Notebook факультет WinDjView 2.0.2 б Роботландия (диск) факультет Microsoft Windows 10 Enterprise Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017

	<p>Ноутбук Samsung R522(FS07) T6500/3G/250G/DVD-SMulti/15,6" LED HD/HD4330 512MB/WiFi/BT/cam/VHP Кондиционер сплит Samsung SH12ZSG Переплетчик Fellowes Pulsar Принтер Kuocera FS-1320D Проектор Benq MP624 Сканер EPSON V33</p>	
<p>Компьютерный класс Лаборатория «Психология образования» №107 – (170021 Тверская обл., г. Тверь, 2-я Грибоедова, 24)</p>	<p>Интерактивная доска SMART Board 885i со встроенным проектором и системой управления; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Компьютер в составе: сист.блок «Universal», монитор «Philips», мышь и коврик; Документ-камера AverVision CP130; Принтер XEROX Phaser 3124 лазерный A4; Кондиционер Royal slima</p>	<p>Adobe Reader XI - Russian Any Video Converter 5.9.0 Deductor Academic G*Power 3.1.9.2 Google Chrome IBM SPSS Amos 19 IBM SPSS Statistics 22 Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows Microsoft Office профессиональный плюс 2013 R for Windows 3.2.5 RStudio SMART Notebook WinDjView 2.0.2 Microsoft Windows 10 Enterprise Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017 г.</p>

Х. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины (или модуля)

№п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины (модуля)	Описание внесенных изменений	Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения
1.		Программа составлена и утверждена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению 48.03.01 «Геология».	28.08.2014, протокол №1
2.	III. Рабочая программа	Скорректированы аудиторные часы, содержание рабочей программы	31.08.2015, протокол №1
3.	IV. Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	31.08.2015, протокол №1
4.	VII. Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	14.06.2016 г., протокол №11
5.	VII. Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	31.08.2017 г., протокол №1
6.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Задания для самостоятельной работы студентов	03.09.2021 г., протокол №1
7.	Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам	Задания для самостоятельной работы студентов	03.09.2021 г., протокол №1

	освоения дисциплины (модуля)		
--	---------------------------------	--	--