

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: врио ректора
Дата подписания: 30.06.2023 17:08:40
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Утверждаю:

Руководитель ООП:


Ю.А. Дронова
«29» июня 2023 г.



Рабочая программа дисциплины (с аннотацией)

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Направление подготовки
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Профиль подготовки
ПРАВОПОЛЬЗОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

Для студентов 2 курса очной и заочной формы обучения

Составитель – д.ю.н., профессор Туманова Л.В.

Тверь, 2023

I. АННОТАЦИЯ

1. Цели и задачи дисциплины

Основная цель изучения данного курса по выбору – дать студентам комплекс базовых знаний в области сложившейся в Российской Федерации судебной системы, ознакомить с нормативно-законодательной базой, регламентирующей судебную систему Российской Федерации.

Основной задачей курса по выбору «Судебная власть» является более углубленное изучение проблем судебной системы России и подготовка студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», к будущей самостоятельной работе.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Дисциплина «Судебная власть» относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений, осваивается на 2 курсе, 3 семестр (очная и заочная форма обучения).

На фоне нового уровня социальной, профессиональной и юридической ответственности сотрудников правоохранительной направленности как государственных органов, так и негосударственных формирований и организаций, становится исключительно важной задача обладания ими знаниями о сущности, содержании, организации и специфике деятельности судебных органов Российской Федерации в современных условиях.

Исходя из значимости деятельности судебных органов и организаций в деле охраны конституционных прав и свобод, законных интересов человека и гражданина, а также охраны общественного порядка, борьбы с преступностью и обеспечения общественной безопасности, появилась и необходимость изучения закономерностей деятельности суда.

Структура и содержание курса по выбору «Судебная власть» обеспечивают последовательное рассмотрение правовых и организационных основ предметной деятельности каждого из элементов этого направления правоохранительной деятельности, входящих в систему правоохранительных органов Российской Федерации, с учетом факторов, влияющих на эффективность их деятельности, а также тенденций ее совершенствования в современных условиях развития общества.

Теоретическая основа и профилизация учебного курса базируется на тесной связи с юридическими дисциплинами: теория государства и права, история отечественного государства и права, уголовное, гражданское, арбитражное и административное право, уголовный, гражданский, арбитражный процесс, а также с практической деятельностью правоохранительных органов. Данный курс призван закрепить компетенции, освоение которых было при изучении дисциплин: теория государства и права, основы правовой культуры, профессиональная этика юриста, римское право. Освоение дисциплины «Судебная власть» является необходимой основой для последующего успешного освоения студентами таких дисциплин, как «Гражданский процесс», «Уголовный процесс», «Арбитражный процесс», «Административное судопроизводство» и др.

3. Объём дисциплины для студентов очной формы обучения составляет 3 зачётных единицы, 108 академических часов, **в том числе контактная аудиторная работа:** практические занятия – 34 часа, **самостоятельная работа:** 74 часа.

Объём дисциплины для студентов заочной формы обучения составляет 3 зачётные единицы, 108 академических часов, **в том числе контактная аудиторная работа:** лекции – 2 часа, практические занятия – 6 часов, **самостоятельная работа:** 96 часов, контроль – 4 часа.

4. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (или модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Планируемые результаты освоения образовательной программы (формируемые компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры	ПК-1.1. Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты. ПК-1.2. Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности. ПК-1.3. Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.
ПК-2 Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права	ПК-2.1 Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому. ПК-2.2 Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства. ПК-2.3 Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности.

5. Форма промежуточной аттестации и семестр прохождения для студентов очной и заочной формы обучения – зачет (3 семестр).

6. Язык преподавания – русский.

II. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ, СТРУКТУРИРОВАННОЕ ПО ТЕМАМ (РАЗДЕЛАМ) С УКАЗАНИЕМ ОТВЕДЕННОГО НА НИХ КОЛИЧЕСТВА АКАДЕМИЧЕСКИХ ЧАСОВ И ВИДОВ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ

1. Для студентов очной формы обучения

Учебная программа – наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)					Самостоятельная работа, Контроль (час.)
		Лекции		Практические занятия		Контроль самостоятельной работы (в т.ч. курсовая работа)	
		всего	в т.ч. практическая подготовка	всего	в т.ч. практическая подготовка		
1. Миссия суда в современном мире	4			2			2
2. Становление и развитие судебной власти в России	12			4			8
3. Судебная система России	12			4			8
4. Общая характеристика статуса судьи	12			4			8
5. Органы судейского сообщества	12			4			8
6. Порядок назначения на должность судьи	12			4			8
7. Ограничения и гарантии при осуществлении судебной деятельности	12			4			8
8. Особенности привлечения судьи к дисциплинарной и уголовной ответственности	12			4			8
9. Обжалование актов органов судейского сообщества	10			2			8
10. Перспективы развития судебной власти	10			2			8
ИТОГО	108			34			74

2. Для студентов заочной формы обучения

Учебная программа – наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)					Самостоятельная работа, (Контроль) (час.)
		Лекции		Практические занятия		Контроль самостоятельной работы (в том числе курсовая работа)	
		всего	в т.ч. практическая подготовка	всего	в т.ч. практическая подготовка		

1. Миссия суда в современном мире	8	2					6
2. Становление и развитие судебной власти в России	10						10
3. Судебная система России	10						10
4. Общая характеристика статуса судьи	12			2			10
5. Органы судейского сообщества	12						10 (2)
6. Порядок назначения на должность судьи	12			2			10
7. Ограничения и гарантии при осуществлении судебной деятельности	10						10
8. Особенности привлечения судьи к дисциплинарной и уголовной ответственности	12			2			10
9. Обжалование актов органов судейского сообщества	10						10
10. Перспективы развития судебной власти	12						10 (2)
ИТОГО	108	2		6			96 (4)

III. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

1. Для студентов очной формы обучения

Учебная программа – наименование разделов и тем	Вид занятия	Образовательные технологии
1. Миссия суда в современном мире	Практические занятия	Панельная дискуссия
2. Становление и развитие судебной власти в России	Практические занятия	Проектная работа
3. Судебная система России	Практические занятия	Развитие дизайн-мышления
4. Общая характеристика статуса судьи	Практические занятия	Дебаты
5. Органы судейского сообщества	Практические занятия	Решение казусов
6. Порядок назначения на должность судьи	Практические занятия	Деловая игра
7. Ограничения и гарантии при осуществлении судебной деятельности	Практические занятия	Панельная дискуссия
8. Особенности привлечения судьи к дисциплинарной и уголовной ответственности	Практические занятия	Решение казусов
9. Обжалование актов органов судейского сообщества	Практические занятия	Подготовка проектов документов
10. Перспективы развития судебной власти	Практические занятия	Мозговой штурм

2. Для студентов заочной формы обучения

Учебная программа – наименование разделов и тем	Вид занятия	Образовательные технологии
1. Миссия суда в современном мире	Лекции	Лекция- консультация
2. Становление и развитие судебной власти в России		
3. Судебная система России		
4. Общая характеристика статуса судьи	Практические занятия	Дебаты
5. Органы судейского сообщества	В рамках контроля	Решение казусов
6. Порядок назначения на должность судьи	Практические занятия	Деловая игра
7. Ограничения и гарантии при осуществлении судебной деятельности		
8. Особенности привлечения судьи к дисциплинарной и уголовной ответственности	Практические занятия	Решение казусов
9. Обжалование актов органов судейского сообщества		
10. Перспективы развития судебной власти	В рамках контроля	Подготовка эссе

IV. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Оценочные материалы для проведения текущей аттестации

1. Развивая проектные технологии, студенты готовят творческие презентации по темам:

- Правосудие в Новгороде, Пскове и удельных княжествах
- Правосудие по Судебникам 1497 и 1550 годов
- Правосудие по Соборному уложению 1649 года
- Правосудие при Петре I
- Судебная реформа 1864 года

2. Для развития дизайн-мышления и закрепления знаний о судебной системе каждый студент готовит максимальное число схем по вопросам:

- Принципы правосудия
- Система судов общей юрисдикции
- Система арбитражных судов
- Верховный Суд РФ

3. Для группового и индивидуального решения задач используются казусы:

1. При рассмотрении вопроса о привлечении мирового судьи к дисциплинарной ответственности выяснилось, что представители общественности являются членами квалификационной коллегии уже пять лет. Мировой судья обжаловал решение ККС, считая, что состав был неправомочным. *Может ли быть это основанием для отмены решения? Что необходимо исследовать, чтобы установить, были ли полномочия у представителей общественности? Каков порядок наделения полномочиями представителей в квалификационные коллегии судей субъектов РФ?*

2. Мировой судья Порхов был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий в связи с тем, что более 800 судебных приказов не были переданы для исполнения в течение пяти месяцев. Порхов решил обжаловать это решение квалификационной коллегии судей республики Карелия. *Куда он может обратиться с жалобой? Оцените, являются ли приведенные основания дисциплинарным проступком.*

3. В производстве Верховного суда республики Адыгея находилось гражданское дело на сумму в 14 миллиардов рублей, которое было принято к производству в соответствии с договорной подсудностью. Дело состояло из девяти томов, два из которых исчезли из суда при невыясненных обстоятельствах. Решение по делу было обжаловано в Верховный Суд РФ. Судья, который рассматривал дело, доложил об исчезновении двух томов председателю суда. Совместно председатель и судья решили попытаться восстановить утраченные судебные документы, но не смогли выполнить это в сроки, необходимые для направления дела в Верховный Суд. *Кто может быть привлечен к дисциплинарной ответственности? Что должна учитывать квалификационная коллегия судей при определении меры взыскания.*

4. В квалификационную коллегию судей Хабаровского края поступило несколько жалоб на судью Озерского районного суда, суть которых состояла в том, что судья Веригин рассмотрел более ста гражданских дел с участием адвоката Сурайкина, который также имеет доверенность на представление интересов сына и супруги судьи Веригина. После проведения проверки по жалобам Совет судей обратился с представлением о привлечении судьи Веригина к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий. В заседании квалификационной коллегии Веригин пояснил, что адвокат Сурайкин – единственный в районе специалист по делам, связанным с возмещением ущерба, причиненного в ДТП, а именно эта категория закреплена за судьей. Отмена и изменение решений по делам с участием адвоката Сурайкина в процентном отношении не превышает средних показателей по суду. Сурайкин действительно представлял интересы жены и сына по спорам со страховой компанией о возмещении ущерба, но эти дела рассматривались в другом районном суде. *При данных обстоятельствах есть ли основания для привлечения судьи*

Веригина к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий?

5. При проверке ежегодной декларации о доходах судьи Озерова возник вопрос о соответствии цены приобретенной квартиры ее реальной стоимости. Этот вопрос стал предметом обсуждения Совета судей, и было направлено представление о привлечении Озерова к дисциплинарной ответственности. В заседании квалификационной коллегии судей Ставропольского края Озеров утверждал, что приобрел квартиру без ремонта, через фирму, самого продавца не знал и заплатил ту сумму, которая была названа. Мнения членов квалификационной коллегии разделились поровну за и против наличия дисциплинарного проступка в действиях судьи Озерова. *Какие действия должен был совершить Совет судей и может ли решение быть основано на предположении о занижении стоимости квартиры?*

6. Судья Арефьев был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечание за то, что в декларации о доходах супруги за 2017 год не указал счет в Сбербанке на сумму 36 рублей, а в декларации за 2018 год этот вклад был указан. Арефьев пояснял, что составлял декларацию на основании справки Сбербанка, этот счет был открыт давно и первоначально Сбербанк его не указал, а в следующем году этот счет был установлен и включен в справку. Супруга Арефьева открывала этот счет более двадцати лет назад, еще до замужества и, поскольку сумма незначительная, она о нем забыла. *Можно ли считать при таких обстоятельствах, что Арефьев совершил дисциплинарный проступок? Что должна учитывать квалификационная коллегия судей при определении меры взыскания?*

7. Судья Затонова еще со студенческих лет дружила с Борисовой, которая работала адвокатом. Они часто проводили вместе свободное время, а, бывая в суде, Борисова всегда заходила в кабинет Затоновой. Учитывая профессиональные интересы, Борисова и Затонова часто обсуждали конкретные уголовные и гражданские дела. Борисова использовала сведения, полученные в ходе таких бесед в своих целях, давая понять клиентам, что обладает не только определённой информацией, но и возможностями влиять на результаты по делам. Один из фактов такой мошеннической деятельности был выявлен правоохранительными органами. Информация об определенных связях Борисовой с судьей Затоновой была направлена в Совет судей Псковской области. *Проанализируйте поведение судьи и определите, есть ли в ее действиях признаки дисциплинарного проступка.*

8. Судья Черепанов рассматривал многотомное уголовное дело и после окончания судебных прений удалился в совещательную комнату. Учитывая сложность дела, подготовка приговора должна была продлиться не менее пяти дней. Само слушание дело проходило значительно дольше, чем предполагал судья, поэтому двухдневная путевка на горнолыжный курорт Домбая оказалась

на период нахождения в совещательной комнате. Черепанов решил, что успеет покататься на лыжах, а приговор будет писать более интенсивно и поехал на горнолыжный курорт, с учетом того, что это за пределами региона, где он работает. Однако в это время там оказались и люди, которые знали судью и то, что приговора по делу еще нет. Это стало известно председателю областного суда. *Какие последствия должны наступить для судьи Черепанова?*

9. В Высшей квалификационной коллегии судей РФ рассматривалась жалоба Журова на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области о досрочном прекращении его полномочий судьи. Журов считал, что к нему применили необоснованно строгий вид дисциплинарного взыскания и выражал сомнение в том, что решения, вынесенные судьей, вообще можно рассматривать как дисциплинарный проступок, поскольку не все они были отменены вышестоящей инстанцией. Дела, решения по которым послужили основанием для привлечения Журова к дисциплинарной ответственности, были связаны с самовольно возведенными домами. Журов в большинстве дел вынес решения об отказе в сносе этих домов. При подготовке материалов к заседанию были изучены дополнительные материалы о Журове, и стало известно, что он носит фамилию матери, а его отец Барманян является главой строительной фирмы, которая и производила застройку спорных домов. *Какое решение по жалобе должна принять Высшая квалификационная коллегия судей РФ?*

10. Совет судей рассматривал жалобу граждан на судью Сироткина в связи с тем, что в принадлежащем ему доме организовано предприятие общественного питания, посетители которого нарушают покой жителей соседних домов. Сироткин пояснил, что жилой дом приобрел для сына, передал полностью ему, но не переоформлял право собственности. Сын взрослый и таким образом зарабатывает деньги, чтобы содержать свою семью. Сироткин заверял, что даже никогда не был на этом коммерческом объекте. *Как должны оценить эту ситуацию члены Совета судей? Повлияло бы на их решение, если бы объект был в собственности сына Сироткина?*

11. Титова обжаловала решение квалификационной коллегии судей Красноярского края о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в виде понижения квалификационного класса по тому основанию, что квалификационная коллегия в действующем составе была неправомочна рассматривать этот вопрос, поскольку сама Титова тоже была членом квалификационной коллегии, следовательно, решение не могло быть объективным. *Как решается вопрос об отводе членов квалификационной коллегии судей? Является ли основанием для отвода обстоятельство, указанное Титовой?*

12. Судья Митрофанова была остановлена работниками ГИБДД в связи с тем, что на ее машине были номера, которые не значились официально. Митрофанова отказалась давать пояснения, заявила, что ничего не знает о подложности номеров и это какая-то ошибка. Сотрудники полиции направили материалы по этому факту председателю Кемеровского областного суда. На основа-

нии этих материалов председатель направил представление в квалификационную коллегию судей Кемеровской области о привлечении судьи Митрофановой к дисциплинарной ответственности. В заседании Митрофанова утверждала, что представление о привлечении ее к дисциплинарной ответственности основано на предположении и не было создано специальной комиссии по проверке всех обстоятельств, как это требует порядок привлечения к дисциплинарной ответственности. *Имеет ли значение тот факт, что представление о привлечении к дисциплинарной ответственности внесено председателем областного суда, а не советом судей?*

13. Судья арбитражного суда Петров рассматривал дело, связанное с банкротством ООО «Радуга». Решением суда был назначен конкурсный управляющий. Юристом у этого конкурсного управляющего работал родной брат судьи Петрова. Судебные заседания проводились в течение 6 месяцев, но до вынесения окончательного решения и после поступления жалобы судья Петров заявил самоотвод. *Есть ли в действиях судьи состав дисциплинарного правонарушения и была ли нарушена ст. 3 Закона «О статусе судей»?*

14. Моргулис обратился в ВККС с заявлением об отмене решения ККС Свердловской области о досрочном прекращении его полномочий в связи с совершением дисциплинарного проступка. В ходе рассмотрения заявления выяснилось, что заявитель уже обращался в дисциплинарную коллегию Верховного Суда с жалобой и ему было отказано, апелляция также оставила решение о прекращении его полномочий в силе. *Какое решение должна принять ВККС?*

15. Председатель одного арбитражного суда был не допущен на посадку в самолет в связи с алкогольным опьянением. Этот эпизод наблюдали другие пассажиры, среди которых был депутат Государственной Думы. Этот депутат обратился с письмом на имя председателя Верховного Суда, в котором дал оценку поведению судьи. При рассмотрении вопроса о наличии в действиях этого судьи признаков дисциплинарного проступка выяснилось, что, являясь председателем суда, он систематически оформлял себе отпуск без сохранения содержания и летал в Москву. В год это достигало порядка 40 дней. Факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения он отрицал, но не обжаловал акт, составленный в аэропорту. *Какие нарушения допущены судьей и может ли он быть досрочно лишен полномочий?*

16. Судья вынесла решение, которое было отменено апелляционной инстанцией. В период срока на кассационное обжалование появилось постановление Пленума Верховного Суда, которое по сути соответствовало решению судьи. Учитывая это, судья стала проявлять интерес к вопросу о том, обжаловала ли сторона решение в кассации. Так как данных на сайте суда не было, судья попросила своего помощника позвонить стороне и узнать, подана ли жалоба. Оказалось, что в этот последний день срока на обжалование жалоба была подана. Позже это стало известно при решении вопроса о рекомендации

помощника на должность судьи. *Как следует оценить действия судьи и его помощника?*

17. Квалификационная коллегия судей республики Дагестан рассматривала вопрос о привлечении мирового судьи Омарова к дисциплинарной ответственности. На заседании 25 ноября 2019 года из 17 членов коллегии на заседании присутствовали 13 (Корсоев, Магомедов, Джабулов, Эдеров, Мамедов, Эбзеев, Расулов, Пероев, Сомов, Летуев, Шамов, Даргоев и Мирзоев). В заседании был объявлен перерыв, и оно было назначено через неделю с целью подготовки дополнительных материалов. В назначенный день собрались члены коллегии также в составе 13 человек (Корсоев, Магомедов, Могулов, Эдеров, Мамедов, Кокуров, Расулов, Пероев, Сомов, Бабаев, Шамов, Даргоев, Мирзоев). Решением ККС от 2 декабря 2019 года мировой судья Омаров был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Омаров решил обжаловать это решение. *Какие могут быть основания для отмены этого решения?*

18. Мировой судья Менглет был привлечен к дисциплинарной ответственности и был предупрежден квалификационной коллегией судей Тамбовской области за то, что более двух месяцев не были зарегистрированы и рассмотрены более семидесяти заявлений о выдаче судебного приказа. При рассмотрении жалобы в Высшей квалификационной коллегии судей Менглет ссылался на большую загруженность и плохую работу секретаря, который, получив эти заявления, не поставил в известность Менглета. Мировой судья почти случайно обнаружил эти заявления и сразу вынес постановления по всем, причем об отказе в принятии. *Могут ли данные о большой нагрузке служить основанием для освобождения от дисциплинарной ответственности и как должна быть организована работа мирового судьи и его аппарата?*

19. Квалификационная коллегия судей рассматривала вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в двух заседаниях. Во втором заседании не участвовало три члена коллегии, которые принимали участие в первом заседании, в том числе тот, кто был докладчиком по этому делу. При этом во втором заседании приняли участие два члена коллегии, которые не принимали участие в первый раз. *Возможно ли рассматривать вопрос при изменении состава членов коллегии в заседании? Как следовало провести второе заседание ККС?*

20. Квалификационная коллегия судей четыре раза откладывала рассмотрение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи городского суда в связи с его временной нетрудоспособностью. Периоды болезни совпадали с датами заседания ККС и были не более чем по пять дней. Когда в пятый раз судья не явилась на заседание, сообщив о болезни, коллегия стала обсуждать вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие судьи. *Можно ли указанную ситуацию рассматривать как злоупотребление правом?*

21. При рассмотрении жалобы Фотунатова на решение квалификационной коллегии судей Калининградской области о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде замечания был заявлено ходатайство об отводе всем члена Высшей квалификационной коллегии судей РФ по тому основанию, что ранее аналогичные жалобы других кандидатов не были удовлетворены. *Как следует разрешить данное ходатайство?*

22. Мировой судья Арского судебного участка города Самары Шологонов рассмотрел 8 дел об административных правонарушениях с нарушением подсудности. В своих объяснениях Шологонов ссылаясь на большую загруженность, в связи с которой не имел возможности проверять, правильно ли была определена подсудность, а стремился скорее рассмотреть дела. Кроме того, Шологонов утверждал, что подсудность является чисто процессуальным правилом и не может влиять на авторитет судебной власти, а поэтому он не совершал никакого дисциплинарного проступка. *Может ли при таких обстоятельствах мировой судья быть привлечен к дисциплинарной ответственности? Дайте понятие тому, что означает «умаление авторитета судебной власти».*

23. Судья районного суда города Нерчинска Ложкина перед началом судебного заседания по делу о проверке законности обыска, проведенного при обстоятельствах, не терпящих отлагательства, без решения суда, в своем кабинете в присутствии секретаря и прокурора высказала мнение, что собирается признать обыск незаконным, а также упомянула, что уже ранее высказала свое мнение о плохой работе следователя прямо ему. Ложкина говорила раздраженно и использовала довольно резкие выражения. В таком состоянии судья проводила и процесс по делу. Прокурор сообщил об этом в совет судей. *Какие действия может предпринять совет судей?*

24. В совет судей Челябинской области поступило обращение гражданина Вилюйского, который утверждал, что при рассмотрении его гражданского иска к гражданину Коблеву в районном суде города Копейска он заметил неформальное общение ответчика с судьей Рытиковым, который рассматривал это дело. Ответчик Коблев неоднократно заходил в кабинет судьи, и, кроме того, он видел их вместе на детской площадке, где они были со своим детьми и при этом общались по-приятельски. Судья Рытиков не отрицал факт знакомства и дружеских отношений с Коблевым и заявил, что в гражданском процессуальном кодексе нет указания на приятельские отношения как основания взять самоотвод. *Оцените ситуацию. Как должен поступить совет судей?*

25. Квалификационная коллегия судей Омской области приняла решение о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде понижения в квалификационном классе судьи районного суда Мурашовой. Это решение было обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей РФ. В своей жалобе

Мурашова указала, что она не была извещена о времени и месте заседания коллегии и не смогла принять участие и защитить себя. В ходе рассмотрения жалобы председатель квалификационной коллегии Омской области возражал против удовлетворения жалобы, так как коллегия приняла все возможные меры для извещения Мурашовой. Были представлены документы, подтверждающие, что Мурашовой было направлено смс-сообщение и оно было доставлено. Мурашова не отвечала на неоднократные телефонные звонки. Члены коллегии выехали по месту ее жительства, но никого из членов семьи в доме не было. Сторож коттеджного поселка, в котором находится дом семьи Мурашовой, предложил передать соответствующее уведомление лично Мурашовой, когда она вернется домой. Члены квалификационной коллегии записали данные этого гражданина и оставили ему уведомление. *Признает ли Высшая квалификационная коллегия такое извещение надлежащим?*

26. На судью районного суда Сосопеева квалификационная коллегия Ростовской области наложила дисциплинарное взыскание в виде понижения в квалификационном классе. Основанием для принятия такого решения послужили многочисленные нарушения норм материального и процессуального права, выявленные вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на приговоры, вынесенные судьей Сосопеевым. Сосопеев обжаловал это решение в Высшую квалификационную коллегия, мотивируя тем, что он не согласен с решениями вышестоящих судебных инстанций об отмене и изменении вынесенных им судебных актов, которые и послужили основанием для принятия такого решения. *Оцените доводы судьи Сосопеева.*

27. Судья Дунаев был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания решением квалификационной коллегии судей Приморского края. В жалобе на это решение Дунаев указал, что была нарушена процедура рассмотрения вопроса, поскольку из 15 членов коллегии за такое решение проголосовало только 8 членов, что составляет меньше двух третей голосов, кроме того, на заседании председатель Приморского краевого суда выразил пожелание, чтобы не привлекать Дунаева к дисциплинарной ответственности, а ведь именно председатель должен обеспечивать соблюдение судьями норм права и морали. *Оцените доводы Дунаева.*

4. Игровые технологии применяются при организации и проведении деловой игры «Заседание Высшей квалификационной коллегии судей РФ».

5. Студенты готовят проекты решений Высшей квалификационной коллегии судей РФ на основе жалоб.

В Высшую квалификационную коллегия
судей Российской Федерации
(через Квалификационную коллегия
судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)

ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
г. Москва 125993
от Янцевой Мария Анатольевны,
проживающей по адресу: г. Нижневартовск,
пр. Победы, д. 11, кв. 5,
тел. 8-932-275-26-74

Жалоба на решение Квалификационной коллегии судей
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

28 ноября 2019 года в окружной газете «Новости Югры» было опубликовано объявление об открытии двух вакантных должностей судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В декабре 2019 года мною был направлен пакет документов на одну из указанных должностей.

22 мая 2020 года было назначено заседание Квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по результатам которого мне было отказано в рекомендации на вакантную должность судьи Сургутского городского суда.

При принятии решения коллегией учитывался мой стаж, опыт работы, сведения УФССП по ХМАО – Югре о наличии исполнительных листов, отсутствие доказательств наличия уважительных причин неисполнения моих гражданских обязательств перед кредиторами, наличие неоплаченного штрафа.

С данными выводами коллегии не согласна, решение Квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 мая 2020 года прошу отменить как незаконное и необоснованное. Решение было принято на основании предположительной, непроверенной и недостоверной информации. А именно в нарушение пункта 2 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей обжалуемое решение содержит указание на причины, которые не подтверждены материалами дела.

Моя трудовая деятельность в судебной системе началась в мае 2013 года, когда я была принята на должность секретаря суда в Нижневартовский городской суд. Позже я была переведена на должность секретаря судебного заседания и в дальнейшем помощником судьи.

У меня два высших образования «Государственное и муниципальное управление» и «Юриспруденция». За период работы в Нижневартовском городском суде я не просто выполняю свои трудовые обязанности, но постоянно поддерживаю свой уровень знаний и подготовки. Я принимала участие в конкурсах «Лучший по профессии», постоянно подтверждая свой уровень на окружном уровне. В 2015 году я стала победителем конкурса «Лучший по профессии» в номинации «Лучший секретарь судебного заседания» (по уголовным делам), в 2017 году стала победителем в конкурсе «Лучший по профессии» в номинации «Лучший помощник судьи» (по гражданским делам).

В 2018 году я прошла повышение квалификации в Уральском филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

В 2018 году была награждена Почетной грамотой совета судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за добросовестное исполнение должностных обязанностей и активное участие в конкурсах, проводимых советом судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В 2018 году я сдала квалификационный экзамен на должность судьи на оценку «хорошо».

С решением Квалификационной коллегии я полностью не согласна, когда я первый раз принимала участие в конкурсе на должность судьи (2019 год), на вопрос об исполнительных производствах я давала полный ответ, о том, что данная ситуация сложилась в моей семье по следующим основаниям: в 2008 года у моего отца Янцева А.В. произошел несчастный случай на производстве, в результате которого он остался инвалидом, в 2009 году моей матери Янцевой Л.А. была неудачно сделана операция, после которой она месяц находилась в реанимации, и за ней требовался уход (данные обстоятельства подтверждаются актом о несчастном случае, программами реабилитации, выписным эпикризом, направляю копии документов, которые имеются на руках, так как родители в данный момент проживают в другом городе). В связи с вышеуказанными обстоятельствами моим родителям требовалось восстановление и дорогостоящее лечение, в связи с чем были оформлены кредиты. Врачи прогнозировали маме полгода реабилитации, однако она затянулась намного дольше, и в результате мне пришлось уволиться с основной работы в 2011 году, так как за матерью требовался уход. После моего увольнения возникли проблемы с оплатой кредитов, но мои обязательства были исполнены в полном объеме перед всеми банками, все исполнительные производства в отношении меня были прекращены, так, были отозваны взыскателями по исполнению мной своих обязательств (данный факт подтверждается постановлениями об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю).

Однако в решении коллегии указано, что свои обязательства перед кредиторами я не исполнила.

Кроме того, членом коллегии Мальцевым М.А. при рассмотрении моей кандидатуры был озвучен факт, что в отношении меня возбуждалось уголовное дело, и он попросил меня дать объяснения по данному факту. В отношении меня никогда не возбуждалось уголовное дело, кроме того, я никогда не проходила ни по какому уголовному делу ни в качестве подозреваемой, ни в качестве потерпевшей, ни в качестве свидетеля. Данная информация также подтверждается сведения ГИЦ г. Москвы и ИЦ ХМАО.

Вместе с тем сведения о данном вопросе и мои пояснения в решении не отражены. Я считаю, что данный вопрос повлиял на решение коллегии и был порочащим мою честь и достоинство.

В анкете претендента на должность судьи я достоверно указала всю информацию. Я указала, что привлекалась к административной ответственности за нарушение ПДД, однако об исполнительном производстве по штрафу за 2014 год мне не было известно. Постановление по делу об административном правонарушении, постановление об исполнительном производстве в мой адрес не отправлялись. Я регулярно отслеживаю штрафы через сайт ГИБДД, информация о штрафе за 2014 год отсутствовала.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №

3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. Если в результате проверки выявлена недостоверность представленных претендентом документов и сведений, он не может быть рекомендован кандидатом на должность судьи. Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Пунктом 2 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей определено, что квалификационная коллегия судей не вправе принять решение на основании предположительной, непроверенной или недостоверной информации.

Согласно статье 15, подпункту 4 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей субъекта Российской Федерации организует проведение проверки достоверности биографических и иных сведений, представленных претендентами, вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, при необходимости запрашивает по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и других государственных органов данные, необходимые для принятия решения по заявлению о рекомендации на вакантную должность судьи.

Все эти обстоятельства, как препятствующие рекомендации на должность судьи, не были надлежащим образом проверены, в связи с чем считаю, что основанное на них решение Квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры противоречит требованиям пункта 2 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и подлежит отмене.

Прошу:

Квалификационное решение судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 мая 2020 года в отношении Янцевой Марии Анатольевны отменить.

Приложение:

- копия решения Квалификационной коллегии судей ХМАО – Югры от 22 мая 2020 года;
- постановления об окончании исполнительных производств на 5 листах;
- копия акта о несчастном случае на производстве на 4 листах;
- копии программ реабилитации инвалида на 3 листах;
- копия выписного эпикриза.

19.06.2020

Подпись

М.А. Янцева

Высшая квалификационная коллегия

Жалоба

Решением ККС Республики Бурятия от 18 сентября 2020 года отказано мне в рекомендации кандидата на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия. Данное решение мною получено 30.09.2020 г.

С данным решением я не согласна по следующим основаниям.

На судебном участке работаю на сегодняшний день 8 лет. Каких-либо взысканий и привлечений к дисциплинарной ответственности не имею. На заседаниях Президиума Верховного суда Республики Бурятии не рассматривалась.

Стабильность моей работы за последние 5 лет была как в районе среднереспубликанских показателей, так и стопроцентной. Наличие сведений о нижереспубликанских показателях объясняется единичными обжалованиями судебных актов. Я исполняла с 2015 г. по 2020 г. обязанности регулярно на 2-3 участках одновременно, в том числе в разных районах Республики Бурятия: в 2016 г. в Прибайкальском районе одновременно 2 участка помимо своего; в 2017 г. в Муйском районе Республики Бурятия кроме своего; с 2017 г. по 2018 г. на протяжении 6 месяцев исполняла обязанности судебного участка №1 Баргузинского района помимо своего участка; в 2019 г. в Еравнинском и Курумканском районе Республики кроме своего; в 2020 г. вела два судебных участка в Баргузинском районе, однако эти сведения о моей работе не были внесены и не были учтены при вынесении решения ККС Бурятии от 18.09.2020 г.

Неуказание в анкете сведений о привлечении к административной ответственности моего отца Дагурова Ч-Д. в 2018 году по ч. 4 ст. 20.8 и ч.1. ст. 20.11 КоАП РФ обусловлено тем, что отцом не были предоставлены мне такие сведения в силу преклонного возраста (77 лет), он просто не помнил события 2018 года, а сходить в отдел административной практики и получить справку о привлечении его к административной ответственности не смог в силу условий коронавирусной инфекции.

При этом я не использовала своё служебное положение в личных интересах и не истребовала сведения из отдела из административной практики в ИЦ МВД по РБ, отдела ГИБДД РБ.

Таким образом, неуказание в анкете таких сведений мною допущено не умышленно, я не скрывала эти факты, я о них не знала и правдиво отразила те сведения, которые реально знала.

По брату бывшего супруга Пугачева Д.С., который привлекался в Забайкальском крае к административной ответственности, я не располагала сведениями. Я пыталась узнать необходимые сведения через Пугачёва Е.С., однако его брат Пугачев Д.С. каких-либо сведений о привлечении его к административной ответственности не предоставил. С братом Пугачева Е.С. - Пугачёвым Д.С. я не общаюсь. Наличие непогашенной судимости по приговору суда от 28.01.2020 г. в отношении брата супруга кандидата не может свидетельствовать о том, что у меня будет отсутствовать объективность судебных решений, поскольку я с ними не общаюсь.

По статусу бывшего супруга Пугачёва Е.С. поясняю следующее: брак был заключен 18.02.2013 г., совместный ребёнок родился 24.02.2013 г., после рождения ребёнка мы с ним совместно не проживали, с ребёнком сидели моя младшая сестра, бабушка, тётя и няня. В это время Пугачёв Е.С. жил отдельно в г. Улан-Удэ, не содержал семью, не участвовал в воспитании ребёнка, вследствие чего я с ним развелась

ввиду не сложившейся семейной жизни.

Выводы ККС о фиктивном разводе не соответствуют фактическим обстоятельствам, имевшим место на тот момент в действительности.

В 2015 г. Пугачёв Е.С. стал приезжать ко мне в пгт. Усть-Баргузин с целью восстановления семьи, и мы помирились, т.к. мы решили восстановить семью в интересах подрастающего малолетнего ребёнка, и это жизненная ситуация, а ней мой умысел на сокрытие каких-либо сведений, что может произойти с каждым.

В ноябре 2016 г, я родила ребёнка, находилась в отпуске по уходу за сыном до достижения им 8 месяцев.

Об отсутствии фиктивного развода свидетельствует тот факт, что я отцом ребенка указала Пугачева Е.С. И это подтверждает отсутствие у меня умысла на сокрытие указанных обстоятельств.

Факт того, что мы не зарегистрировали повторно брак, на что указывалось на заседании ККС РБ, не может свидетельствовать о том, что я буду не объективна в дальнейшей работе.

При предоставлении мною сведений о доходах и расходах я интересовалась о необходимости подачи на Пугачёва Е.С. сведений о доходах и расходах..., на что секретарь ККС Бурятии Манкирова М.В. пояснила, что такие сведения подавать не надо, несмотря на рождение совместного ребенка в 2016 г., поскольку брак расторгнут в 2013 г., прошло более 5 лет. На самом заседании ККС не ставился вопрос о том, что отсутствует декларация на бывшего супруга Пугачёва Е.С.

Поскольку расторжение брака не являлось фиктивным, то выводы ККС РБ в части избежания исполнения обязанности по предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга..., необоснованны.

По докладной записке мирового судьи Курумканского района Бурятии Мадановой от 31.01.2020 г. о нарушении сроков вынесений решений по 124 заявлениям МРИ ФНС по РЕ о взыскании задолженности по налогам и восстановлению пропущенного срока поясняю следующее: указанные определения изготавливались в пгт. Усть-Баргузин, между населенными пунктами расстояние большое, не было возможности выехать до с. Курумкан. Решения мною были изготовлены в срок 27.12.2019 г., нарушений сроков вынесения решений нет. Однако поскольку был зимний период, стояли морозы, у меня не было возможности выехать в северных условиях, также ввиду плохих метеорологических условий, на расстояние 150 км, сразу после окончания январских праздников, поэтому решения были мною привезены на судебный участок Курумканского района несколько позже, в течение месяца, что не повлияло существенно на права организаций и граждан. Каких-либо жалоб не поступало по этому поводу.

Аналогичная ситуация была по трем заявлениям о процессуальном правопреемстве ООО «ТРАСТ».

По кассационной жалобе могу пояснить следующее: с введением в действие 8 Кассационного суда в том числе ставился вопрос о восстановлении пропущенного срока, была нестабильная практика, поэтому я решила проконсультироваться у коллег, опасаясь направления жалобы с нарушениями, и срок ненаправления жалобы составил 12 суток, жалоб по данному делу от сторон не поступало. Более таких нарушений не было.

По жалобе гражданки Расеньевой поясняю, что в назначенное время мне необходимо было ехать из другого населенного пункта 50 км, поскольку дорога между населенными пунктами плохая, у меня на машине спустило колесо, в связи с чем

явиться в назначенное время не представилось возможным, задержалась до одного часа. В данный день судебный процесс был проведен.

По жалобе гражданки Филимоновой поясняю, что решение было вынесено мною, секретарем указанное решение не было направлено в установленные сроки, данный факт мною не был проконтролирован. По факту несвоевременного возвращения апелляционной жалобы поясняю, что мне не было передано дело с апелляционной жалобой по акту приема-передачи от другого судьи, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Баргузинского района Республики Бурятия, в связи с чем об указанной жалобе мне не было известно.

При том, что в начале решения КСС Бурятия указывает, что я зарекомендовала себя удовлетворительно, полагаю, что оценка ККС РБ о том, что характеристика является отрицательной, не подтверждается самими сведениями, содержащимися в представленной характеристике.

На основании изложенного полагаю, что КСС Бурятия на заседании исследованы не все сведения, статистические данные представлены не корректно, соответственно, стабильность моей работы исчислена не верно. Наличие двух жалоб и одной докладной за весь пятилетний период работы, указанных в решении ККС Бурятия, полагаю, не являются обстоятельствами, препятствующими моему назначению на должность мирового судьи. Умысла на сокрытие каких-либо сведений в отношении родственников я не имела, все, что знала, отразила в анкете кандидата.

На основании изложенного

Прошу:

отменить решение Квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18.09.2020 г. в отношении мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия Пугачевой С.Ч.

Приложение

Решение ККС РБ от 18.09.2020 Копия жалобы

10.10.2020 г.

Подпись

В Высшую квалификационную коллегию
судей Российской Федерации

от кандидата на вакантную должность
федерального судьи Мытищинского городского суда
Московской области

Яриллова Дмитрия Александровича,
зарегистрированного по адресу:

143401 Московская область
г. Красногорск, ул. им. Зверева, д. 18, кв. 12
т. 906-904-03-23

ЖАЛОБА

на решение квалификационной коллегии судей
Московской области от 05.04.2019

Решением Квалификационной коллегии судей Московской области от 05 апреля 2019 года мне отказано в рекомендации на вакантную должность судьи Мытищинского городского суда Московской области и на эту должность рекомендована Голева Дарина Александровна.

С принятым решением не согласен по следующим основаниям:

17 декабря 2018 года мною подано заявление о рекомендации меня на вакантную должность судьи Мытищинского городского суда Московской области.

В ходе проведения собеседования 17.12.2018 в моем присутствии Голевой задавался вопрос относительно судимости ее отца, на что Голева пояснила, что недавно состоялся развод и он проживает отдельно. Такой факт в заключении не отражен и какие-либо вопросы по этому поводу Голевой не задавались. Третий кандидат Теленко С.Е. 17.12.2018 на собеседовании отсутствовал.

Согласно объявлению об открытии вакантных должностей судей со сроком подачи заявлений и документов до 20 декабря 2018 года имелось две вакантные должности судьи Мытищинского городского суда. При этом все три кандидата рассматривались на одну вакантную должность.

Согласно полученному мною 10.04.2019 заключению ККС МО от 05.04.2019 кандидат Голева 1984 г.р. имеет близких родственников: мать, отец и сестра, которые ранее привлекались как к уголовной, так и административной ответственности. Ссылка на декриминализацию отдельных статей не может служить оправданием факта привлечения близких родственников кандидата к уголовной ответственности, т.к. имелся факт совершения противоправного деяния, за которое на тот момент была предусмотрена уголовная ответственность.

Данные факты могут умалить авторитет судебной власти, может быть причинен ущерб репутации будущего судьи, что также противоречит требованиям ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации».

Как сообщил докладчик Пуцков О.В., кандидат Голева Д.А. имеет в собственности объекты недвижимости, и на вопрос об источнике приобретения кандидат пояснила, что приобрела их от продажи валюты. Этот факт в протоколе заседания коллегии не отражен. Источник происхождения валюты в количестве, необходимом для приобретения Голевой квартиры и дома, коллегией не выяснялся и не оглашался.

При наличии таких спорных фактов коллегия рекомендовала Молеву на должность судьи. Полагаю, что Молева была рекомендована исключительно потому, что работает в аппарате Московского областного суда.

Я трижды подавал заявления о рекомендации меня на должность судьи Московской области, и всегда на вакантное место рекомендовались лица из аппарата суда. Создается впечатление, что на должности судей рекомендуются только «свои люди», работающие в аппарате суда и имеющие связи и знакомства в ККС Московской области. Это косвенно подтверждает тот факт, что секретарь коллегии Мамкина Е.В. отказывалась принимать заявление и приобщать к заявлению имеющийся в коллегии пакет необходимых документов, который находится там уже около 3-х лет, и требовала принести ей новый пакет, достоверно зная, что в трехдневный срок до окончания срока приема документов этого сделать невозможно. Тем самым еще на том этапе мне создавались препятствия для участия в конкурсе с целью «продвинуть своего человека». Заявление у меня было принято после моего обращения с устной жалобой в приемную председателя Московского областного суда.

Относительно факта проведения процессуальной проверки отделом Следственного комитета РФ по г. Красногорску до 05.04.2019 мне ничего не было известно, т.к.

никаких уведомления оттуда я не получал и никогда туда не вызывался. При вызове меня на заседание коллегии секретарем коллегии Мамкиной Е.В. мне ничего не было сообщено относительно поступления такой компрометирующей меня информации, мне не было предложено дать объяснение по этому поводу, в связи с чем, я был лишен возможности предоставить полную информацию по этому поводу и подготовить документы.

11.04.2019 я обратился в СО по г. Красногорску СК России с заявлением о предоставлении мне для ознакомления данного материала и уведомления о принятом по нему решении.

19.04.2019 следователем по особо важным делам СО по г. Красногорску СК России Нередовым А.В. мне были предоставлены материалы проверки, выделенные из уголовного дела № 30156 по факту совершенной из моей квартиры кражи 17.02.2013. При изучении материалов мне стало известно, что 13.12.2017 в следственный отдел поступил материал, выделенный из уголовного дела № 30156. Полагаю, что данный материал был выделен для так называемого «очищения» уголовного дела. Никакого заявления о привлечении меня к уголовной ответственности в материале нет. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2017 процессуальное решение в отношении меня не принималось, я по материалу не опрашивался.

20.03.2019, т.е. на момент рассмотрения моей кандидатуры следователем было вынесено новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Никаких претензий со стороны правоохранительных органов ко мне нет.

Я к уголовной или административной ответственности не привлекался, что и указано мною в анкете. Уголовное преследование в отношении меня не осуществлялось, уголовное дело в отношении меня не возбуждалось, я не привлекался ни как подозреваемый, ни как обвиняемый, уголовное дело в отношении меня не прекращалось. Подозреваемым, обвиняемым или подсудимым я не являлся. Факт проведения доследственной проверки не является фактом привлечения к уголовной ответственности.

05.04.2019 я сообщил коллегии о том, что мне известно, что в рамках расследования уголовного дела о краже из моей квартиры лицо, подозреваемое в совершении кражи, в полиции дало показания о якобы имевшем месте факте понуждения его к действиям сексуального характера с моей стороны. Это мне известно со слов следователя, в производстве которого находилось уголовное дело. Данные показания были даны по совету адвоката для оказания на меня, как на потерпевшего, морально-психологического давления, с целью заставить меня не настаивать на расследовании дела и перестать писать жалобы на следователя, т.к. следствие велось не удовлетворительно, и постоянно приостанавливалось, а не для того, чтобы я забрал заявление, как указано в протоколе. Данные показания не достоверны и являются плодом воображения подозреваемого с целью уйти от уголовной ответственности за совершенную кражу.

О том, что я знал, что было подано заявление в отношении меня, такого я не говорил, т.к. мне это было неизвестно. Я только предположил, что данная проверка в Красногорском отделе Следственного комитета РФ могла быть проведена по этому факту только после оглашения этих данных на заседании коллегии. Ранее об этом я ничего не знал.

Мною в 2015-2016 годах действительно несколько раз, на короткие сроки - до полугода, приобретались и продавались сберегательные сертификаты ПАО «Сбер-

банк», каждый на суммы примерно от 200 000 рублей до 1,3 млн. рублей. Эта одна и та же сумма денежных средств, которая несколько раз вкладывалась в приобретение сертификата. После этого сертификат продавался, и на вырученные средства приобретался новый сертификат, на большую сумму. Сертификаты приобретались на личные накопления. В период с сентября 1992 до декабря 2015 года я работал, моя заработная плата составляла около 53 000 рублей в месяц. Никаких документов на приобретение сертификатов не сохранилось, т.к. при его приобретении выдавался сам сертификат как бумажный документ и кассовый ордер на его покупку. При продаже сертификата он изымался, и в кассе банка выдавались наличные денежные средства и кассовый ордер. Кассовые ордера я не сохранял. Об этом ранее мною уже давалось объяснение. При подаче информации о доходах за 2017 год факты купли-продажи сертификатов не отражались, т.к. эти факты имели место в 2015-2016 годах. В 2017 году сберегательные сертификаты ПАО «Сбербанк» я не покупал, т.к. они были отменены. Денежные средства от продажи последнего сертификата были помещены на вклад в ПАО «Почтабанк», что отражено в справке.

Согласно требованиям п. 6 ст. 22 «Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей», квалификационная коллегия судей оценивает имеющиеся сведения на предмет соответствия претендента требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает в том числе опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград. Я работал более 23 лет в системе МВД, преимущественно в следственных подразделениях в различных должностях. Имею специальное звание «Подполковник юстиции» и ряд ведомственных наград. За период службы в органах внутренних дел поощрялся 15 раз, в том числе награжден приказом Министра внутренних дел РФ нагрудным знаком «Лучший следователь», приказом Министра внутренних дел РФ присвоено очередное звание «майор юстиции» досрочно, награжден медалью «За отличие в службе» трех степеней, почетной грамотой Министра внутренних дел РФ и благодарностью Министра внутренних дел РФ. Указом Губернатора Вологодской области мне присвоено почетное звание «Ветеран труда».

Указанные сведения в заключении квалификационной коллегии судей Московской области не отражены и при рассмотрении моей кандидатуры не учитывались.

Согласно требованиям п. 11 ст. 22 «Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей» в заключении о рекомендации претендента на судейскую должность указываются, в том числе сведения о трудовой деятельности деловых и личных качествах, а также иные сведения, которые имеют значение для решения вопроса о назначении кандидата на судейскую должность.

В заключении квалификационной коллегии судей Московской области не отражены сведения о моей трудовой деятельности на различных должностях в системе МВД России и мои деловые и личные качества из представленных положительных характеристик Следственного департамента МВД России и Следственного управления УМВД России по Вологодской области. Данные сведения так же не учтены коллегией при принятии решения.

В заключении квалификационной коллегии судей Московской области не отражены сведения о трудовой деятельности Голевой.

Относительно полученных мною дивидендов от имеющихся в собственности ак-

ций коллегии дано объяснение. Доход указан с учетом удержания подоходного налога, что подтверждено представленной банковской выпиской.

Таким образом, недостоверных сведений мною не представлено, поэтому обстоятельств, препятствующих рекомендации меня на должность, не имелось. Считаю, что мне незаконно отказано в рекомендации на вакантную должность и нарушен порядок отбора претендентов на должность судьи.

В соответствии со ст. 31 «Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей» решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно принято, как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения. Заключение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидата на должность судьи может быть обжаловано заинтересованным лицом, если коллегией нарушен порядок отбора претендентов на должность судьи.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10-1 ст. 17, ст. 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества», ст. 31, 31 прим. 1 «Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей», п.7 ст. 5 «О статусе судей в Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Решение квалификационной коллегии судей Московской области от 05 апреля 2019 года об отказе мне в рекомендации на вакантную должность судьи Мытищинского городского суда Московской области и рекомендации на эту должность Голевой Д.А. отменить.

2. Рекомендовать меня на вакантную должность судьи Мытищинского городского суда Московской области.

Приложение: замечания на протокол 2 экземпляра на 1 листе каждый, копия жалобы на 2 листах, копии постановления о возбуждении уголовного дела о краже от 19.07.2013 на 1 листе, требования прокурора № 30156 на 1 листе, сопроводительное письмо на материал на 1 листе, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2017 на 2 листах, постановление прокурора от 13.03.2019 на 1 листе, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на 4 листах, всего на 14 листах.

19 апреля 2019 г.

Подпись

Яриллов Д.А.

В ВЫСШУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ
КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
Ляжко Елены Михайловны
г. Волгоград, ул. 4 Армии, д. 29, кв. 3
т.8-900-370-20-83

ЖАЛОБА
на заключение квалификационной коллегии судей
Волгоградской области от 25.09.2020г.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области 23-29.04.2020г. объявила в газете «Волгоградская правда» № 46 об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № 90 Кировского судебного района г. Волгограда Волгоградской области.

С заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Сачкова Елена Викторовна и я, представив необходимые документы и сведения.

Заключением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г. на вакантную должность мирового судьи судебного участка № 90 Кировского судебного района г. Волгограда Волгоградской области рекомендована Сачкова Елена Викторовна, в рекомендации моей кандидатуры отказано.

Заключение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г. об отказе мне в рекомендации на вакантную должность судьи мотивировано тем, что в 2019 г. в отношении Ляжко Е.М. вышестоящим судом вынесено частное определение по факту грубого нарушения судьей норм процессуального права, что повлекло в том числе нарушение требований закона о разумных сроках судебного разбирательства.

Согласно анкете, содержащей биографические и иные сведения о претенденте на должность судьи, Ляжко Е.М. указала, что отец и сестра привлекались к административной ответственности (без конкретизации - кто, когда, за какие нарушения).

По результатам проверки достоверности представленных Ляжко Е.М. документов и сведений установлено, что сын претендента Ляжко Егор Мирославович 16.04.1998 г.р. привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа. Из письменных пояснений претендента, представленных в квалификационную коллегию судей, следует, что о привлечении сына к административной ответственности ей не было известно, в связи с чем она не указала эти сведения в анкете.

Вместе с тем из чека-ордера, приложенного к письменным пояснениям претендента, усматривается, что штраф, наложенный на Ляжко Егора Мирославовича на основании постановления по делу об административном правонарушении № 18810034170005191638 от 17.09.2019 г., был оплачен 29.09.2019 г. самим претендентом - Ляжко Еленой Михайловной, в связи с чем она не могла не знать о привлечении ее сына к административной ответственности.

Соккрытие информации претендентом Ляжко Е.М. о привлечении ее сына к административной ответственности и предоставления квалификационной коллегии судей неправдивых пояснений, по этому поводу вызывает сомнения в честности и добросовестности претендента, тогда как специфика судебной деятельности и правовой статус судьи требует наличие у судьи не только высокого профессионализма, но и особых морально-этических качеств.

Кроме того, Ляжко Е.М. не уведомила квалификационную коллегию судей об изменении анкетных данных своего сына, который сменил род деятельности к моменту рассмотрения заявления претендента, и не представила квалификационной коллегии судей соответствующих документов.

Таким образом, по мнению квалификационной коллегии судей Волгоградской области, требование закона, согласно которому претендент обязан представить лишь достоверную и полную информацию, не выполнено, что в силу п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. №3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» препятствует рекомендации кандидата на вакантную должность.

Указанные обстоятельства, по мнению коллегии, препятствуют рекомендации претендента кандидатом на вакантную должность судьи.

С выводами квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г. я не согласна по следующим основаниям.

В силу п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», пп. 1 п. 2 ст. 19 Федерального закона от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст. 22 Положения работы квалификационных коллегий судей по результатам заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов кандидатом на должность судьи.

При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия судей, оцениваются с учетом того, не повлечет ли назначение претендента на судейскую должность умаления авторитета судебной власти.

В случае, если претендент на должность судьи не соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, либо в результате проверки представленных им документов и сведений установлена их недостоверность, квалификационная коллегия судей принимает в отношении этого претендента мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи, в котором отражает причины, наличие которых препятствует его назначению на должность судьи.

В отношении меня действительно Кировским районным судом г. Волгограда (председательствующий по делу судья Паумов Е.В) 25.11.2019 г. было вынесено частное определение в связи с нарушением норм процессуального права при рассмотрении гражданского дела по иску Товарищества собственников жилья «Мебельщик» к Ностар Светлане Александровне о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, выразившееся в не привлечении всех членов семьи собственника, зарегистрированных и проживающих в спорной квартире в качестве третьих лиц по делу. В соответствии с требованиями действующего законодательства дело мною было рассмотрено в установленные законом сроки (иск поступил 04.07.2019 г., рассмотрено по существу 01.08.2019 г.). Кроме того, непривлечение третьих лиц к участию в деле не повлекло нарушения непосредственно прав и законных интересов истца. Судом апелляционной инстанции вынесен судебный акт, аналогичный по своему содержанию решению суда первой инстанции вынесенного мной.

Кроме того, я имею стаж работы в суде более 22 лет, по юридической специальности - 17 лет 10 месяцев, в должности судьи - 07 лет 10 месяцев, имею седьмой квалификационный класс судьи, присвоенный решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области 26.04.2019 г. Показатели стабильности выносимых мной приговоров, решений, постановлений соответствуют либо превышают среднеобластные показатели, что отмечено в заключение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г. Из характеристики, выданной и.о. председателя Кировского районного суда г. Волгограда Муриной Е.В., следует, что я

зарекомендовала себя грамотным и квалифицированным специалистом. Обладаю прочными и глубокими знаниями материального и процессуального права. Использую большой практический опыт, рассматриваю дела различных категорий. Умело применяю теоритические знания, хорошее знание судебной практики способствует рассмотрению судебных дел в установленные законом сроки и с хорошим качеством. Более того, за все время работы в должности судьи иных замечаний в мой адрес не поступало.

Таким образом, единичный случай вынесения в мой адрес частного определения вышестоящим судом не свидетельствует о низком качестве моей работы, моих профессиональных навыков, а также не препятствует рекомендации меня кандидатом на должность судьи.

Относительно вывода квалификационной коллегии судей Волгоградской области о сокрытии мной информации о привлечении моего сына - Ляжко Е.М. к административной, ответственности и предоставления неправдивых пояснений могу пояснить следующее. Я никогда не пыталась умышленно скрыть данные сведения и не указала их в анкете претендента на должность судьи, поскольку не располагала ими. О том, что мой сын был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (за нарушение ПДД) к наказанию в виде штрафа, и данный штраф оплачен лично мной, мне стало известно по итогам ознакомления с результатами проверочных мероприятий. Полагаю, что произошла досадная ошибка, я проживаю совместно и веду общее хозяйство с моим отцом Рац М.И., матерью Рац (Дерачева) В.И., и моим сыном Ляжко Е.М. в квартире, принадлежащей на праве собственности моему отцу. В связи с данными обстоятельствами мне часто приходится оплачивать разные счета (за коммунальные услуги, штрафы, и др.), в том числе за членов моей семьи. В связи с большим количеством данных счетов я не всегда просматриваю их на предмет того, за что они выставлены. Кроме того, у моего сына нет в собственности транспортных средств. Предполагаю, что и штраф, назначенный постановлением по делу об административном правонарушении № 18810034170005191638 от 17.09.2019 г. в отношении моего сына Ляжко Е.М., был оплачен мною 29.09.2019 г. в пачке других счетов в связи с чем я не обратила внимание на него и ошибочно не указала о его наличии в анкете-уведомлении.

Считаю, что умышленное сокрытие данной информации не имело смысла, поскольку, во-первых, данный штраф оплачен, во-вторых, в анкете-уведомлении мной указано, что другие мои близкие родственники (отец и сестра) привлекались к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения и мной предоставлены сведения об оплате данных штрафов. А также это не меняло общей картины, напротив, сокрытие могло повлечь неблагоприятные последствия, о чем я прекрасно понимала, так как работаю в должности мирового судьи длительное время.

Мое добросовестное заблуждение в неуказании данных сведений, носило единичный случай, в связи с чем не может препятствовать рекомендации меня кандидатом на должность судьи.

Что касается изменения анкетных данных моего сына, который сменил род деятельности к моменту рассмотрения моего заявления на вакантную должность судьи, о которых я не уведомила квалификационную коллегию судей Волгоградской области, могу пояснить следующее.

На момент подачи анкеты-уведомления в квалификационную коллегию судей Волгоградской области мой сын Ляжко Е.М. проходил срочную службу в рядах Вооруженных сил Российской Федерации, что я и указала в анкете-уведомлении. Одна-

ко с момента подачи документов в квалификационную коллегию судей Волгоградской области и до момента рассмотрения моего заявления на вакантную должность мирового судьи прошло значительное время. На момент рассмотрения моего заявления мой сын был зачислен в высшее учебное заведение. При этом данных сведений я не скрывала и дала пояснения при рассмотрении материалов. Полагаю, что данное обстоятельство никоим образом не порочит ни меня, ни членов моей семьи и не умаляет авторитет судебной власти, в связи с чем не может быть основанием для отказа мне в рекомендации на должность судьи.

В силу положений ст. 26 Федерального закона от 14.03.2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, как по мотиву нарушения процедуры, так и по существу.

Согласно п. п. 10.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона от 14.03.2020 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 Федерального закона от 14.03.2020 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Заключение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г. отменить.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Заключение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25.09.2020 г.;

2. Копия решения мирового судьи судебного участка №90 Волгоградской области от 01.08.2019 г.;

3. Копия Апелляционного определения Кировского районного суда г. Волгограда от 24.10.2019 г.;

4. Копия Апелляционного определения Кировского районного суда г. Волгограда от 25.11.2019 г.

23.10.2020

Подпись

Е.М. Ляжко

6. Для проведения рейтинг-контроля используются тестовые задания.

1. Кандидат на должность председателя суда:

- должен соответствовать всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи;
- должен иметь стаж судьи не менее 7 лет;
- может не сдавать квалификационный экзамен на судью.

2. Кандидат на должность судьи представляет сведения о доходах и имуществе:

- себя, супруги и несовершеннолетних детей;
- только в отношении своих доходов и личного имущества;
- всех членов семьи.

3. Право судьи на отставку – это:

- единственный способ прекращения полномочий судьи;
- гарантия независимости судьи;
- возможность избежать ответственности.

4. Судья может быть переведен в другой суд:

- только с его согласия;
- в исключительных случаях, предусмотренных законом;
- по указанию вышестоящего суда.

5. Замечание судье:

- полномочие председателя суда;
- оценка действий судьи участниками процесса;
- мера дисциплинарной ответственности.

6. Дисциплинарное взыскание не может быть наложено на судью по истечении:

- двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка;
- трех лет со дня совершения проступка;
- одного года со дня обнаружения дисциплинарного проступка.

7. Нарушение судьей запрета иметь счета в иностранных банках влечет:

- объявление предупреждения;
- приостановление полномочий судьи;
- прекращение полномочий судьи.

8. Присвоение судье очередного квалификационного класса зависит:

- только от срока пребывания в должности;
- от усмотрения председателя суда;
- от оценки профессионального уровня и срока пребывания в должности.

9. Неприкосновенность судьи распространяется:

- только на его жилище;
- на жилище и служебное помещение;
- только на его служебное помещение.

10. Решение о применении в отношении судьи меры пресечения принимается по ходатайству:

- Председателя Верховного Суда;
- Генерального Прокурора РФ;
- Председателя Следственного Комитета РФ.

11. Судебную власть осуществляют:

- только судьи;
- судьи и привлекаемые присяжные и арбитражные заседатели;

- судьи и секретари судебного заседания.

12. Порядок наделения федеральных судей полномочиями:

- всех назначает Президент РФ;
- всех назначает Государственная Дума Федерального Собрания РФ;
- судей Верховного Суда назначает Совет Федерации Федерального Собрания РФ, остальных – Президент РФ.

13. Отбор кандидатов на должности судей осуществляется:

- на конкурсной основе;
- по представлению председателя суда;
- в зависимости от стажа работы.

14. В районном суде рассматриваются:

- только гражданские дела;
- только дела по первой инстанции;
- районный суд является судом первой и апелляционной инстанций.

15. Судебный Департамент:

- обеспечивает деятельность всех судов;
- обеспечивает деятельность только районных судов;
- обеспечивает деятельность всех судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

16. Верховный Суд РФ:

- является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по рассмотрению экономических споров, уголовным и административным делам;
- входит в систему судов общей юрисдикции;
- не является надзорным органом для мировых судей.

17. Членами судейского сообщества являются:

- только действующие судьи;
- судьи с момента принятия присяги и судьи, пребывающие в отставке;
- судьи, за исключением председателей судов.

18. Органы судейского сообщества осуществляют свою деятельность:

- гласно;
- исключительно в закрытом режиме;
- с обязательным участием представителей СМИ.

19. Экзаменационные комиссии по приему экзамена на должность судьи формируются по принципу:

- выборности;
- пропорциональности;
- назначения.

20. Всероссийский съезд судей является:

- высшим органом судейского сообщества;
- альтернативой судебному департаменту;

- дискуссионной площадкой.

21. Совет судей РФ формирует:

- Председатель Верховного Суда РФ;
- Всероссийский съезд судей;
- председатели судов всех уровней по квотам.

22. Периодичность заседания Совета судей:

- ежемесячно;
- ежеквартально;
- не реже двух раз в год.

23. Квалификационные коллегии судей состоят:

- только из судей;
- из судей и представителей органов власти;
- из судей и представителей общественности.

24. Члены квалификационной коллегии судей:

- не могут быть членами других органов судейского сообщества;
- одновременно являются членами Совета судей;
- должны иметь стаж судебной работы не менее 10 лет.

25. Представителями общественности в квалификационной коллегии могут быть;

- прокуроры и адвокаты;
- юристы, не являющиеся государственными или муниципальными служащими, или руководителями юридических лиц;
- руководители юридических фирм.

26. В состав экзаменационных комиссий входят;

- только судьи;
- только лица, имеющие ученую степень в области права;
- судьи, преподаватели юридических дисциплин и представители общественных объединений юристов.

27. Срок полномочий членов органов судейского сообщества:

- 4 года;
- 2 года;
- бессрочно.

28. Квалификационные коллегии судей в субъектах РФ:

- дают согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судей;
- принимают решение о привлечении к дисциплинарной ответственности судей районных судов;
- дают рекомендации для назначения на должность председателя суда субъекта РФ.

29. Кого называли "ябедник" в судебной системе Киевского княжества:

- свидетеля;
- жалобщика;

- обвинителя.

30. В России XVII – XVIII вв. высшей судебной инстанцией был:

- Сенат;
- Император;
- Обер-прокурор.

Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации

1) ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

ПК-1.1. Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

ПК-1.2. Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности.

ПК-1.3. Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.

Статья 4 Кодекса судейской этики. Требования о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики

1. Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

2. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

3. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Проанализируйте данную статью и объясните ее смысл какими-либо примерами.

ПК-2. Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права.

ПК-2.1 Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому.

ПК-2.2 Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства.

ПК-2.3 Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности.

В связи с нарушением запретов и ограничений была прекращена отставка судьи Ивкина. Через некоторое время поступило заявление Ивкина с просьбой о пересмотре решения квалификационной коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам. В заявлении было указано, что заниматься преподавательской или творческой деятельностью Ивкин не мог по причине алкогольной зависимости, поэтому устроился работать вахтером, так как нужны были деньги. Вновь открывшимися обстоятельствами Ивкин считает именно алкоголизм, о котором он не заявлял при рассмотрении вопроса о прекращении его отставки. *Подлежит ли такое заявление удовлетворению? Что в соответствии с законом можно считать вновь открывшимися обстоятельствами?*

2) ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

ПК-1.1. Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

ПК-1.2. Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности.

ПК-1.3. Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.

Статья Кодекса судейской этики 11. Компетентность и добросовестность судьи

1. Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия.

2. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

3. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и без-

основательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

4. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.

5. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека.

6. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

7. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

Проанализируйте данную статью и объясните ее смысл какими-либо примерами.

ПК-2. Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права.

ПК-2.1 Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому.

ПК-2.2 Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства.

ПК-2.3 Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности.

Мировой судья Порхов был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий в связи с тем, что более 800 судебных приказов не были переданы для исполнения в течение пяти месяцев. Порхов решил обжаловать это решение квалификационной коллегии судей рес-

публики Карелия. *Куда он может обратиться с жалобой? Оцените, являются ли приведенные основания дисциплинарным проступком.*

3) ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

ПК-1.1. Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

ПК-1.2. Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности.

ПК-1.3. Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.

Статья Кодекса судейской этики 14. Принципы осуществления внесудебной деятельности

1. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

2. Судья может заниматься различными видами внесудебной деятельности, включая научную, образовательную, творческую, общественную, благотворительную и иные виды деятельности, и участвовать в различных публичных мероприятиях, если это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и не причиняет ущерб интересам правосудия.

3. Судье не следует заниматься теми видами внесудебной деятельности и участвовать в тех публичных мероприятиях, которые создают препятствия судье для исполнения им своих профессиональных обязанностей, оказывают негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи, приводят к частым заявлениям об отводе или самоотводе судьи либо выходят за рамки ограничений, установленных законодательством о статусе судей в Российской Федерации.

Проанализируйте данную статью и объясните ее смысл какими-либо примерами.

ПК-2. Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права.

ПК-2.1 Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому.

ПК-2.2 Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства.

ПК-2.3 Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности.

В квалификационную коллегия судей Хабаровского края поступило несколько жалоб на судью Озерского районного суда, суть которых состояла в том, что судья Веригин рассмотрел более ста гражданских дел с участием адвоката Сурайкина, который также имеет доверенность на представление интересов сына и супруги судьи Веригина. После проведения проверки по жалобам Совет судей обратился с представлением о привлечении судьи Веригина к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий. В заседании квалификационной коллегии Веригин пояснил, что адвокат Сурайкин – единственный в районе специалист по делам, связанным с возмещением ущерба, причиненного в ДТП, а именно эта категория закреплена за судьей. Отмена и изменение решений по делам с участием адвоката Сурайкина в процентном отношении не превышает средних показателей по суду. Сурайкин действительно представлял интересы жены и сына по спорам со страховой компанией о возмещении ущерба, но эти дела рассматривались в другом районном суде. *При данных обстоятельствах есть ли основания для привлечения судьи Веригина к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий?*

4) ПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

ПК-1.1. Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

ПК-1.2. Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности.

ПК-1.3. Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.

Статья Кодекса судейской этики 22. Свобода выражения мнения

1. Каждый судья имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

2. Судья должен осуществлять свое право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение. Судье следует воздерживаться от публичных заявлений или замечаний, которые могут причинить ущерб интересам правосудия, его независимости и беспристрастности.

Проанализируйте данную статью и объясните ее смысл какими-либо примерами.

ПК-2. Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права.

ПК-2.1 Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому.

ПК-2.2 Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства.

ПК-2.3 Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности.

При пересмотре решения в кассационном порядке было с достоверностью установлено, что судебного заседания по делу в первой инстанции не было, хотя был составлен протокол о том, что заседание было с участием сторон. *Оцените это с позиций процессуального законодательства и закона о статусе судей.*

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета путем сочетания письменной и устной формы.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ТИПОВЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Критерии оценивания устного / письменного ответа

Шкала оценивания	Критерии оценивания
Высокий	Студент дает правильный и полный (развернутый) ответ на вопрос, умеет логично и грамотно излагать собственные умозаключения и выводы, демонстрируя уверенные знания и навыки устной / письменной речи, возможны небольшие погрешности.
Достаточный	Студент дает в целом правильный ответ на вопрос, допуская отдельные неточности, умеет формулировать собственные умозаключения и выводы, демонстрируя определенные знания и навыки устной / письменной речи, но ответ требует корректировки.
Неудовлетворительный	Студент не дает ответа на вопрос, допускает грубые ошибки либо дает неверный ответ.

2. Критерии оценивания решения задач (казусов)

Шкала оценивания	Критерии оценивания
Высокий	Студент дает правильный и развернутый ответ на вопросы задачи. Студент демонстрирует навыки по сбору, систематизации и анализу законодательства и специальной литературы. Студент может аргументировать свою точку зрения (приве-

	дено не менее 3-х аргументов), убедительно обосновать свою позицию по конкретному вопросу, но возможны небольшие неточности.
Достаточный	Студент дает в целом правильный ответ на вопросы задачи, Студент способен анализировать законодательство и специальную литературу, но недостаточно глубоко. Студент может аргументировать свою точку зрения (приведен хотя бы один аргумент в обоснование своей позиции).
Неудовлетворительный	Студент не дает ответа на вопрос, допускает грубые ошибки либо дает неверный ответ.

3. Критерии оценивания подготовки проектов документов

Шкала оценивания	Критерии оценивания
Высокий	Студент готовит проект документа в точном соответствии с нормами законов и правилами делового письма. Документ содержит все необходимые реквизиты, текст расположен правильно. Содержание достаточно точно отражает суть проблемы.
Достаточный	Документ подготовлен в точном соответствии с нормами законов, но есть погрешности стиля, оформления и недостаточно аргументирована суть проблемы.
Неудовлетворительный	Документ составлен с грубыми ошибками, неверно применено законодательство, в документы серьезные стилистические и орфографические ошибки.

V. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

1) Рекомендуемая литература

а) Основная литература:

1. Власов, В. И. Судебная власть и правосудие на современном этапе мирового развития : моногр. / В. И. Власов, Г. Б. Власова, С. В. Денисенко. — 2-е изд. — Ростов-на-Дону : Наука-Спектр, 2021. — 238 с. — Текст : электронный. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/110149.html> (дата обращения: 27.12.2022).
2. Пирожкова, И. Г. Судебная власть в условиях демократии : учеб. пособие / И. Г. Пирожкова, Е. В. Судоргина. — Тамбов : Тамбовский государственный технический университет, ЭБС АСВ, 2018. — 96 с. — Текст : электронный. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94377.html> (дата обращения: 27.12.2022).
3. Пирожкова, И. Г. Теория судебной власти: вопросы эффективности судебной власти: учеб. пособие / И. Г. Пирожкова. — Тамбов : Тамбовский государственный технический университет, ЭБС АСВ, 2020. — 80 с. —

Текст : электронный. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/115749.html> (дата обращения: 27.12.2022).

4. Судебная власть: институционально-правовые аспекты : моногр. / В. К. Аулов, Е. В. Бурдина, Г. Т. Ермошин [и др.] ; под ред. Ю. Н. Туганова. — Москва : Российский государственный университет правосудия, 2019. — 404 с. — Текст : электронный. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94199.html> (дата обращения: 27.12.2022).
5. Туманова Л.В. Судебная власть : учеб. пособие : / Л. В. Туманова. - Тверь : Тверской государственный университет, 2015. - 212 с. - URL: <http://texts.lib.tversu.ru/texts/09877ucheb.pdf> (дата обращения: 27.12.2022). - Текст : электронный.

б)дополнительная литература

1. Соловьёв, А. А. Латиноамериканские модели организации и функционирования органов судейского сообщества. Аргентинская Республика и Мексиканские Соединенные Штаты : моногр. / А.А. Соловьёв. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 187 с. — (Научная мысль). — Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1864098> (дата обращения: 27.12.2022).
2. Судебная власть в России: становление и развитие : материалы междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. Н. Корнев, В. Е. Сафонов, А. С. Мамыкин, В. И. Кононенко. - Москва : РГУП, 2016. - 424 с. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1195535> (дата обращения: 27.12.2022).

2) Программное обеспечение

а) Лицензионное программное обеспечение

Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows – акт на передачу прав ПК545 от 16.12.2022

СПС ГАРАНТ аэро - договор №5/2018 от 31.01.2018

СПС КонсультантПлюс: версия Проф. - договор № 2018С8702

б) Свободно распространяемое программное обеспечение

Google Chrome

Яндекс Браузер

Многофункциональный редактор ONLYOFFICE

ОС Linux Ubuntu

Notepad++

OpenOffice

paint.net

WinDjView

3) Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Справочная правовая система «Консультант Плюс» <https://www.garant.ru/>

Справочная правовая система «ГАРАНТ» <https://www.consultant.ru/>

ЭБС Лань <https://e.lanbook.com/>

ЭБС Znanium.com <https://znanium.com/>

ЭБС Университетская библиотека online <https://biblioclub.ru>

ЭБС ЮРАЙТ <https://urait.ru/>

ЭБС IPR SMART <https://www.iprbookshop.ru/>

4) Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины

www.kremlin.ru – Президент РФ.

<http://government.ru> – Правительство РФ.

www.duma.gov.ru - Государственная Дума РФ.

<http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> - Конституционный Суд РФ.

<http://www.vkks.ru/> - Высшая квалификационная коллегия судей РФ.

<http://oblsud.twr.sudrf.ru/> - Тверской областной суд.

<http://tver.arbitr.ru/> - Арбитражный суд Тверской области.

<http://tverskoy.twr.sudrf.ru/> - Тверской гарнизонный военный суд.

<https://sudrf.ru/> - Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие», Интернет-портал.

VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Рекомендации к практическим занятиям по темам

1. Каждый студент кратко обозначает свое видение миссии суда в современном мире, основываясь на знаниях о судебной системе и принципах осуществления судебной деятельности, полученных при изучении курса «Правоохранительные органы», и своим возможным личным опытом. После этого модератор систематизирует информацию и предлагает основные позиции, характеризующие миссию суда.

На обсуждение предлагаются следующие основные вопросы:

Как изменилась роль суда в России за последние 150 лет?

Как влияет информатизация на судебную деятельность?

Как следует решать проблему уважения к суду?

2. Студенты делятся на шесть команд, и каждая команда должна подготовить презентацию и оригинальную подачу информации о различных периодах становления и деятельности судебных органов в России. Презентации должны быть с максимальным использованием изобразительных средств. Команда может вместо презентации представить театрализованный рассказ о суде определенного периода. И презентация, и представления должны быть с участием всех членов команды и в свободной форме без зачитывания текста.

3. Каждый студент должен составить схемы, отражающие современную судебную систему РФ. Схемы должны иметь оригинальное графическое реше-

ние и быть максимально информативными, но при этом не включать многословных терминов и пояснений. Оценивается число схем, содержание и оригинальность.

4. Группа делится на две команды, каждая из которой поочередно выступает в роли докладчика и оппонента.

Предлагаемые вопросы для дебатов:

Принципы независимости и беспристрастности.

Что такое конфликт интересов?

Какие качества особо важны для судьи?

Зачем нужны квалификационные классы?

Нужно ли судьям повышать квалификацию?

Какое значение имеют качества личности судьи?

Необходимо изучить при подготовке к занятиям Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» и Бангалорские принципы поведения судей.

5. При решении казусов следует уяснить их смысл и начинать ответ с изложения сути проблемы, затем вариант решения со ссылкой на правовые нормы.

При подготовке к занятиям необходимо изучить Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

6. Методические рекомендации по организации деловой игры «Заседание квалификационной коллегии судей»

Предпочтение отдано деловым играм, т.к. из умений и качеств, формируемых в деловых играх вообще, в наибольшей степени отрабатываются:

- умение принимать решения в реальных правовых ситуациях и защищать их;
- умение работать в коллективе над решением общей задачи;
- инициативность и творческое отношение к своим обязанностям.

На эффективность деловой игры влияет правильная постановка цели. Перед проведением деловой игры целесообразно ознакомиться с основными положениями теории деловых игр, охарактеризовать основные признаки деловой игры и то, как они реализуются при ее проведении.

Возможно применение пробного проигрывания деловой игры. От реальной игры отличие здесь состоит в том, что на выработку решений отводится минимальное время, так как решения на каждом из этапов игры разработчики подготовили заранее. При этом появляется возможность ответить на возникающие вопросы, дать советы по тем или иным проблемам, связанным с управлением игрой.

Руководитель игры должен быть студентом, а преподаватель выполняет функции наблюдателя.

Деловая игра проводится направлена на закрепление знаний и практических навыков по Закону РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Студентам может быть предложено 5 групп вопросов:

- дача рекомендаций для назначения на должность судьи;
- присвоение квалификационного класса;
- привлечение к дисциплинарной ответственности;
- прекращение отставки судьи;
- дача согласия на возбуждение уголовного дела.

Деловая игра предполагает проведение заседания квалификационной коллегии судей. Руководитель игры выступает в роли председателя квалификационной коллегии судей. У него есть два заместителя, несколько членов коллегии, причем обязательно разделение их на представителей судейского сообщества и представителей общественности.

В зависимости от численности группы по каждому вопросу может быть один или два заявителя. Прежде всего это лица, обратившиеся за рекомендацией на должность судьи. Здесь лучше сразу создать альтернативу, чтобы можно было, основываясь на законе, сделать выбор.

Вторым вопросом можно поставить присвоение квалификационных классов, предусмотрев "ловушки", связанные со сроком пребывания в должности, самой должностью и качеством работы.

Третья группа вопросов должна касаться привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Здесь выступает должностное лицо с представлением и судья, в отношении которого решается вопрос. Представление должно быть подготовлено участником игры заранее и не должно быть бесспорным.

Следующий вопрос игры – это дача согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи. С представлением выступает студент, исполняющий роль представителя Следственного комитета. Также предполагается и роль этого судьи.

Рассмотрение двух последних вопросов предполагает возможное участие адвоката в качестве представителя судьи, в отношении которого решается вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности или дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Также возможно обыграть вопрос о прекращении отставки судьи.

Для усиления обучающего результата целесообразно ввести в игру представителей СМИ. Причем с обязательным оглашением комментария. Остроту обсуждению может придать ситуация, когда заранее предполагается профессиональный и скандальный комментарий.

Итогом игры должен быть тщательный анализ преподавателем решений, которые примет коллегия, и журналистских комментариев.

Предпочтительно, чтобы ситуации готовили сами участники игры в соответствии с выбранной ролью. В зависимости от условий игра может быть посвящена одному вопросу или проводиться в несколько этапов, в этом случае целесообразно менять ролевые функции студентов.

Материалы для игры желательно использовать из официальных источников о деятельности квалификационных коллегий судей, но с добавлением деталей, способствующих повышению заинтересованности. В этом обязательна помощь преподавателя. Возможен вариант игры по одному из вопросов с использованием сказочных мотивов. Например, волк, лиса и заяц претендуют на должность мирового судьи лесного участка. В этом случае как раз можно сосредоточить внимание на характеристике личности каждого претендента. На первый взгляд, такой подход кажется примитивным, но для запоминания он может быть более эффективным.

При оценке результатов деловой игры прежде всего следует учитывать закрепление основных положений Закона "О статусе судей". Для этого преподаватель должен подготовить контрольные вопросы, например, какие положения закона были использованы. Кроме того, обязательно учитывается само поведение во время игры, ведь игра должна формировать уважительное отношение к профессии юриста и умение работать в команде. Должны быть проанализированы все письменные материалы, подготовленные для игры, а также умение отвечать на вопросы и формулировать свою позицию.

Деловая игра может применяться как итоговое задание и сопровождаться итоговой оценкой.

7. На обсуждение предлагается три основных вопроса, но их содержание развивается в ходе дискуссии.

В чем значение запретов и ограничений, установленных для судьи?

Система гарантий судебной деятельности избыточна или недостаточна?

Что следует изменить в гарантиях и ограничениях на современном этапе?

Студенты соответственно делятся на три команды и докладывают свой вопрос в проблемном аспекте. Модератор анализирует выступления и формулирует выводы.

8. При решении казусов следует обращать внимание на соблюдение процедуры привлечения судьи к ответственности. Дать анализ ситуации, обозначенной в казусе, и предложить решение.

9. Необходимо изучить предложенное решение Квалификационной коллегии судей и подготовить проект жалобы на это решение в Высшую квалификационную коллегию судей РФ.

Изучить жалобу в Высшую квалификационную коллегию судей РФ и подготовить проект решения по жалобе.

Для изучения предлагаются варианты подобных документов.

ВЫСШАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

2021 г.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации
в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

членов коллегии Акулова А.И., Барина Э.Э., Безверхова А.Г., Грачевой Е.Ю., Гуляковой Г.Н., Гумерова М.И., Еремяна В.В., Иванова В.А., Капур М.М., Каранкевича Е.А., Кликушина А.А., Кувшинникова Д.В., Мязина А.М., Орлова А.В., Осина В.А., Попова В.В., Потеевой А.В., Романенкова Н.С., Суворовой Е.Н., Тарасова В.Н., Тарбогаева Н.А., Травникова М.А., Трофимова И.Э., Тумановой Л.В., Чепурной Н.М., Ящук Т.Ф.,

при секретаре Камбеговой З.А.,

рассмотрев жалобу Пугачёвой Сэсэг Чимитовны на решение квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18 сентября 2020 года об отказе в рекомендации Пугачёвой С.Ч. на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия.

УСТАНОВИЛА:

Пугачёва Сэсэг Чимитовна 1982 года рождения обратилась в Высшую квалификационную коллегия судей РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18 сентября 2020 года.

Квалификационная коллегия судей республики Бурятии опубликовала объявление в газете «Бурятия» от 10 июня 2020 года № 39 об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия с заявлением о рекомендации на указанную должность обратилась Пугачёва Сэсэг Чимитовна, представив необходимые документы.

После проведения необходимых проверочных мероприятий достоверности представленных кандидатом сведений и заслушав на заседании кандидата, ККС Республики Бурятия приняла решение отказать Пугачёвой Сэсэг Чимитовне в рекомендации кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия, так как против рекомендации Пугачёвой С.Ч. кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия проголосовали 13 членов коллегии (единогласно).

Не согласившись с указанным решением, Пугачёва С.Ч. обратилась в Высшую квалификационную коллегия судей РФ с жалобой, в которой просит отменить решение квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18 сентября 2020 года.

В своей жалобе Пугачёва С.Ч. указала, что при вынесении решения ККС Республики Бурятии от 18.09.2020 г. не были учтены все сведения о ее работе, такие как: исполнение с 2015 г. по 2020 г. обязанности на 23 участках одновременно, в том числе в разных районах Республики Бурятии: в 2016 г. в Прибайкальском районе одновременно 2 участка помимо основного; в 2017 г. в Муйском районе Республики Бурятия кроме основного: с 2017 г. по 2018 г. на протяжении 6 месяцев исполняла обязанности судебного участка № 1 Баргузинско-

го района помимо основного участка; в 2019 г. в Еравнинском и Курумканском районе Республики кроме основного; в 2020 г. вела два судебных участка в Баргузинском районе.

Пугачёва С.Ч. в своей жалобе сообщила, что неуказание в анкете сведений о привлечении к административной ответственности ее отца Дагурова Ч-Д в 2018 году по ч.4 ст. 20.8 и ч. 1. ст. 20.11 КоАП РФ обусловлено тем, что отцом не были предоставлены такие сведения в силу преклонного возраста (77 лет), он просто не помнил события того года, а сходить в отдел административной практики и получить справку о привлечении его к административной ответственности не смог в силу ограничений в связи с распространением коронавирусной инфекции.

Таким образом, подчеркнула Пугачёва С.Ч. неуказание в анкете таких сведений ею допущено не умышленно, так как она не скрывала эти факты, а просто о них не знала и правдиво отразила те сведения, которые были ей известны.

В своей жалобе Пугачёва С.Ч. так же отмечает, что не располагала сведениями о привлечении брата бывшего супруга Пугачева Д.С., в Забайкальском крае к административной ответственности. Она делала попытки узнать необходимые сведения через бывшего супруга Пугачёва Е.С., но Пугачев Д.С. ему каких-либо сведений о привлечении его к административной ответственности не предоставил. С братом бывшего супруга Пугачева Е.С. — Пугачёвым Д.С. она не общается. И наличие непогашенной судимости по приговору суда от 2020 г. в отношении брата супруга кандидата не может свидетельствовать о отсутствии объективности принятых в будущем судебных решений.

Кроме того, подчеркнула Пугачёва С.Ч. выводы ККС о фиктивном разводе не соответствуют фактическим обстоятельствам, имевшим место на тот момент в действительности. Брак был заключен 18.02.2013 г. их совместный ребёнок родился 24.02.2013 г., после рождения ребёнка супруги совместно не проживали, Пугачёв Е.С. жил отдельно в г. Улан-Удэ, не содержал семью, не участвовал в воспитании ребёнка, вследствие чего был оформлен развод ввиду не сложившейся семейной жизни.

В 2015 г. супруги пошли на примирение с целью восстановления семьи в интересах подрастающего малолетнего ребёнка, и это жизненная ситуация, а не сокрытие каких-либо сведений.

В ноябре 2016 родился второй ребенок, и Пугачёва С.Ч. находилась в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 8 месяцев. Отцом ребенка был указан Пугачев Е.С. и это, по мнению, Пугачёвой С.Ч., подтверждает отсутствие у нее умысла по сокрытию данных обстоятельств и факт того, что повторно брак не был зарегистрирован, не может свидетельствовать о необъективности в ее дальнейшей работе.

Так же Пугачёва С.Ч. подчеркнула, что расторжение брака не является фиктивным, и соответственно она не должна предоставлять сведения о доходах и расходах, а так же имуществе бывшего мужа.

Так же в жалобе Пугачёва С.Ч. представила объяснения по докладной записке мирового судьи Курумканского района Бурятии Мадановой от 31.01.2020 г. о нарушении сроков вынесения решений по 124 заявлениям МРУ ФНС по

Республике Бурятия о взыскании задолженности по налогам и восстановления пропущенного срока, а так же по трем заявлениям о процессуальном правопреемстве ООО "ТРАСТ". Решения были изготовлены в срок, нарушений сроков вынесения решений, нет, но ввиду плохих метеорологических зимних условий, у нее не было возможности выехать на расстояние 150 км, поэтому решения были привезены на судебный участок несколько позже, что не повлияло существенно на права организаций и граждан.

Так же Пугачёва С.Ч. дала объяснения по кассационной жалобе о восстановлении пропущенного срока, при рассмотрении которого она решила проконсультироваться у коллег, так как сомневалась в принятии решения. По жалобе Расеньевой она пояснила, что судебный процесс был задержан, в связи с непредвиденной ситуацией на дороге, по пути в иной населенный пункт, но судебный процесс был проведен в этот же день. По иным жалобам Пугачёвой С.Ч. так же были даны объяснения.

Таким образом Пугачёва С.Ч. полагает, что данные обстоятельства не могут быть основанием для отказа ей в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия.

Председатель ККС Республики Бурятия направил письменные возражения на жалобу Пугачёвой С.Ч. в которых просит оставить решение от 18.09.2020 года без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В возражениях указано, что исполнение Пугачёвой С.Ч. обязанности мирового судьи на других судебных участках было непостоянным, и не привело к увеличению нагрузки выше среднереспубликанской.

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации статусе судей в Российской Федерации". В соответствии с пунктом 1 статьи 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Пунктом 8 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки указанных в пункте 6 названной статьи документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

Вместе с тем, как указано в возражениях, кандидат Пугачёва С.Ч. не указала в анкете сведения о привлечении к административной ответственности своего отца Дагурова Ч.Д., брата бывшего супруга Пугачёва Д.С. Каких-либо доводов о мерах, предпринятых для получения полной и достоверной информации, Пугачёва С.Ч. в заседании ККС Республики Бурятия не привела. При этом в анкете факты привлечения указанных лиц к административной ответственности кандидат никак не отразила. Недостоверность указанных сведений в анке-

те, а также привлечение брата бывшего супруга Пугачёва Д.С. к уголовной ответственности были приняты во внимание ККС.

Согласно подпункту 8 пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" представление сведений о своих доходах, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера претендента, а также сведения о доходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера супруга (супруги) и несовершеннолетних детей является обязанностью претендента на должность судьи, в связи с чем, довод жалобы о том, что секретарь ККС пояснила об отсутствии необходимости предоставления указанных сведений на бывшего супруга, с которым сожительствует кандидат, подлежит отклонению.

О фиктивности расторжения брака свидетельствую действия кандидата Пугачёвой С.Ч. Дети проживают в отцом (бывшим супругом), в квартире, принадлежащей отцу Пугачёвой С.Ч. Сведения о доходах супруга, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, Пугачёва С.Ч. не представила как в ККС Республики Бурятия, так и, будучи мировым судьей, не представляла ежегодно в соответствии со статьей 8.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".

В возражениях так же указано то, что Пугачёва С.Ч. характеризуется отрицательно, следует из самой характеристики, данной председателем Баргузинского районного суда Республики Бурятия. Так председателем Баргузинского районного суда Республики Бурятия указано, что на судью поступали докладные записки, жалобы от граждан и юридических лиц по вопросам исполнения своих должностных обязанностей. Доводы жалобы относительно сведений, изложенных в характеристике по срокам изготовления решений по 124 заявлениям МРИ ФНС № 1 по Республике Бурятия и по 3 заявлениям ООО "Траст" о процессуальном правопреемстве при исполнении обязанности мирового судьи Курумканского района Республики Бурятия, направлению дела на кассационное рассмотрение, а также по жалоб Арсеньевой, Филипповой, не являлись основанием для отказа Пугачёвой в рекомендации на должность мирового судьи. Основанием явилась совокупность иных обстоятельств, приведенных в решении.

Стороны были надлежаще извещены о месте и времени заседания ВВКС.

В заседании ВККС приняли участие

Исследовав содержание письменных материалов и заслушав

Высшая квалификационная коллегия судей РФ полагает, что жалоба Пугачёвой С.Ч. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Квалификационная коллегия судей Республики Бурятия провела необходимые проверочные мероприятия, в ходе которых были выявлена неполнота представленных кандидатом сведений. Пугачева С. Ч. была ознакомлена со всеми материалами, принимала участие в заседании коллегии. Ходатайств Пугачева С. Ч. не заявляла, имела возможность дать ответы и пояснения по всем

вопросам, которые были заданы. Замечаний на протокол Пугачева С. Ч. не подавала.

Ход заседания и результаты голосования отражены в протоколе заседания коллегии. Подробно изложены мнения приглашенных на заседание.

В своей жалобе Пугачева С. Ч. не указывает на нарушения порядка отбора кандидатов. Процедура проведения заседания соответствует требованиям нормативных актов.

Отказ в рекомендации Пугачевой С. Ч. на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия был мотивирован тем, что кандидат представил недостоверную информацию о привлечении к административной ответственности родственников и свойственников, нестабильным качеством и нарушением сроков изготовления и направления судебных актов, сомнениями в правдивости кандидата в связи с тем, что после расторжения брака родился еще один ребенок и Пугачевы проживают совместно и ведут общее хозяйство.

Пугачева С.Ч. в своей жалобе утверждает, что ни одно из названных обстоятельств не может являться основанием к отказу в рекомендации на должность мирового судьи, поскольку у нее не было умысла скрывать информацию, а все недостатки в работе имеют объективные причины.

Но исследование материалов не позволяет считать доводы жалобы достаточно обоснованными.

Закон предъявляет особые требования к кандидатам на должности судей, чтобы ни их профессиональная деятельность, ни личная жизнь не могли отрицательно повлиять на авторитет судебной власти. Кандидат на должность судьи, а особенно действующий судья должен не только сам соблюдать нормы права и морали, но определенным образом влиять на поведения своих родственников и свойственников.

Сомнения в правдивости Пугачевой С. Ч. относительно ее семейной жизни представляются обоснованными. Впервые на должность мирового судьи Пугачева С. Ч. была назначена 27.09 2012 года, брак с Пугачевым был заключен 18.02 2013 , а ребенок родился 24.02 2013 года. Вторично Пугачева С. Ч. была назначена на должность мирового судьи 24.09 2015 года к этому моменту брак был расторгнут, но как следует из жалобы самой Пугачевой С. Ч., в 2015 году семейные отношения были восстановлены и в ноябре 2016 года родился второй совместный ребенок. К моменту рассмотрения вопроса о рекомендации Пугачевой С. Ч. на третий срок они с бывшим мужем совместно проживали и воспитывали детей, но поскольку не состояли в зарегистрированном браке, сведений о доходах и имуществе Пугачева С. Е. не представлялось. Таким образом, при всех назначениях Пугачевой С. Ч. на должность мирового судьи Пугачев С. Е. не являлся официально супругом, но был им фактически. Это и позволило квалификационной коллегии усомниться в правдивости Пугачевой С.Ч.

Сомнения в достоверности информации о привлечении отца кандидата к административной ответственности также можно признать обоснованными.

Поскольку Пугачева С. Ч. указала о нарушениях правил дорожного движения, но не указала более существенные нарушения, связанные с регистрацией и

хранением оружия. Мало убедительным является утверждение Пугачевой С. Ч. о том, что в силу возраста отец мог забыть о таких правонарушениях. Более того, учитывая возраст и проблемы с памятью отца, зная о принадлежащем ему оружии, Пугачева С. Ч. должна была контролировать эти вопросы.

Нельзя не учитывать и данные, характеризующие качество работы Пугачевой С. Ч. Работая почти 8 лет мировым судьей, и при нагрузке ниже средней республиканской, Пугачева С. Ч. имеет очень нестабильное качество работы. Не осуществляется должный контроль за работой аппарата, поскольку отсутствие контроля приводит к несвоевременному направлению процессуальных документов. Исполнение обязанностей на других судебных участках не было постоянным, Пугачева С. Ч. должна была планировать время на дорогу с учетом погодных и иных условий, это правило обязательно для любого работника, а тем более для судьи. Соответственно жалобы участников процесса на несвоевременное начало процесса обоснованы.

Противоречивы пояснения Пугачевой С. Ч. относительно несвоевременного вынесения судебных приказов, поскольку это объясняется то невозможностью распечатать, а потом невозможностью доставить.

Сама Пугачева С. Ч. на заседании квалификационной коллегии не смогла, как следует из протокола, пояснить в чем причина таких нарушений при невысокой нагрузке. Следовательно, Пугачева С. Ч. не сможет и в дальнейшем правильно организовать работу.

На заседании коллегии председатель Верховного Суда Республики Бурятия дал подробный анализ недостатков работы Пугачевой С.Ч., а заместитель председателя Совет судей обратил внимание, что судимость брата супруга может вызывать сомнения в беспристрастности и справедливости.

Совокупность всех обстоятельств, изложенных в решении квалификационной коллегии судей Республики Бурятия позволяют сделать вывод о достаточной обоснованности принятого решения.

В настоящее время особое значение приобретают личные и профессиональные качества судей. Квалификационная коллегия в своем решении руководствовалась требованиями закона и в интересах авторитета судебной власти приняла решение, об отказе в рекомендации Пугачевой С.Ч.

Решение достаточно мотивировано совокупностью обстоятельств, характеризующих личные и профессиональные качества Пугачевой С.Ч. и принято с соблюдением процедуры конкурсного отбора кандидатов.

Заседание квалификационной коллегии судей Республики Бурятия проходило в правомочном составе с участием кандидата Пугачёвой С.Ч. ход заседания и результаты голосования отражены в протоколе заседания квалификационной коллегии судей. Были исследованы дополнительные документы по ходатайству кандидата.

По результатам голосования все члены коллегии единогласно проголосовали против рекомендации Пугачёвой С.Ч. на вакантную должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия.

На основании изложенного жалоба Пугачёвой С.Ч. об отмене решения Квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18.09.2020 года не может быть удовлетворена.

Руководствуясь подпунктом 10.1 пункта 2 статьи 17, абзацем вторым пункта 1 статьи 23 и пунктом 1 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации

РЕШИЛА:

Решение квалификационной коллегии судей Республики Бурятия от 18 сентября 2020 года в части нерекомендации Пугачёвой С.Ч. кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 2 Баргузинского района Республики Бурятия оставить без изменения, а жалобу Пугачёвой Сэсэг Чимитовны без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течении десяти дней со дня получения копии настоящего решения.

Председательствующий	Н.В. Тимошин
Секретарь	З.А. Камбегова

Высшая квалификационная коллегия судей
Российской Федерации
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4
Заявитель: Удова Юлия Сергеевна
140700, Московская область, г.о. Шатура,
г. Шатура, пр. Ильича, д. 63, кв.87
тел: 8(925)336-86-31
e-mail:621165@mail.ru

Заинтересованное лицо: Квалификационная коллегия
судей Московской области
143402, Московская область, Красногорский район, 65-66 км МКАД, здание
Московского областного суда,
2 этаж, сектор «А» 8(498)692-61-40

ЖАЛОБА

на решение Квалификационной коллегии судей Московской области
от 29 января 2021 года
о досрочном прекращении полномочий

Я, Удова Ю.С. 05.02.1976 года рождения, Указом Президента РФ от 25.07.2007 года № 971 была назначена на должность судьи Шатурского городского суда Московской области на трехлетний срок полномочий.

Указом Президента РФ от 09.11.2010 года № 1405 назначена судьей Шатурского городского суда Московской области на неограниченный срок полномочий. Стаж работы в должности судьи составляет более 13 лет, имею пятый квалификационный класс.

Решением Квалификационной коллегии судей Московской области (далее - Коллегия) от 29 января 2021 года, полученное мною 15 февраля 2021 года, на меня наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Шатурского городского суда Московской области с лишением пятого квалификационного класса.

Принимая указанное решение, Коллегия пришла к выводу о совершении мною дисциплинарных проступков, выразившихся в грубом нарушении требований уголовно-процессуального законодательства, носящих систематический характер, ущемляющих право граждан на справедливое судебное разбирательство и умаляющих авторитет судебной власти, позволяющем наложить на меня дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

Считаю, что крайняя мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий применена необоснованно, без учета характера, обстоятельств и последствий допущенных мною нарушений действующего законодательства, формы вины, степени нарушения моих виновных действий прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, без учета данных, характеризующих меня как личность и мою профессиональную деятельность судьи, специализирующейся на рассмотрении гражданских дел продолжительностью 13,6 лет и непродолжительный срок (с июля 2020 года) рассмотрения мною уголовных дел (4 месяца), а также и то, что ранее я не имела нареканий по работе и не привлекалась к дисциплинарной ответственности. Полагаю, что наложенное дисциплинарное взыскание несоразмерно тяжести совершенного проступка и не является оправданным по следующим основаниям.

Коллегией установлены факты нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел, выразившихся в исправлении текста приговоров, оглашения вводной и резолютивной части, назначение уголовных дел на одно и то же время, необоснованное отложение уголовных дел.

В ходе проводимой проверки я поясняла, что на основании устного распоряжения председателя Шатурского городского суда я приступила к рассмотрению уголовных дел с июля 2020 года, поскольку до этого времени с 2007 года специализировала на рассмотрении гражданских дел.

В моем производстве находилось уголовное дело № 1-248/2020 по обвинению Мусова Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

11.09.2020 года постановлен обвинительный приговор и назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

При подготовке проекта приговора, я полагала назначить подсудимому наказание с применением ст. 64 УК РФ и назначить наказание в виде 2 лет ли-

шения свободы. Однако после того, как у подсудимого 11.09.2020 года было отобрано последнее слово, я удалилась в совещательную комнату, находясь в которой я не сочла, что следует применить ст. 64 УК РФ, вследствие чего исправила мотивировочную часть приговора в части назначения наказания и в резолютивной части приговора в этой же части.

Приговор был вынесен и провозглашен в этот же день, велось аудиопроколирование, осужденный был освобожден из-под стражи в зале суда. Указанное дело для меня являлось первым стражным, что было волнительным.

В этот же день - 11.09.2020 года, секретарем судебного заседания Шипиловой Л.П. из папки ГАС - Гурьянова Л.П. был распечатан приговор и выдан на руки осужденному и его адвокату.

В ГАС-Правосудие приговор размещался помощником судьи Гурьяновой Л.А. из папки ГАС - Удова, что следовало из её письменных объяснений.

Так же в этот день, копия приговора была выдана конвоем для предоставления в СИЗО-7, где осужденный содержался до даты судебного заседания. При удостоверении копии приговора для конвоя, я обнаружила, что распечатанная секретарем копия приговора от 11.09.2020 года, не соответствовала оригиналу приговора, провозглашенному в судебном заседании в части назначения наказания, а именно: вместо 4 лет в ней указано 2 года лишения свободы. Поскольку аналогичные копии приговора от 11.09.2020 года были выданы на руки осужденному и его адвокату, покинувшему здание суда, я в этот же день - 11.09.2020 года, вынесла постановление в порядке ст. 397 УПК РФ об исправлении технической описки, допущенной при изготовлении копии приговора от 11.09.2020 года в части назначения наказания (скриншот с компьютера имеется в материалах дела).

Копия постановления от 11.09.2020 года были в последующем вручены адвокату осужденного и направлена прокурору, которая была им получена, что подтверждается сведениями из разносной книги (имеется в материалах проверки).

15.09.2020 уголовное дело после его оформления было сдано секретарем суда в отдел судебного делопроизводства.

21.09.2020 года Шатурским городским прокурором на состоявшийся приговор в порядке, предусмотренном УПК РФ было подано апелляционное представление и позднее - 20.10.2020 года дополнительное апелляционное представление.

02.10.2020 года я была ознакомлена с приказом председателя Шатурского городского суда № 30 о проведении служебной проверки по факту несоответствия резолютивной части оригинала приговора и его копии. При этом в приказе отсутствовало указание на то, что послужило основанием для её проведения (жалоба на мои действия со стороны участников процесса) Этим же приказом была создана комиссия в составе председателя комиссии: заместителя председателя суда Т.Ю. Хавановой, и членов комиссии - судьи Жукова Ю.А., помощника председателя суда Брюхановой М.Н., начальника общего отдела Овечкиной Н.А.

За период проведения проверки в суде с 01.10.2020 года с меня объяснения по существу проверки затребованы не были. Это подтверждалось тем, что в представленном председателем Шатурского городского суда в Совет судей материале отсутствовало письменное требование членов комиссии Шатурского городского суда о необходимости дать мне объяснение в установленный срок, а так же их акт об отказе даче мной объяснений по существу проводимой председателем суда проверки.

02.10.2020 года председатель Шатурского городского суда вызвала к себе моего секретаря судебного заседания Шипилову Л.П., которой сообщила ей, что вместо приговора от 11.09.2020 года, в деле Мусова Д.А., размещено постановление о продлении срока содержания под стражей в отношении Крыловой.

Об этом секретарем судебного заседания Шипиловой Л.П. было доложено мне в служебной записке от 05.10.2020 года, по итогам рассмотрения которой мною ей было дано указание исправить указанные недостатки, то есть разместить на диск аудиопротоколирования запись с провозглашением приговора Мусова (копию служебной записки прилагала ранее в Совет судей). При этом я действовала в соответствии с п. 3.12 Регламента Шатурского городского суда, утвержденного приказом председателя Шатурского городского суда № 28 от 15.08.2020 года, в котором указано, что судья осуществляет непосредственное руководство работой помощника и секретаря судебного заседания.

Исправить файл Крыловой, содержащийся в деле Мусова Д.А., не представилось возможным в виду того, что с 24.09.2020 года дело было изъято председателем Шатурского городского суда из отдела судебного делопроизводства, которое вплоть до моего ухода в отпуск до 26.10.2020 года не было возвращено (приказ об отпуске прилагала ранее в дисциплинарный материал).

Несоответствие данных в части назначения наказания Мусову, были внесены в ГАС Правосудие секретарем судебного заседания из технически неверной копии приговора, которые в автоматическом режиме были перенесены в статистическую карточку дела и реестр дела. Однако такие недостатки, после их обнаружения, по моему указанию были устранены в рабочем режиме и приведены в соответствие с постановленным по делу судебным актом.

Утверждения председателя Шатурского городского суда о том, что мною было назначено наказание Мусову Д.А. не четыре, а два года лишения свободы основаны на объяснениях сотрудников конвоя, полученных 01.10.2020 года помощником Шатурского городского прокурора Клепиковым П.Е. в служебном кабинете № 3 Шатурского городской прокуратуры.

Помощник прокурора П.Е. Клепиков членом комиссии, созданной приказом Шатурского городского суда № 30 от 01.10.2020 года, не являлся. Таким образом, объяснения с сотрудников конвоя отбирались в Шатурской городской прокуратуре, осуществляющей прямой надзор за деятельностью МО МВД России «Шатурский», соответственно, сведения, изложенные ими в своих объяснительных 01.10.2020 года о событиях, происходящих 11.09.2020 года, не могут являться правдоподобными.

В решении ККС МО указано, что сотрудники конвоя Рысистов М.А. и Ионов А.Е. в объяснениях от 02.11.2020 года указали, что по уголовному делу в

отношении Мусова было назначено наказание в виде 2 лет условно с испытательным сроком (т.1 л.д. 142-143). Однако такое утверждение в решении ККС МО является неверным, поскольку в данных объяснениях сотрудники конвоя указали, что они не помнят, какой именно срок условного наказания был назначен Мусову.

В объяснениях сотрудников конвоя от 05.10.2020 года, отобранных у них по поручению членов комиссии Шатурского городского суда, указано, что они не помнят о конкретном наказании Мусову. Аналогичные объяснения даны сотрудниками конвоя и в их объяснениях от 19.10.2020 года.

Утверждения секретаря Шипиловой Л.П., что я приняла решение исправить приговор Мусова Д.А. с двух лет лишения свободы на четыре года и внести соответствующие изменения в аудиопротоколирование, основано лишь на её утверждениях, ничем иным объективно не подтверждающимся и находящейся в служебной зависимости председателя суда. К информации, содержащейся на сервере суда, я доступа не имела и лишена была возможности внести туда какие-либо изменения.

Согласно ч. 6 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007 года) члены квалификационной коллегии судей оценивают представленные сведения, документы и материалы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств в их совокупности. Все сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

Вопреки этому, в решении Коллегии не мотивировано, почему отдано предпочтение показаниям секретаря Шипиловой Л. П. о назначении наказания в виде 2 лет, при том, что в материалах проверки имеются показания Шипиловой Л.П. о назначении наказания в виде 4 лет. Помимо этого, Коллегия не дала оценки тому существенному обстоятельству, что сам осужденный Мусов и его адвокат, присутствовавшие в судебном заседании 11.09.2020 года и слышавшие о размере назначенного наказания, не ссылались на иной размер назначенного наказания в виде двух лет и его последующего изменения на 4 года, существенно ущемляющее положение осужденного и что с соответствующей жалобой на мои действия ни осужденный, ни его адвокат, ни прокурор не обращались и не просили провести проверку по данному факту.

Вывод Коллегии о совершении мною дисциплинарного проступка, выразившегося в исправлении (фальсификации) наказания по делу Мусова с двух лет на 4 года основан на предположениях (противоречивых показаниях конвоя, а также секретаря судебного заседания и докладной записки инженера суда Филипова, состоящих в служебной зависимости от председателя суда), а все неустранимые сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи (п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 14 апреля 2016 г. N 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» далее - Пленум ВС РФ от 14.04.2016 года №13).

Коллегией оставлено без внимания то обстоятельство, что служебная проверка в отношении меня по факту несоответствия оригинала приговора по делу Мусова и его копии была инициирована приказом председателя Шатурского городского суда № 30 от 01.10.2020 года при отсутствии у председателя суда копии этого приговора и при отсутствии оснований для её проведения, то есть отсутствия жалоб участников процесса. Копия приговора по делу Мусова (согласно материалам) была затребована председателем суда из Шатурской городской прокуратуры лишь 02.10.2020 года.

По итогам служебной проверки, созданной председателем суда, комиссией было составлено Заключение, с которым я не была ознакомлена.

Результаты служебной проверки были доведены председателем Шатурского городского суда Гульченко И.А. до сведения председателя Московского областного суда, которые по его распоряжению были переданы в совет судей Московской области с вопросом о проведении проверки.

По результатам проведенной Советом судей Московской области проверки принято решение о направлении материалов в квалификационную коллегия судей Московской области для рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

Таким образом, дисциплинарное производство в отношении меня фактически было инициировано обращением председателя Шатурского городского суда Гульченко И.А. в орган судейского сообщества при отсутствии жалоб со стороны участников процесса.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ч.2 ст. 21 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» председателю соответствующего суда предоставляется право проводить проверку жалоб, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Однако в связи с вступлением в силу с 1 сентября 2019 года ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ о статусе судей и в Закон об органах судейского сообщества такая возможность председателя районного суда утрачена.

Согласно п.1 ст. 28 и п. 1 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей, квалификационная коллегия судей поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи является обращение органа судейского сообщества и его заключение о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка, составленного по результатам проверки жалобы граждан или организаций.

В решении Коллегии не дано оценки правомерности действий председателя Шатурского городского суда о возбуждении в отношении меня служебной проверки, инициированной приказом № 30 от 01.10.2020 года при отсутствии законного повода для этого; о существенных нарушениях порядка её проведения, выразившихся в уклонении взять у меня объяснения по существу её проведения, и в уклонении ознакомить меня с заключением служебной проверки.

В решении Коллегии указано, что я признала факт назначения наказания Мусову в виде двух лет. Однако в заседании коллегии я поясняла и признавала

факт исправления наказания с двух на четыре года в копии приговора, выданного сторонам на руки, посредством вынесения постановления в порядке ст. 397 УПК РФ. Аналогичные исправления (с применением ст. 397 УПК РФ) мною допускались и в уголовном деле Русевой, где было установлено нарушение уголовно-процессуальных норм, выразившихся в несоответствии аудиозаписи приговора в части указания срока отбытия наказания. Согласно аудиозаписи и тексту приговора в срок содержания под стражей до вступления приговора в законную силу включен срок отбытия наказания в соответствии с п. 3.1. ст. 72 УК РФ из расчета одного дня содержания под стражей за один день лишения свободы. Согласно постановлению, вынесенного мною в порядке ст. 397 УПК РФ исправлена описка в тексте приговора в части зачета срока содержания под стражей из расчета одного дня содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Такое исправление не ухудшило положение осужденной. На момент вынесения постановлений в порядке ст. 397 УПК РФ я не знала о невозможности применения этой нормы на стадии не вступившего в законную силу приговора.

В порядке апелляционного пересмотра приговора по делу Русевой (постановленного 11.08.2020) было отменено постановление, вынесенное мною в порядке ст. 397 УПК РФ, а приговор отменен в части применения положений ст. 72 УК РФ. При этом в остальной части (в части назначения наказания) приговор оставлен без изменения. Такая отмена части приговора отрицательно не повлияла на мою статистику качества рассмотрения уголовных дел.

Приговор по делу Мусова в рамках апелляционного пересмотра был отменен из-за отсутствия аудиозаписи протокола судебного заседания и наличия на СД- диске записи другого дела (продление срока стражи Крыловой), за вынесение постановления не соответствующего стадии уголовного судопроизводства, и рассмотрении судом на стадии постановления приговора иного уголовного дела (дела Горина). При этом сторонами уголовного производства протокол по делу Горина к материалам дела не приобщался и как он оказался в материалах дела Мусова для меня остается не ясным. Дело после его рассмотрения с 15.09.2020 было сдано в отдел судебного делопроизводства, а с 26.09.2020 года оно было оттуда изъято председателем суда и удерживалось у нее в кабинете вплоть до моего ухода в отпуск до 26.10.2020 года. Уголовное дело в апелляционную инстанцию я не подписывала и не проверяла, поскольку совершение этих действий было поручено председателем другому судье (при том, что я находилась на рабочем месте). Наложение времени судебного заседания Мусова с делом Горина возникло в виду неверного указания времени открытия судебного заседания по делу Горина - в протоколе проставлено время по расписанию, а не время фактического выхода в процесс и открытия судебного заседания по данному делу. При этом участники процесса по делу Мусова на обстоятельства нарушения мною тайны совещательной комнаты не указывали и не ссылались, поскольку для них было очевидным то, что следующее судебное заседание по делу Горина, фактически открылось, после окончания судебного заседания Мусова.

Отмечу, что при новом рассмотрении дела Мусова после его отмены ему было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Выявленные ошибки по делу Мусова и Русевой Коллегия расценила как фальсификацию документов, не приняв во внимание то, что такие ошибки не являлись умышленными и возникли в результате того, что на тот момент я не знала о невозможности применения механизма ст. 397 УПК РФ, на стадии уголовного производства, когда приговор в законную силу не вступил.

По делу Невянова установлено нарушение уголовно-процессуальных норм, выразившихся в несоответствии аудиозаписи хранящейся на сервере и СД - диске тексту приговора имеющегося в материалах дела. Несоответствие содержалось в указании ссылок на ст. 70, и 74 УК РФ в части назначения наказания, что могло быть мною допущено при провозглашении приговора. Окончательное наказание являлось неизменным. Самим Невяновым и его защитником приговор не обжаловался, замечаний на аудиопотоколирование от участников процесса не подавалось.

По делу Возунова И.В. установлено нарушение уголовно-процессуальных норм, выразившихся в несоответствии аудиозаписи приговора и тексту приговора в части различия ссылки на положения ч.2 ст. 69 УК РФ и ч.3 ст. 69 УК РФ.

По делу Сутанова Ф.Х. установлено нарушение уголовно-процессуальных норм, выразившихся в несоответствии аудиозаписи приговора и тексту приговора, а именно в аудиозаписи не упомянуто о наличии рецидива преступления, а в тексте приговора указано о рецидиве преступления.

На заседании Коллегии я признала допущенные ошибки и пояснила, что при провозглашении указанных приговоров я могла оговориться, так как все указанные приговоры для меня являлись первыми и волнительными. Указанные приговоры сторонами не обжаловались, являются вступившими в законную силу, замечаний на аудиопотоколирование от участников процесса не подавались.

Про двум уголовным делам № 1-287/20 в отношении Макорна Н.С. и № 1-316/20 в отношении Бобова А.Г. и Сенина Н.В. мною оглашались вводная и резолютивная части приговоров (в отношении Бобова - Сенина постановление о прекращении уголовного дела за примирением сторон). На заседании совета судей я поясняла, что резолютивные приговоры я не выносила и к материалам уголовного дела их не подшивала, жалоб от сторон по данному поводу на меня не поступало. После просмотра записей с камер видеонаблюдения моего зала судебного заседания (представленных председателем суда) я поясняла, что оглашала вводную и резолютивную часть судебных актов (по которым назначалось наказание не связанное с реальным лишением свободы) в целях экономии рабочего времени, при том, что указанные судебные акты были изготовлены мною в полном объеме и выданы осужденным и другим участникам процесса в этот же день после их провозглашения, о чем в материалах дела имеются соответствующие расписки. Я критически отношусь к допущенным нарушениям и считаю, что такое процессуальное упрощенчество не может оправдываться

экономией рабочего времени, однако такие проступки не повлекли за собой существенного нарушения прав участников процесса и наступлению для них неблагоприятных последствий.

Судебные акты в отношении Возунова, Сутанова, Макорна, Бобова, Сенина в апелляционном порядке не обжаловались и являются вступившими в законную силу. Согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 14.04.2016 года № 13 судебный акт, не признанный незаконным и необоснованным судом вышестоящей инстанции, не является допустимым доказательством совершения судьей, принявшим этот акт, дисциплинарного проступка по мотиву нарушения им норм материального или процессуального права.

В решении Коллегии указано, что мною осуществлялось правосудие без мантии по уголовным делам в отношении Андрианова, Чекалова, Хохлова, Левановича, Уткина и материалу в отношении Титова. На заседании коллегии я пояснила, что по указанным делам в отсутствие сторон (подсудимых и защитника) мною производилась запись аудиопотоколирования отложения судебного заседания вне времени судебного заседания.

Наложение судебных заседаний на одно и то же время имело место в виду неверного указания времени открытия судебного заседания, то есть в протоколе указывалось время по расписанию дела, а не фактического выхода в процесс и его открытия.

Все вышеуказанные судебные ошибки выявлены в результате прослушивания председателем Шатурского городского суда записей аудиопотоколирования на сервере суда, просмотра камер видеонаблюдения с моего зала судебного заседания. Все мои дела, оконченные производством и сданные в отдел судебного делопроизводства, изымались председателем суда в свой кабинет, где в них что-то отыскивалось. Указанное с большой очевидностью свидетельствует о проявлении предвзятости и пристрастия со стороны суда к моей профессиональной деятельности. Налицо усматривается подмена управленческих понятий - контроль и руководство за деятельностью суда фактически превратился в тотальную слежку. Такое хейтерское отношение (о котором я даже не догадывалась) и демонстрация силы указывает на нежелание руководства суда выстроить профессиональные конструктивные отношения, поскольку председатель суда о выявленных нарушениях мне не сообщала, к себе не вызывала и не предупреждала меня о необходимости их пресечь. За весь период проведения проверки в отношении меня председатель суда была не доступна для прямого общения со мной, не допускала меня к себе в кабинет, не отвечала на звонки и сводила мою коммуникацию с ней через своего помощника, избегая со мной встреч и разговоров.

Пристрастное, ненавистное и скрытое агрессивное отношение председателя не только ко мне подтверждается и тем, что 29.01.2021 года (в день заседания Коллегии) по распоряжению председателя была уволена мой помощник Гурьянова Л.А. по истечению срока действия срочного служебного контракта на основании пп.2 ч.1 ст. 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе в РФ».

Такое отношение председателя суда противоречит положению ч. 3 ст. 12 Кодекса судейской этики, предусматривающей, что при осуществлении организационно-распорядительных полномочий председатель суда не вправе допускать действия, ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей; добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы. При осуществлении организационно-распорядительных полномочий председатель суда должен быть корректным, сдержанным по отношению к судьям и к иным лицам, находящимся в его подчинении, терпимо относиться к критике своих действий, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе.

Коллегия в своем решении указала, что причиной выявленных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства явилось ненадлежащее, недобросовестное и пренебрежительное отношение к исполнению мною должностных обязанностей, не обусловленные обстоятельствами, затрудняющими мою служебную деятельность в должности судьи. Коллегия в решении так же указала, что факт чрезмерной нагрузки либо ненадлежащей организации работы суда и иных объективных причин, препятствующих профессиональной деятельности, не установлен. Коллегия в решении пришла к выводу о том, что я имела достаточный опыт, который мне позволял не допускать выявленные нарушения, исходя из моей положительной характеристики.

Однако такие выводы Коллегия сделала, не приняв во внимание, что положительная характеристика, положенная в основу решения, выдавалась председателем суда по состоянию на 2016 год, когда я специализировалась на рассмотрении гражданских дел; что допущенные мною судебные ошибки являлись неумышленными и возникли в рамках рассмотрения вышеуказанных дел при отсутствии у меня достаточного практического опыта в рассмотрении дел уголовной категории и в связи с непродолжительностью их рассмотрения (с июля по октябрь 2020 - 4 месяца). Все выявленные судебные ошибки охвачены одним периодом (сентябрь, октябрь 2020 года), тем временем, когда я только начала выносить первые приговоры по уголовным делам, поступившие ко мне в производство с июля 2020 года, что в свою очередь нельзя расценивать как систематическими нарушениями. Квалификационная коллегия судей не учла то обстоятельство, что я приступила к рассмотрению уголовных дел с июля 2020 года, а до этого времени специализировалась на рассмотрении гражданских дел. Я обращалась к председателю суда с просьбой закрепить за мной куратора из коллег судей - криминалистов, с целью оказания мне практической и методической помощи при рассмотрении уголовных дел и назначении наказаний по уголовным делам, в чем мне председателем было отказано, мотивируя тем, что я давно работаю судьей и имею достаточный опыт работы. Приступив к рассмотрению уголовных дел, я не была обеспечена залом судебного заседания, оборудованного клеткой для рассмотрения стражных уголовных дел. При этом в суде отсутствовали свободные залы, оснащенные клеткой для рассмотрения таких дел. В связи с этим я была вынуждена пользоваться залами своих коллег судей криминалистов (в случае если они были свободны), которые одновременно яв-

лялись рабочими местами их секретарей. Отсутствие зала судебного заседания приводило к срыву графика работы, уплотнению в расписании дел, наложении времени одного судебного заседания с другим. Председатель суда с середины июля до начала сентября 2020 года находилась в отпуске. С 01.09.2020 года председатель суда вышла из отпуска, и я обращалась к ней с просьбой направить меня на прохождение обучения по программе повышения квалификации судей районных судов по уголовным делам в период с 16.11.2020 года по 26.11.2020 (дистанционная форма обучения, которая проводилась в период моего отпуска), с целью расширить свою квалификацию и получить практический опыт в рассмотрении уголовных дел, повысить свои профессиональные знания, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. Однако такая возможность мне не была предоставлена, мотивируя тем, что мое обучение не было запланировано. За период с июля по октябрь 2020 ко мне в производство поступило более 70 уголовных дел различной категории и сложности (многоэпизодные, в отношении несовершеннолетних, а также преступлений, связанных с половой неприкосновенностью несовершеннолетних), более 100 административных дел, расписанных в ручном режиме. Помимо этого, в ручном режиме мне распределялись материалы УИИ, связанные с исполнением приговоров, а также в ручном режиме продолжались расписываться гражданские материалы по гражданским делам, связанным с исполнением вступивших в законную силу решений суда, что ставило меня в неравные условия по сравнению с другими коллегами. Помимо этого, я осуществляла дежурство и рассматривала материалы в порядке ст. 108-109 УПК РФ. О неравномерном распределении дел мною 02.10.2020 года обращалось внимание председателя суда в служебной записке с просьбой проинспектировать работу электронной системы распределения дел, ответа на которую не последовало. Вместо этого 02.10.2020 года я была ознакомлена с приказом председателя суда от 01.10.2020 о возбуждении в отношении меня служебной проверки по делу Мусова.

Также Коллегия не учла, что качество рассмотрения мною уголовных дел за 3 квартал 2020 года составило 100%. По состоянию на 30 ноября 2020 года количество рассмотренных уголовных дел составило - 54, из них рассмотренных с нарушением срока - 2 дела. По состоянию на 30.11.2020 года количество дел, находящихся в производстве свыше срока, составило 13 дел, объясняющееся тем, что в период с 26.10.2020 года по 02.12.2020 года я находилась в отпуске. При этом, до начала отпуска, я обращалась к председателю суда с просьбой перенести запланированный по графику отпуск на более позднее время по служебной необходимости (с целью не допустить нарушений сроков рассмотрения дел, рассмотреть дела в отношении Гладкова, Решетникова, Герасимова, Салтыкова, Левановича и Андрианова, срок рассмотрения которых по состоянию на 30.11.2020 года стал бы превышать свыше 3 месяцев). Однако в переносе отпуска мне было отказано без объяснения причин (заявление о переносе отпуска имеется в дисциплинарном материале, приобщала в совет судей). В решении Коллегии указано о необоснованно длительном отложении мною указанных уголовных дел, без учета того, что нарушение сроков рассмотрения указанных 6 дел, связаны с моим нахождением в очередном отпуске.

Также Коллегия не исследовала обстоятельства того, что мой помощник Гурьянова Л.А. имела непродолжительный опыт (с 15.04.2019) работы в суде. Секретарь Шипилова Л.А. была принята на временную должность (на период декретного отпуска моего секретаря Осиповой С.А.) с сентября 2018 года. До июля 2020 года и секретарь, и помощник вместе со мной специализировались на гражданский делах. К рассмотрению уголовных дел они приступили вместе со мной при отсутствии у них практического опыта по уголовным делам и которые (в связи с переводом на уголовные дела) не проходили соответствующее обучение по программе повышения квалификации сотрудников аппарата суда.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия оставила без внимания указанные обстоятельства и не учла, что в нарушение пп. 4, 5 ч.1 ст. 6.2 Закона «О статусе судей» в отношении меня и моего состава со стороны председателя не была организована работа дополнительного профессионального образования, и ошибочно пришла к выводу о надлежащей организации работы суда.

Считаю, что допущенные мною ошибки не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения мною к своим профессиональным обязанностям (просила помощи от председателя направить меня на обучение, закрепить за мной куратора, перенести отпуск с целью рассмотреть дела, отсутствие зала оснащенного клеткой для рассмотрения стражных дел), и служить основанием для дисциплинарного взыскания в виде такой крайней меры ответственности как прекращение полномочий, поскольку со стороны председателя суда в нарушение положений п. 3 ст. 12 Кодекса судейской этики не были предприняты все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения мною своих обязанностей.

Согласно правовой позиции изложенной в Обзоре судебной практики по рассмотрению Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ административных дела о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017-2018 г.г. и первом полугодии 2019 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2019 г.) досрочное прекращение полномочий судьи может иметь место только в двух случаях:

- когда исчерпаны все иные средства воздействия на него, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны;
- когда допущенное судьей нарушение подрывает доверие к судебной власти и не дает оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им судейских обязанностей в будущем.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незакон-

ными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей" разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем.

Согласно п. 9 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей квалификационная коллегия не вправе проводить голосование по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка при осуществлении правосудия, если отсутствует жалоба или обращение участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, судья ранее не привлекался к дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения не носят систематический и (или) грубый характер, не свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и не установлены вступившим в законную силу судебных актом вышестоящей судебной инстанции.

Решение Коллегии о досрочном прекращении полномочий принято без учета указанных положений Пленума ВС, Обзора ВС РФ и Положения о работе квалификационной коллегии судей, с нарушением положений п.8 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей, поскольку за выявленные нарушения жалоб от участников процесса на мои действия не поступало, ранее я не имела дисциплинарных взысканий, выявленные судебные ошибки не являлись умышленными, возникли при отсутствии достаточного практического опыта в рассмотрении уголовных дел, не являются систематическими, поскольку охвачены одним периодом (сентябрь - октябрь) и в связи с чем не могут расцениваться как проявление явной небрежности, недобросовестности и моей профессиональной некомпетентности.

Определяя вид дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий, Коллегия, в нарушение п. 8 Положения о порядке работы квалификационных коллегий, связала свое мнение с мнением о виде дисциплинарного взыскания, изложенного в постановлении совета судей Московской области № 91 от 17.12.2020 года.

Определяя вид дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий, Коллегия оставила без внимания, что по состоянию на октябрь месяц 2020 года правосудие по уголовным делам осуществлялось мною

со 100% качеством. Два отмененных приговора по делу Мусова и Невянова безусловно отразились на качестве рассмотрения дел по итогам годовой статистики (50%>). Вместе с тем, по состоянию на январь 2021 года в апелляционном порядке вышестоящей инстанцией проверено 4 приговора, вынесенных мной (Куртиков, Волков, Гуцин, Русева, их копии прилагаю), которые все в части назначения наказания оставлены без изменения, а внесенные в них изменения не повлияли отрицательным образом на статистическую отчетность качества рассмотрения дел.

Таким образом, в показателях качества моей работы усматривается положительная динамика и тенденция, что в достаточной степени свидетельствует о добросовестном и профессиональном выполнении мною обязанностей судьи в будущем.

На основании изложенного прошу:

Решение Квалификационной коллегии судей Московской области от 29.01.2021 года изменить и назначить мне иное наказание -не связанное с прекращением полномочий судьи.

Приложение:

1. Копии жалобы для заинтересованных лиц;
2. Копия заявление о направлении на КПК;
3. Копия служебной записки об электронном распределении дел;
4. Таблица рассмотрения дел по состоянию на октябрь 2020;
5. Таблица рассмотрения дел по состоянию на ноябрь 2020;
6. Ответ МО МВД России «Шатурский» от 02.11.2020;
7. Объяснения сотрудников конвоя от 05.10.2020;
8. Ответ Шатурского городского прокурора от 25.11.2020;
9. Объяснения сотрудников конвоя, отобранные в прокуратуре 19.10.2020 года и 02.11.2020 года;
10. Возражения защитника Мусова на апелляционное представление;
11. Апелляционное постановление от 12.01.2021 года по делу Русевой;
12. Апелляционное определение от 12.01.2021 года по делу Волкова;
13. Апелляционное определение от 19.01.2021 по делу Гуцина;
14. Апелляционное постановление от 26.01.2021 года по делу Куртикова;

Подпись

Ю.С. Удова

24 февраля 2021 года

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

г. Красногорск Московская область

29 января 2021 года

Квалификационная коллегия судей Московской области в составе:

председательствующий Татаров В.А.,
члены коллегии Артемьева Ю.А., Борсова Ж.П., Власенко А.Г., Голубева Л.М.,
Гориславская Г.И., Захарова Н.А., Зюзьков М.В., Игнатов В.Н., Климова С.А.,
Матвеева Н.А., Машин П.И., Мясов Т.В., Петручак Л.А., Петухов А.Ю., Селин
Е.А., Торосян М.Г.
при секретаре Хамкиной Е.В.,

рассмотрев обращение совета судей Московской области о привлечении
судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Юлии Серге-
евны к дисциплинарной ответственности,

УСТАНОВИЛА:

Удова Ю.С., 05.02.1976 года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2010 №1405 назначена судьей Шатурского городского суда Московской области на неограниченный срок полномочий, имеет стаж работы в должности судьи более 13 лет, имеет 5 (пятый) квалификационный класс судьи.

31.12.2020 в квалификационную коллегию судей Московской области поступило обращение совета судей Московской области о привлечении судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Юлии Сергеевны к дисциплинарной ответственности.

В обращении совета судей Московской области указано, что основанием для обращения в квалификационную коллегию судей Московской области послужили результаты комиссионной проверки деятельности судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Ю.С. в рамках обращения председателя этого же суда Гульченко И.А.

В результате проверки выявлены факты систематического нарушения судьей Удовой Ю.С. требований уголовно-процессуального законодательства, Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36, Временного регламента организации аудиопотоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 № 185 и Кодекса судейской этики.

Нарушение судьей требований ст. 303 УПК РФ, исключающей возможность внесения в приговор исправлений после его провозглашения, установлено в рамках уголовного дела в отношении Мусова Д.А., уголовного дела в отношении Невянова В.Р., также отмененных вышестоящей судебной инстанцией в связи с грубым нарушением уголовно-процессуального закона и вынесением частного постановления и частного определения в отношении судьи.

Аналогичные нарушения – исправления текстов провозглашенных приговоров имели место еще в рамках шести рассмотренных судьей Удовой Ю.С. уголовных дел: №1-214/2020; 1-253/2020; 1-205/2020; 1-263/2020; 1-288/2020; 1-276/2020, что свидетельствует о системном характере данного нарушения в работе судьи.

В нарушение требований ст. 310, 312 УПК РФ установлены случаи (по пяти уголовным делам, одному материалу в рамках продления меры пресечения, одному материалу в рамках дела об административном правонарушении) не оглашения судьей приговора (постановления, решения) либо оглашения только вводной и резолютивной части вынесенного судебного постановления: № 1-287/2020; 3.1-125/2020; 12-162/2020; 1-226/2020; 1-270/2020; 1-316/2020.

Установлены факты осуществления правосудия без мантии по пяти уголовным делам и одному материалу: 1- 281/2020; 1-317/2020; 1-278/2020; 1-295/2020; 1-297/2020; 4.17-29/2020. В нарушение ст.21 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Судьей Удовой Ю.С., вопреки требованиям ч. 3 ст. 11 Кодекса судейской этики допущены необоснованные отложения судебных разбирательств и многочисленные назначения судебных заседаний на одно и то же время, в рамках одного из которых (уголовное дело в отношении Мусова Д.А.), данное нарушение стало одним из оснований вынесения в отношении судьи частного определения судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда.

Нарушения требований Временного регламента организации аудиопотоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции», утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 № 135 носят в работе судьи повсеместный характер (запись не на диктофон; не размещение аудиозаписей на сервере суда; отсутствие в приобщенных к делам дисков аудиозаписей).

Объяснения судьи Удовой Ю.С. данные ею в рамках комиссионной проверки, в части обстоятельств постановления приговора в отношении Мусова Д.А. и сдачи уголовного дела в канцелярию суда, опровергаются пояснениями сотрудников аппарата суда, секретаря судебного заседания, данным ГАС «Правосудие» и сервера суда, различными устройствами на которые осуществлялась запись стадии последнего слова и провозглашения приговора, а также хронологией внесения изменений в электронные подсистемы суда и в названии файла аудиозаписи, совпадающих с датами совершения процессуальных действий участниками судебного разбирательства (подачей прокурором апелляционного представления).

Совет судей Московской области также отмечает недопустимый характер действий судьи в ходе проведения проверки комиссии и на заседании совета судей, выразившихся в искажении имевших место обстоятельств, в частности первоначальном сообщении членам совета судей об отсутствии в работе фактов оглашения вводной и резолютивной частей приговоров, а также воздействие на секретаря судебного заседания - Шипилову Л.П. с целью сообщения последней не соответствующих действительности сведений.

Таким образом, установленные в рамках проверки обстоятельства являются недопустимыми в судебной практике, указывают на систематическое нарушение судьей Удовой Ю.С. основополагающих норм уголовно-процессуального закона, искажают суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, подрывают доверие к суду, дискредитируют высокое звание судьи и умоляют авторитет судебной власти.

С учетом изложенного, вынесения в отношении судьи частного определения и частного постановления, а также наличия в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка, в соответствии с п. 3.1 ст. 10 и п.1 ст.22 Федерального закона от 14.03.2020 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», совет судей Московской области просит квалификационную коллегия судей Московской области рассмотреть вопрос о наложении на судью Шатурского городского суда Московской области Удову Ю.С. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В настоящем заседании квалификационной коллегии судей судья Шатурского городского суда Московской области Удова Ю.С., в полном объеме признала изложенные в обращении совета судей факты допущенных нарушений.

Председатель Московского областного суда Харламов А.С. поддержал обращение совета судей Московской области, просил привлечь судью Шатурского городского суда Московской области Удову Ю.С. к дисциплинарной ответственности.

Председатель совета судей Московской области Урбанович Н.Д. поддержала обращение совета судей о привлечении судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Ю.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Заместитель начальника Управления Судебного департамента по Московской области Матвеева М.Б поддержала обращение совета судей о привлечении судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Ю.С. к дисциплинарной ответственности.

Исследовав содержание письменных материалов, выслушав и обсудив доводы, изложенные в обращении совета судей Московской области и объяснения Удовой Ю.С., квалификационная коллегия судей Московской области приходит к выводу о наличии в действиях Удовой Ю.С. дисциплинарного проступка и наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи, по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 3 Федерального Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы и при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Изложенные в обращении совета судей Московской области обстоятельства нашли свое подтверждение в приобщенных к обращению материалах, в том числе акта комиссионной проверки деятельности судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Ю.С., проведенной по решению совета судей Московской области в составе заместителей председателя совета судей Московской области – Маргиева С.А., Карпиченко А.Г., членов совета судей Московской области – Кирсанова А.В., Локтионовой Н.В. и руководителя ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Московской области – Мясникова П.А.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 11.09.2020 судьей Шатурского городского суда Московской области Удовой Ю.С. по уголовному делу №1-248/2020 постановлен обвинительный приговор в отношении Мусова Д.А. по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, копии приговора вручены лицам, участвующим в деле.

21.09.2020 от государственного обвинителя поступило апелляционное представление, в котором он просил приговор в отношении Мусова Д.А. изменить в связи с неправильным применением уголовного закона, ссылаясь на неправильное применение уголовного закона, а именно назначение подсудимому наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи 228.1 УК РФ, без ссылки на статью 64 УК РФ. Кроме того, 20.10.2020 поступило дополнительное апелляционное представление.

Согласно протоколу судебного заседания от 11.09.2020, в 09 часов 30 минут судебное заседание было открыто председательствующим при секретаре Шипиловой Л.П. Заслушав последнее слово подсудимого, суд удалился в совещательную комнату до 09 часов 45 минут. При этом оглашение приговора состоялось в 10 часов 40 минут, а судебное заседание закрыто в 10 часов 45 минут. В этот же день были изготовлены копии приговора и вручены лицам, участвующим в деле.

При этом согласно списку дел, назначенных к рассмотрению на 11.09.2020 у судьи Удовой Ю.С., на 10 часов 00 минут было назначено судебное заседание по уголовному делу № 1-267/2020 в отношении Горина И.А. Согласно материалам уголовного дела судебное заседание по нему было открыто в 10 часов 00 минут и закрыто в 10 часов 20 минут.

Согласно реестру на уголовное дело, сформированному в ПС ГАС «Правосудие», 11.09.2020, в 10 часов 00 минут секретарем судебного заседания Шипиловой Л.П. в ГАС «Правосудие» сделана отметка об окончании провозглашения приговора, по результатам рассмотрения уголовного дела в учетно-статистическую карточку внесены данные, с указанием на назначение Мусову

Д.А. окончательного наказания в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 1 год.

При этом, как следует из материалов уголовного дела, 11.09.2020 судьей было вынесено постановление в порядке ст. 397 УПК РФ об исправлении описки в копиях приговора по уголовному делу № 1-248/2020, а именно: в резолютивной части приговора в первом абзаце вместо «двух лет лишения свободы» следует читать «четырёх лет лишения свободы». Данный документ в систему ГАС «Правосудие» внесен не был. Согласно расписке от 18.09.2020 копия вышеуказанного постановления была вручена защитнику Ташкину И.П., а 22.09.2020 – государственному обвинителю. При этом согласно журналу учета посетителей суда, 18.09.2020 адвокат Ташкин И.П. здание Шатурского городского суда не посещал. 14.09.2020, согласно реестру на уголовное дело, сформированному в ГАС «Правосудие», в 12 часов 40 минут помощником судьи Гурьяновой Л.А. создан документ от 11.09.2020 под названием «Итоговый документ-приговор».

15.09.2020 уголовное дело в отношении Мусова Д.А. сдано в канцелярию.

Согласно объяснениям секретаря суда Косшеновой Н.А. от 5.10.2020 секретарь судебного заседания Шипилова сдала уголовное дело в канцелярию. На момент принятия уголовного дела 15.09.2020 в деле отсутствовало постановление от 11.09.2020 о исправлении резолютивной части приговора в части установленного срока (т.1 л.д. 139).

При проверке СД-диска, записанного секретарем судебного заседания 14.09.2020, приобщенного к материалам уголовного дела, выявлено несоответствие файла аудиозаписи под названием «2020.09.11 09-45 провозглаш» его содержанию: на оптическом диске и в архиве аудиозаписей сохранена аудиозапись судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя СО МО МВД России «Шатурский» Косова В.А. о продлении срока содержания под стражей в отношении Крыловой С.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ от 18.09.2020. Аудиозапись провозглашения приговора по уголовному делу в отношении Мусова Д.А. от 11.09.2020 отсутствует. Однако в хранилище личного мобильного телефона секретаря Шипиловой Л.П. имеется аудиофайл под названием «New Recording 7», записанный 21.09.2020 в 11 часов 45 минут, в котором содержится аудиозапись провозглашения приговора по уголовному делу в отношении Мусова Д.А.

Данное обстоятельство также подтверждается объяснениями инженера Филиппова А.Ю. от 02.10.2020, согласно которым им, по поручению председателя суда, была снята копия аудиозаписей с сервера хранения аудиозаписей Шатурского городского суда Московской области по уголовному делу 1-248/2020. При прослушивании файла «2020.09.11 09-45 провозглаш.mp3», датой создания 21.09.2020 12:43 ч, установлено, что его содержание не соответствует названию. Файл содержит запись судебного заседания по материалу об избрании меры пресечения Крыловой С.Н. от 18.09.2020.

21.09.2020, согласно реестру на уголовное дело, сформированному в ПС ГАС «Правосудие», в 09 часов 45 минут помощником судьи Гурьяновой Л.А. внесены изменения в документ от 11.09.2020 под названием «Итоговый доку-

мент - приговор». Согласно объяснений от 24.11.2020 Гурьяновой Л.А. постановление об исправлении описки она относила в общий отдел спустя несколько дней после оглашения приговора, дату указать не может, при оглашении приговора не присутствовала (т.3 л.д. 314).

Сотрудниками конвоя Рысистовым М.А. и Ионовым А.Е. пояснено, что судьей Удовой Ю.С. по результатам судебного заседания по уголовному делу в отношении Мусова Д.А. назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно (объяснения от 02.11.2020) (т.1. л.д. 142,143).

Согласно пояснениям секретаря судебного заседания Шипиловой Л.П. от 19.10.2020 следует, что Мусову Д.А. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года условно с испытательным сроком 1 год. (т.1. л.д.144) Уголовное дело сдано 15.09.2020.

30.11.2020 Шипилова Л.П. комиссии совета судей пояснила, что Мусову Д.А. было назначено и провозглашено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 1 год. Запись велась на диктофон. После поступления представления Шатурской городской прокуратуры судья приняла решение об исправлении приговора в части назначенного наказания с 2 лет до 4 лет лишения свободы условно. По указанию судьи 21.09.2020 были внесены изменения в приговор, было внесено постановление в порядке ст. 397 УК РФ. В октябре 2020 по указанию судьи она заменила аудиозапись оглашения приговора, размещенной в аудиоархиве на сервере суда, на перезаписанный файл с оглашением уже наказания в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, и изменила дату создания файла. Перезапись приговора осуществлялась на личный мобильный телефон (т.2. л.д. 185).

В докладной записке от 02.11.2020 Шипилова Л.П. указала, что 01.11.2020 ей позвонила судья Удова Ю.С. и попросила встретиться с ней возле администрации городского округа Шатура. Удова Ю.С. проводила ее в кабинет своего супруга Удова В.Ю. Под давлением Удовой Ю.С. и ее супруга она написала служебную записку указав, что оговорила судью под давлением комиссии и угрозой увольнения (т.2 л.д.188).

В объяснениях от 03.11.2020 Шипилова Л.П. пояснила, что объяснения от 19.10.2020 она писала по указанию судьи Удовой Ю.С. После поступления апелляционного представления судья решила исправить приговор. Было вынесено постановление в порядке ст. 397 КПК РФ, в деле заменен приговор и перезаписан диск с аудиозаписями судебных заседаний. Приговор был переоглашен без участия сторон на личный телефон Шипиловой Л.П. По указанию судьи она поменяла запись оглашения приговора, на аудиозапись в котором объявляется наказание в виде лишения свободы на срок 4 года условно. Оригинальная запись провозглашения приговора у нее не сохранилась (т.2 л.д.229,230).

Согласно объяснительной судьи Удовой Ю.С. от 28.10.2020, 11.09.2020 по уголовному делу Мусова Д.А. был постановлен приговор с назначением наказания в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Копия приговора была выдана участникам процесса в тот же день. При удостоверении копии приговора для конвоя она обнаружила, что копия не соответствует оригиналу приговора, вместо 4 лет лишения свободы указано 2 го-

да. Поскольку аналогичные копии были выданы осужденному и адвокату, покинувшему здание суда, она в тот же день вынесла постановление об исправлении технической описки. Копии данного постановления были вручены адвокату и направлены прокурору (т. 1 л.д. 157-161).

В заседании квалификационной коллегии судей Московской области Удова Ю.С. пояснила, что факт оглашения наказания в виде 2 лет лишения свободы условно, она не оспаривает. Попытку фальсификации документов объяснила боязнью отмен постановленных судебных актов вышестоящими судами.

Факт встречи с Шипиловой Л.П. в здании Администрации городского округа Шатура Удова Ю.С. не опровергает, однако пояснила, что давление на секретаря ей не оказывалось.

В рамках апелляционного пересмотра, в связи с допущенными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, а именно: наличием противоречий в тексте приговора и копии приговора, заверенного и врученного участникам судебного заседания, отсутствие аудиозаписи протокола судебного заседания и его замена на аудиозапись протокола судебного заседания в рамках другого дела, рассмотрение судом на стадии постановления приговора иного уголовного дела, вынесение постановления не соответствующего стадии уголовного судопроизводства, которые по мнению судебной коллегии являются существенными, приговор Шатурского городского суда от 11.09.2020 в отношении Мусова Д.А. отменен с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе суда. В отношении судьи Удовой Ю.С., за нарушение основополагающих норм уголовно-процессуального закона, умаляющих авторитет судебной власти и причиняющих ущерб репутации судьи, вынесено частное определение от 17.11.2020 (т.3 л.д.338).

Комиссией совета судей, при изучении материалов других уголовных дел, рассмотренных судьей Удовой Ю.С., проверки соответствия аудиозаписей уголовных дел, хранящихся на сервере суда и на СД-дисках, приобщенных к материалам уголовных дел, рассмотренных судьей Удовой Ю.С. установлены нарушения по шести делам: №1-288/2020 в отношении Невянова В.Р., № 1-214/2020 в отношении Русевой Т.А., № 1-253/2020 в отношении Королева С.В., № 1-205/2020 в отношении Макарова Е.Н., № 1-263/2020 в отношении Возунова И.В., № 1-276/2020 в отношении Сутанова Ф.Х.

Текст приговора, постановленного Шатурским городским судом Московской области 12.10.2020 в отношении Невянова В.Р., прикрепленного в ПС ГАС «Правосудие» в раздел «Документы» по уголовному делу № 1-288/2020, не соответствует аудиозаписи. Согласно резолютивной части приговора Невянов В.Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ и ему назначено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы. На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение Невянова В.Р. по приговору Шатурского городского суда Московской области от 13.05.2020. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Шатурского городского суда от 13.05.2020, назначить Невянову В.Р. наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы без ограничения

свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, к назначенному наказанию в соответствии со ст.70 УК РФ, частично присоединить наказание, назначенное по приговору Шатурского городского суда от 10.08.2020 и окончательно назначить Невянову В.Р. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Согласно аудиозаписи, размещенной на сервере суда и на СД-диске, приобщенном к материалам уголовного дела, Невянов В.Р. приговором суда признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы без ограничения свободы. На основании ч.4 ст.74 УК РФ Невянову В.Р. отменено условное осуждение по приговору Шатурского городского суда от 13.05.2020 и 10.08.2020, на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного сложения неотбытой части наказания, окончательно назначить Невянову В.Р. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Данный факт нашел свое подтверждение и в результате просмотра видеозаписи из зала судебного заседания № 21 с камеры № 8 видеорегистратора Шатурского городского суда Московской области. Согласно видеозаписи 12.10.2020 судьей в 10 ч. 00 мин открыто судебное заседание по уголовному делу № 1-288/2020 по обвинению Невянова В.Р. в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ. В 11 ч. 52 мин. суд провозгласил обвинительный приговор в отношении Невянова В.Р. и назначил ему наказание по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ – 1 год лишения свободы с отбыванием в колонии – поселении. На основании ч.4 ст.74 УК РФ Невянову В.Р. отменено условное осуждение по приговору Шатурского городского суда от 13.05.2020 и 10.08.2020, на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного сложения неотбытой части наказания, окончательно назначить Невянову В.Р. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В связи с допущенными нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам от 26.11.2020 приговор Шатурского городского суда от 12.10.2020 в отношении Невянова В.Р. отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в ином составе. При этом апелляционной инстанцией указано на наличие противоречий в тексте подписанного судьей и приобщенного к материалам уголовного дела приговора и приговора, оглашенного в судебном заседании, что является существенным нарушением. В отношении судьи Удовой Ю.С., в связи с нарушением ей основополагающих норм уголовно-процессуального закона, искажающих суть правосудия и подрывающих авторитет судебной власти, вынесено частное постановление от 26.11.2020 (т.3 л.д.332).

Русева Т.А. осуждена приговором Шатурского городского суда Московской области от 11.08.2020 по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ к наказанию в виде 1 года лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. На основании ч.5

ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний с учетом приговора Орехово – Зуевского городского суда Московской области от 26.06.2020, - 2 года 4 месяца лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно постановлению судьи от 11.08.2020, вынесенного в порядке ст.397 УПК РФ, при изготовлении копии приговора по уголовному делу № 1-214/2020 от 11.08.2020 в отношении Русевой Т.А. на странице № 5 в пятом абзаце сверху (т.2 л.д.11) допущена техническая компьютерная ошибка, а именно: вместо указания «в порядке, предусмотренном ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета одного дня содержания под стражей за один день лишения свободы» следует читать «в порядке, предусмотренном ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета одного дня содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима».

При этом на сервере Шатурского городского суда Московской области находится папка 1-214-2020, содержащая аудиозаписи судебных заседаний по делу, в том числе и запись под названием «2020.08.11 14-00 провозглаш.mp3», созданную 15.09.2020 в 16 часов 11 минут.

Согласно аудиозаписи под названием «2020.08.11 14-00 провозглаш», сохраненной на сервере суда, провозглашенный приговор полностью соответствует тексту приговора, подшитого в материалах уголовного дела.

Однако, аудиозапись под названием «2020.08.11 14-00 провозглаш.mp3», созданная 13.08.2020 в 13 часов 02 минуты, с СД – диска, приобщенного к материалам уголовного дела, свидетельствует о том, что при постановлении приговора в срок содержания под стражей до вступления приговора в законную силу Русевой Т.А. включен в срок отбытия наказания в порядке, предусмотренном ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета одного дня содержания под стражей за один день лишения свободы.

Уголовное дело в отношении Русевой Т.А. направлено в Московский областной суд для рассмотрения судебной коллегии по уголовным делам апелляционной жалобы и апелляционного представления на постановленный приговор, в основе которых указываются вышеприведенные обстоятельства.

Текст приговора, постановленного 14.10.2020 в отношении Возунова И.В., подшитого в материалах уголовного дела № 1-263/2020, не соответствует аудиозаписи, а именно: согласно резолютивной части приговора Возунов И.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.33, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.150 УК РФ и ему назначено наказание: по ч. 4 ст. 33, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы; по ч.1 ст.150 УК РФ в виде в виде 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Возунову И.В. наказание в виде 1 года лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Согласно аудиозаписи приговором суда, оглашенного в зале судебного заседания, Возунов И.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.33, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.150 УК

РФ и ему назначено наказание: по ч.4 ст.33, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы; по ч.1 ст.150 УК РФ в виде в виде 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить окончательное Возунову И.В. наказание в виде 1 года лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Текст приговора, постановленного Шатурским городским судом Московской области 02.10.2020 в отношении Сутанова Ф.Х., подшитого в материалах уголовного дела № 1-276/2020, не соответствует аудиозаписи, а именно: согласно приговору суда судом было установленоотягчающее вину обстоятельство – рецидив преступлений, однако согласно аудиозаписи, размещенной на СД-диске в материалах дела, судом при провозглашении приговора о рецидиве не упоминалось, а указано на отсутствие отягчающих обстоятельств.

Данный факт нашел свое подтверждение и в результате просмотра видеозаписи из зала судебного заседания № 21 с камеры № 8 видеорегистратора Шатурского городского суда Московской области.

При изучении видеозаписей, скопированных инженером суда Филипповым А.Ю. с видеорегистратора, установленного в зале судьи Удовой Ю.С. выявлены следующие нарушения.

По уголовным делам № 1-287/2020 в отношении Макорна Н.С., № 1-316/2020 в отношении Бобова Г.А., Сенина Н.В. оглашены только вводная и резолютивная части.

По уголовным делам №1-297/2020 в отношении Андрианова А.Ю., № 1-281/2020 в отношении Чекалова И.В., № 1-278/2020 в отношении Хохлова А.А., № 1-295/2020 в отношении Левановича А.Н., № 1-317/2020 в отношении Уткина С.А., по материалу № 4.17-29/2020 в отношении Титова А.В. судья осуществляла правосудие без мантии. Факт осуществления правосудия без мантии оспаривался судьей в квалификационной коллегии, однако после просмотра видеозаписей судебных заседаний признан Удовой Ю.С.

В нарушение требований судьей производилось необоснованно длительное отложение судебных заседаний, заведомо влекущее нарушение сроков рассмотрения дел.

По уголовным делам №1-289/2020 в отношении Гладкова В.Б., №1-290/2020 в отношении Решетникова Ю.Б., №1-293/2020 в отношении Герасимова Н.М., №1-294/2020 в отношении Салтыкова Э.В., № 1-295/2020 в отношении Левановича А.Н., №1-297/2020 в отношении Андрианова А.Ю. по состоянию на 30.11.2020 срок рассмотрения превышает 3 месяца.

Установлены многочисленные факты назначения судебных заседаний на одно и то же время.

Материал № 3.1-88/2020 в отношении Илюшкина А.В. (открыто в 15 ч. 00 мин., закрыто в 15 ч. 25 мин.) и материал №14-46/2020 Красовский С.А. (открыто в 15 ч. 00 мин., закрыто в 15 ч. 20 мин.), что подтверждается материалами дела.

Уголовное дело в отношении Луканина А.А., Баценкова С.Г. (открыто в 11 ч. 00 мин., закрыто в 11 ч. 10 мин.) и материал № 3.1-104/2020 в отношении

Сидорова П.В. (открыто в 11 ч. 00 мин., закрыто в 11 ч. 55 мин.), что подтверждается материалами дела.

Материал №3.6-36/2020 (открыто в 9 ч. 00 мин., закрыто в 09 ч. 15 мин.) и административное дело №12-128/2020 (открыто в 09 ч. 00 мин. закрыто в 9 ч. 20 мин.), что подтверждается материалами дела.

Материал №3.1-106/2020 в отношении Горлановой Г.В. (открыто в 10 ч. 30 мин., закрыто в 11 ч. 15 мин.) и административное дело по жалобе ПАО «МОЭСК» (открыто в 10 ч. 30 мин., закрыто в 10 ч. 50 мин.), что подтверждается материалами дела.

Материал №3.1-107/2020 в отношении Иванкова Н.С. (открыто 11 ч. 30 мин., закрыто в 12 ч. 05 мин.), административное дело по жалобе Сидорова Д.О. (открыто в 12 ч. 00 мин., закрыто в 12 ч. 10 мин.) и административное дело по жалобе ПАО «Россети Московский регион» (протокол судебного заседания отсутствует), что подтверждается материалами дела.

Материал №3.1-108/2020 в отношении Тумаева В.И. (открыто в 10 ч. 00 мин., закрыто в 11 ч. 05 мин.) и материал по заявлению ООО «СКМ» (открыто в 10 ч. 00 мин., закрыто в 10 ч. 10 мин.), что подтверждается материалами дела.

Материал № 3.4-75/2020 (открыто в 12 ч. 45 мин., закрыто в 13 ч. 00 мин.) и административное дело № 5- 437/2020 в отношении ООО «Звезда» (открыто в 10 ч. 00 мин. согласно постановлению о назначении), что подтверждается материалами дела.

Материал №14-80/2020 (открыто в 12 ч. 00 мин, закрыто в 12 ч. 15 мин.) и материал №14-77/2020 (открыто в 12 ч. 00 мин., закрыто в 12 ч. 15 мин.), что подтверждается материалами дела.

Уголовное дело №1-243/2020 в отношении Маслова И.В. (открыто в 10 ч. 30 мин., закрыто в 11 ч. 50 мин.) и уголовное дело №1-244/2020 в отношении Леднева Н.С. (открыто в 11 ч. 50 мин., закрыто в 12 ч. 55 мин.), что подтверждается материалами дела.

Материал №14-81/2020 (открыто в 16 ч. 00 мин. закрыто в 16 ч. 15 мин.) и материал №2-412/2020 (открыто в 16 ч. 00 мин., закрыто в 10 ч. 15 мин.), что подтверждается материалами дела.

Административное дело №5-426/2020 в отношении Болдашева С.А. (открыто в 12 ч. 00 мин., закрыто в 12 ч. 05 мин.) и административное дело в отношении Кудрина К.А. (открыто в И ч. 00 мин., закрыто в 11 ч. 30 мин.), что подтверждается материалами дела.

Уголовное дело №1-269/2020 в отношении Пименова А.С. (открыто в 10 ч. 00 мин., закрыто в 10 ч. 45 мин.) и уголовное дело в отношении Гавриловой Е.И. (открыто в 09 ч. 30 мин., закрыто 10 ч. 30 мин.), что подтверждается материалами дела.

Указанные в обращении совета судей Московской области обстоятельства признаются квалификационной коллегией обоснованными и свидетельствуют о нарушении судьей Шатурского городского суда Удовой Ю.С., уголовно-процессуального законодательства, Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36, Временного

регламента организации аудиопротоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 № 185 и Кодекса судейской этики, квалификационная коллегия судей находит дисциплинарным проступком, то есть виновными действиями, не соответствующими Федеральному Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 - 122), Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, в том числе интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по управлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В соответствии с положениями статьи 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции.

Указанные систематические виновные действия судьи Удовой Ю.С. привели к многочисленным нарушениям конституционных прав граждан на судебную защиту, нарушениям их процессуальных прав на своевременное, в соответствии с законом, рассмотрение уголовных дел. Грубое нарушение прав

участников процесса судьей Удовой Ю.С. подтверждено частным постановлением от 26.11.2020 и частным определением от 17.11.2020.

Допущенные нарушения требований уголовного и уголовно- процессуального законодательства, Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 №36, Временного регламента организации аудиопотоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 № 185 и Кодекса судейской этики, фальсификация процессуальных документов Удовой Ю.С. с целью сокрытия допущенных ей нарушений являются грубейшими проступками, дискредитирующими судебную власть.

Квалификационная коллегия считает, что опыт работы Удовой Ю.С. как по юридической профессии, так и в должности судьи, позволяла ей добросовестно и ответственно выполнять должностные обязанности. Представленная характеристика за подписью Председателя Шатурского городского суда И.А. Гульченко от 14.07.2016 свидетельствует, что Удова Ю.С. обладает необходимыми профессиональными знаниями, чтобы отдавать отчет о не правомерности своих действий при совершении указанных ранее нарушений.

С учетом положений п. 2 статьи 12.1 Закона о статусе судей при наложении дисциплинарного взыскания коллегия учитывает характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, степень нарушения проступком прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций, ущерб, причиненный авторитету судебной власти и званию судьи, личность судьи и его отношение к совершенному проступку, поведение судьи при проведении проверки.

При исследовании вопроса о причинах допущенных нарушений судьей Удовой Ю.С., коллегия приходит к выводу, что данные действия судьи Удовой Ю.С., ненадлежащее исполнение ей своих должностных обязанностей объясняется субъективными причинами, её недобросовестным и пренебрежительным отношением к должностным обязанностям и не обусловлены какими-либо другими обстоятельствами, затрудняющими её служебную деятельность судьи.

Не установлен факт чрезмерной нагрузки, либо ненадлежащей организации работы суда или каких-либо иных объективных причин, препятствовавших профессиональной деятельности судьи Удовой Ю.С., либо каких-либо иных заслуживающих внимания обстоятельств, не позволивших судье выполнять свои должностные обязанности надлежащим образом. Удовой Ю.С. не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии уважительных причин ненадлежащего исполнения должностных обязанностей судьей.

Характер допущенных нарушений и последующее поведение судьи не дает оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение ей обязанностей судьи в будущем.

Квалификационная коллегия судей, руководствуется положениями пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2016 № 13 «О судебной практике применения законодательства, регули-

рующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», с учетом характера и степени тяжести совершенного судьей Удовой Ю.С. дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, степени нарушения проступком прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций, ущерба, причиненного авторитету судебной власти и званию судьи, с учетом личности судьи, стажа и опыта её работы, её отношения к проступку, вынесения в её адрес вышестоящей судебной инстанцией частных определений в связи с существенными нарушениями ей уголовного процессуального законодательства, повлекшими нарушение гарантированных Конституцией РФ прав граждан на судебную защиту, пришла к выводу о необходимости наложения на судью Удову Ю.С. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, что соразмерно содеянному, поскольку судьей Удовой Ю.С. допущены неоднократные, систематические нарушения в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, допущенные ей нарушения не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение судьей Удовой Ю.С. обязанностей судьи в будущем, а указанные нарушения с её стороны дискредитируют судебную власть, причиняют ущерб репутации судьи и несовместимы со статусом судьи.

Также судья Удова Ю.С. подлежит лишению пятого квалификационного класса судьи на основании п. 15 ст. 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому при прекращении полномочий судьи по основаниям, предусмотренным в том числе ст. 12.1 указанного Закона, квалификационная коллегия судей принимает решение о лишении судьи квалификационного класса.

Руководствуясь ст.ст. 3, 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст.ст. 19, 22 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ст.ст. 18, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, на основании пункта 13 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», коллегия в результате тайного голосования

РЕШИЛА:

Обращение совета судей Московской области о привлечении судьи Шатурского городского суда Московской области Удовой Юлии Сергеевны к дисциплинарной ответственности – удовлетворить.

За совершение дисциплинарного проступка наложить на судью Шатурского городского суда Московской области Удову Юлию Сергеевну дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Решение может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации или в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Председательствующий

В.А. Татаров

Секретарь

Е.В. Хамкина

10. Мозговой штурм проводится в виде состязания двух команд, в каждой назначается администратор, который фиксирует все предложения членов своей команды. После этого каждая команда предлагает свой вариант перспектив развития судебной власти. Оценивается число предложение и их обоснованность.

Каждое задание может быть максимально оценено в 9 баллов, кроме того, два рейтинг-контроля в семестре оцениваются по 5 баллов.

ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЙТИНГ-КОНТРОЛЯ

1. Использование рейтинговой системы оценки качества учебной работы студентов ТвГУ определяется соответствующим локальным актом.

2. Каждый семестр делится на два модуля, которые завершаются контрольной точкой.

3. Формой рейтингового модульного контроля является тестирование.

4. Изучение дисциплины заканчивается зачетом.

На первый модуль отводится 40 баллов, которые распределяются следующим образом:

- текущий контроль – до 35 баллов;
- рубежный контроль – 5 баллов.

На второй модуль отводится 60 баллов, которые распределяются следующим образом:

- текущий контроль – до 55 баллов;
- рубежный контроль – 5 баллов.

5. На первом занятии преподаватель озвучивает обучающимся тематический и календарный график занятий, формы и сроки выполнения заданий, баллы, которые могут быть получены обучающимся за выполнение каждого из заданий.

Дополнительно обучающимся озвучиваются формы и правила выполнения заданий для получения премиальных баллов.

VII. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Наименование специальных* помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
Учебная аудитория № 201 (170021,	Столы, стулья, кафедра, доска, проекционный экран	-

Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22),		
Учебная аудитория № 203 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Столы, стулья, кафедра, доска, проекционный экран	-
Учебная аудитория № 209 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Столы, стулья, кафедра, доска	-
Компьютерный класс и кабинет самостоятельной работы студентов № 210 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Монитор Acer TFT 20" V203 HCB black Монитор LG 1510S Лазерный принтер SAMSUNG ML-2850D Системный блок Ramec Storm Custom W CPU C2D-E7500/2048/ 500/G41/DVD-R W/ln Win 400W/ Win 7 Starter Сканер EPSON Perfection V30 Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR 2*256Mb/SATAII 160Gb/DVD-RW/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR 2*256Mb/SATAII 160Gb/DVD/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR 2*256Mb/SATAII 160Gb/DVD/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR 2*256Mb/SATAII 160Gb/DVD/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер Kraftway Credo модель KC36Vista Business/Of 2007 Pro JE7400/2* 1024Mb DDR800/T 160G/DVDRW/500W/CARE3/МОНИТОР 20" LG W2043S-PFpf Компьютер Ramec Storm Custom W CPU-E8400/2*1Gb /320Gb/G41/DVD-RW/400W/клав/мышь/ковр./Win 7 St/ Монитор 19" PHILIPS 19S1SB Мультимедийный проектор BenQ MP 624 (1024x768.3000 :1,2500ANSI,2,5Kг) с потолочным креплением Доска интерактивная SMART Board 660 (диагональ 64"/162,6см) Компьютер iRU Corp 510 I5-2400/4096/500/DVD-RW Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 Компьютер iRU Corp 510 I5 D-Link DES-1016D Коммутатор 16-port ИБП IPPON BACK Power Pro	Google Chrome Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows СПС ГАРАНТ аэро СПС КонсультантПлюс: версия Проф. Многофункциональный редактор ONLYOFFICE бесплатное ПО

	ИБП IPPON BACK Power Pro	
Учебная аудитория № 212 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Столы, стулья, кафедра, доска	-
Учебная аудитория № 214 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Столы, стулья, кафедра, доска, стационарный проектор с экраном; информационные стенды	-
Кабинет информационных технологий в таможенном деле и в юриспруденции и специализированный компьютерный класс для анализа и обработки данных по электронному декларированию товаров, таможенной статистике, управлению_№ 219 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Лазерный принтер SAMSUNG ML-2850D Принтер HP DJ 7350 Принтер лазерный HP LJ 1200 Видеокамера цифровая Canon-MV 15501 Копировальный аппарат Sharp SF 2530 (с дуплексом и податчиком A3 30 коп/мин 20000 коп/мес) Сканер EPSON Perfection V30 Брошюровщик Ibimatic (25 листов/500 листов) Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR2*256Mb/16 Gb/DVD/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер AS S 775 P4 D 915-2.80 GHz/DDR2*256Mb/SATA II 16Gb/DVD/клав/мышь+Монитор 17" LG Компьютер Ramec Storm Custom W Intel Core i5-650/2*2048Mb/DVD RW/клав/мышь/Монитор ViewSonic TFT 21.5" VA2238W-LED Компьютер P4 524 Box/Asus P5LD2-SE/C/2*512DDR II/80SATA II ASUS X300SE/CDRW LG/FDD/TS 082 350W/Ok! 323M/lppjn Comfo 600Pro/HP 2400Beng 71G+ Ноутбук Dell Isplron 1300 (1.7 GHz) 15.4WXGA. 512MB. 80GB Ноутбук Packard Bell TX86-JO-501RU 15,6" Ci5 480M/4G/500G/GT450M 1Gb/DVDRW/WiFi/BT/cam/W7HP/мышь/сумка CC01 Монитор LG 15" L1511S Проектор LGRD-JT90, DLP, 2 200 ANSI Lm ИБП Back-UPS ES 700 VA/405W 230V ИБП Back-UPS ES 700 VA/405W 230V ИБП Back-UPS ES 700 VA/405W 230V Компьютер iRUCorp 510 I5-2400/4096/500/G210-512/DVD-RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5-2400/4096/500/G210-512/DVD-RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5-2400/4096/500/G210-512/DVD-RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5-2400/4096/500/G210-512/DVD-RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5-	Google Chrome Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows Альта-ГТД СПС ГАРАНТ аэро Заполнитель Такса Таможенные документы СПС КонсультантПлюс: версия Проф. Statistica Многофункциональный редактор ONLYOFFICE бесплатное ПО

	2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5- 2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5- 2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5- 2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5- 2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Компьютер iRUCorp 510 I5- 2400/4096/500/G210-512/DVD- RW/W7S/монитор E-Machines E220HQVB 21.5" Мультимедийный комплект учебного класса (вариант №2) Проектор Casio XJ-M140, настенный проекц. экран Lumien180*180.ноутбук Dell N4050. сумка 15,6",мышь Проектор PanasonicPT-VW340ZE с потолоч- ным креплением и экраном Принтер формата A3 Kyocera FS-6970DN Компьютер в составе: системный блок HP 260 G1 Desktop Mini Pen 3558 V 4GB 500 7200 Ubuntu linex 3yb Компьютер в составе: системный блок HP260 GIDesktopMiniPen 3558 V 4GB 500 720 Персональный компьютер в составе: LenovoThinkCentre, монитор LCDAOC 21,5" Ноутбук Acer Aspire Лампа осветительная Экран на штативе DraperDiplomat 213*213(84"x84") (M082-07830) (-07830) Магнитола Видеокассета Жалюзи вертикальные Штатив для видеокамеры D-Link DES-1016D Коммутатор 16-port 000000000008534 ИБП ipron BACK Power Pro 000000000006361 ИБП ipron BACK Power Pro 000000000006361 Камера Web Logitech 000000000009430 Принтер HP LJ 2015 (A4 1200*1200) Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire Ноутбук Acer Aspire	
--	--	--

Лекционная аудитория № 315 (170021, Тверская обл., г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22)	Столы, стулья, кафедра, доска, проекционный экран	-
--	---	---

VIII. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины

№ п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины	Описание внесенных изменений	Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения