

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Павлова Людмила Станиславовна
Должность: и.о. проректора по образовательной деятельности
Дата подписания: 09.10.2025 12:31:02
Уникальный программный ключ:
d1b168d67b4d7601572f8158054869a0a60b00a21

УП: 45.03.01 Филол
Отч фил 2025.plx

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ФГБОУ ВО «ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
М.Л. Логунов

2 июля 2025 г.
филологический факультет
университет

Рабочая программа дисциплины

Введение в спецфилологию

Закреплена за кафедрой:	Истории и теории литературы
Направление подготовки:	45.03.01 Филология
Направленность (профиль):	Отечественная филология
Квалификация:	Бакалавр
Форма обучения:	очная
Семестр:	2

Программу составил(и):

д-р филол. наук, проф., Сорочан Александр Юрьевич

Тверь, 2025

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

Цели освоения дисциплины (модуля):

Целью освоения дисциплины является:

- формирование целостного представления о филологии как отрасли гуманитарных наук;
- выработка основ филологического мировоззрения.

Задачи :

Задачами освоения дисциплины являются:

- освоение общих сведений о современной филологии, о ее особенностях, истории, объектах, методологии;
- овладение базовыми принципами, логикой и методами научного исследования по филологии;
- применение полученных знаний и умений в процессе теоретического и практического обучения в области филологии.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

Цикл (раздел) ОП: Б1.О

Требования к предварительной подготовке обучающегося:

Данная дисциплина опирается на знания и навыки, полученные в ходе освоения обучающимися школьной программы.

Дисциплины (модули) и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее:

Жанрово-видовая специфика русской литературы

Основы литературного творчества

Социология литературы

Российская массовая культура

Поэтика текста

Литературоведение в системе гуманитарного знания

Модели профессиональной деятельности филолога

3. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость	2 ЗЕТ
Часов по учебному плану	72
в том числе:	
самостоятельная работа	36

4. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЕННЫЕ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

ОПК-3.2: Использует основную литературоведческую терминологию при анализе художественного текста

УК-1.4: При обработке информации отличает факты от мнений, интерпретаций, оценок, формирует собственные мнения и суждения, аргументирует свои выводы и точку зрения

УК-1.5: Рассматривает и предлагает возможные варианты решения поставленной задачи, оценивая их достоинства и недостатки

5. ВИДЫ КОНТРОЛЯ

Виды контроля в семестрах:	
зачеты	2

6. ЯЗЫК ПРЕПОДАВАНИЯ

Язык преподавания: русский.

7. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

№	Наименование разделов и тем	Вид занятия	Сем.	Часов	Примечание
	Раздел 1. 1. Введение: Внимание современной филологии к тексту и коммуникации				
1.1		Лек	2	2	
1.2		Пр	2	2	
1.3		Ср	2	4	
	Раздел 2. 2. Филология теоретическая и прикладная				
2.1		Лек	2	2	
2.2		Пр	2	2	
2.3		Ср	2	4	
	Раздел 3. 3. Прикладная филология как деятельность.				
3.1		Лек	2	2	
3.2		Пр	2	2	
3.3		Ср	2	4	
	Раздел 4. 4. Прикладной аспект действия с языком, текстом, homo loquens.				
4.1		Лек	2	2	
4.2		Пр	2	2	
4.3		Ср	2	4	
	Раздел 5. 5. Базовые методы сбора и обработки материала и решения прикладных филологических задач.				

5.1		Лек	2	2	
5.2		Пр	2	2	
5.3		Ср	2	4	
	Раздел 6. 6. Основные сферы профессиональной деятельности в области прикладной филологии. Сбор и обработка языковых и литературных фактов				
6.1		Лек	2	2	
6.2		Пр	2	2	
6.3		Ср	2	4	
	Раздел 7. 7. Создание, доработка и обработка текстов; подготовка обзоров; участие в составлении словарей				
7.1		Лек	2	2	
7.2		Пр	2	2	
7.3		Ср	2	4	
	Раздел 8. 8. Переводческая, проектная, организационно-управленческая деятельность				
8.1		Лек	2	2	
8.2		Пр	2	2	
8.3		Ср	2	5	
	Раздел 9. 9. Особенности устной и письменной коммуникации				
9.1		Лек	2	2	
9.2		Пр	2	2	
9.3		Ср	2	3	

Список образовательных технологий

1	Игровые технологии
2	Дискуссионные технологии (форум, симпозиум, дебаты, аквариумная дискуссия, панельная дискуссия, круглый стол, фасилитированная и т.д.)
3	Информационные (цифровые) технологии
4	Технологии развития критического мышления

5	Технологии развития дизайн-мышления
6	Методы группового решения творческих задач (метод Дельфи, метод 6–6, метод развивающей кооперации, мозговой штурм (метод генерации идей), нетворкинг и т.д.)
7	Активное слушание
8	Занятия с применением затрудняющих условий

8. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

8.1. Оценочные материалы для проведения текущей аттестации

1. Текущий контроль успеваемости

Тест:

1-й вопрос теста: Кто автор положения *medium ergo message*?

(Ю.Хабермас. 2. М.Макклюэн. 3. Р.Барт)

2-й вопрос теста: К какому классу знаков относится текст?

(1. Знаки-индексы. 2. Иконические знаки. 3. Сложные знаки).

3-й вопрос теста: Что означает изучение языка в действии?

(1. Изучение использования языка (use). 2. Изучение употребления языка (usage). 3.

Изучение языка структуры и семантики языка).

Вопросы для собеседования:

- Каковы признаки информационного общества?
- Что такое коммуникация как реальность?
- На каких новых онтологиях базируется понимание коммуникации?
- Почему человек – субъект коммуникации является интерсубъектом?
- Оцените влияние идей Л.С. Выготского на современное понимание коммуникации.

На примере одного из сообщений, отправленных Вами за последнее время, покажите, что электронное письмо использует совершенно иные принципы, нежели письмо традиционное. Чем отличается грамматика, система выразительных средств и создания смысловых рядов?

Проанализируйте одну из вывесок на ул. Трехсвятской с точки зрения функциональной типологии письма.

Сочините палиндром.

Продемонстрируйте разницу между устным и письменным высказыванием на примере этого текста.

Назовите признаки классической эпиграммы и ее отличия от эпиграммы современной.

Дайте определения понятий «кадр» и «монтаж».

8.2. Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации

1. Внимание современной филологии к тексту и коммуникации

2. Филология теоретическая и прикладная

3. Прикладная филология как деятельность.

4. Прикладной аспект действия с языком, текстом, *homo loquens*.

5. Базовые методы сбора и обработки материала и решения прикладных филологических задач.

6. Основные сферы профессиональной деятельности в области прикладной филологии.
7. Сбор и обработка языковых и литературных фактов
8. Создание, доработка и обработка текстов; подготовка обзоров; участие в составлении словарей
9. Переводческая, проектная, организационно-управленческая деятельность
10. Особенности устной и письменной коммуникации

8.3. Требования к рейтинг-контролю

Максимальная сумма баллов по учебной дисциплине, заканчивающейся зачетом, по итогам семестра составляет 100 баллов. Студенту, набравшему 40 баллов и выше по итогам работы в семестре, в экзаменационной ведомости и зачетной книжке выставляется оценка «зачтено».

Студент, набравший до 39 баллов включительно, сдает зачет.

9. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Рекомендуемая литература

Основная

Шифр	Литература
Л.1.1	Елкина А. А., Сорочан С. В., Денисенко, Мотеюнайте, Введение в спецфилологию, Тверь: Тверской государственный университет, 2022, ISBN: , URL: http://megapro.tversu.ru/megaPro/UserEntry?Action=FindDocs&ids=5460369
Л.1.2	Мещеряков, Козлов, Кубарева, Сербул, Введение в литературоведение. Основы теории литературы, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-07660-8, URL: https://urait.ru/bcode/535779
Л.1.3	Крупчанов, Вершинина, Волкова, Илюшин, Мурзак, Озеров, Федоров, Целкова, Щербакова, Ястребов, Введение в литературоведение, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-03119-5, URL: https://urait.ru/bcode/535772

Дополнительная

Шифр	Литература
Л.2.1	Андреев А. Н., Лекции по теории литературы: целостно-антропологический анализ литературного произведения, Москва, Берлин: Директ-Медиа, 2014, ISBN: 978-5-4475-3920-7, URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=227165
Л.2.2	, Вузовская методика преподавания лингвистических дисциплин, Москва: ФЛИНТА, 2018, ISBN: 978-5-9765-1825-4, URL: https://e.lanbook.com/book/125325

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

Э1	Русский филологический портал "Philology.Ru". : http://www.philology.ru
Э2	Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН). : http://www.inion.ru/
Э3	Российская национальная библиотека: http://www.nlr.ru/
Э4	Российская государственная библиотека. : http://www.rsl.ru/

Э5	Архив Петербургской русистики. : http://www.ruthenia.ru/apr/
----	--

Перечень программного обеспечения

1	Adobe Acrobat Reader
2	Google Chrome
3	Qgis
4	WinDjView
5	ABBYY Lingvo x5
6	OpenOffice
7	OC Linux Ubuntu
8	Многофункциональный редактор ONLYOFFICE

Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

1	Виртуальный читальный зал диссертаций Российской государственной библиотеки (РГБ)
2	Репозиторий ТвГУ
3	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (подписка на журналы)
4	ЭБС ТвГУ
5	ЭБС BOOK.ru
6	ЭБС «Лань»
7	ЭБС IPRbooks
8	ЭБС «ЮРАИТ»
9	ЭБС «Университетская библиотека онлайн»
10	ЭБС «ZNANIUM.COM»

10. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Аудит-я	Оборудование
4-34	проектор, кронштейн, удлинитель, экран, переносной ноутбук
4-28	компьютеры

11. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Задания для самостоятельной работы

Задания по теме:

Номo loquens

1. Проанализируйте следующий эпизод из романа «Процесс»

Некий человек приходит к Двери Закона и просит разрешения войти. Страж не дает ему пройти через дверь, но говорит, что если этот человек будет ждать неопределенно долго, то, может быть, когда-нибудь в будущем, он получит разрешение. Человек ждет и ждет; он стареет; он пытается подкупить стражника. Тот берет деньги, но по-прежнему не пропускает его через дверь. Человек продает все свое имущество, чтобы предложить еще большую взятку. Страж принимает ее, но все-таки не дает человеку прохода. Принимая каждую новую взятку, страж всегда объясняет: «Я делаю это только для того, чтобы ты не

терял всей надежды».

В конце концов человек становится совсем старым и больным и знает, что он скоро умрет. В свои последние минуты он, набравшись сил, задает вопрос, который мучил его годами. «Мне сказали, — говорит он стражнику, — что Закон существует для всех. Почему же тогда так случилось, что все эти годы, пока я здесь сижу и жду, никто больше не пришел к Двери Закона?» «Эта дверь, — отвечает страж, — была создана только для тебя. А сейчас я закрою ее навсегда». Он захлопывает дверь, и человек умирает.

Возможна ли однозначная интерпретация этого текста, действий персонажа и «смысла» изложенных событий?

2. Рассмотрите текст Роберта Эйткена из книги «Ворон – мастер Дзэн»

Разум

Однажды вечером Филин сказал: «Я слышал, будто разум – это горы, реки и огромная Голубая Планета».

«Правильно», сказал Ворон

«И что разум не может быть ни высоким, ни низким», продолжил Филин.

«Тоже верно», сказал Ворон.

«Так что же такое Разум?» - спросил Филин.

«Шарики», - сказал Ворон

Что такое коан? Возможен ли его логический анализ и однозначное истолкование смысла текста? Как может филолог работать с подобным текстом? Предложите варианты.

3. Поразмышляйте над следующей цитатой из книги Бертрانا Рассела «Наше знание о внешнем мире»:

Бессознательная уверенность в том, что все предложения строятся по принципу «подлежащее — сказуемое» — иными словами, в том, что каждый факт есть некоторая вещь, обладающая некоторым качеством, — привела большинство философов к тому, что они стали неспособны отдавать себе отчет о мире науки и повседневной жизни.

Рассмотрите принцип «подлежащее—сказуемое» как Правило Игры применительно к филологии. Приведите примеры текстов, в которых этот принцип нарушается

4. Рассмотрите приведенные ниже философские высказывания об особенностях исследования литературы. Постарайтесь высказать свое мнение относительно данных точек зрения.

Ролан Барт. Нулевая степень письма.

Эбер не начинал ни одного номера своего «Папаши Дюшена» без какого-нибудь ругательства вроде «черт подери» или еще похлеще. Эти забористые словечки ничего не значили, зато служили опознавательным знаком. Знаком чего? Всей существовавшей тогда революционной ситуации. Перед нами пример письма, функция которого не только в том, чтобы сообщить или выразить нечто, но и в том, чтобы утвердить сверхъязыковую реальность — Историю и наше участие в ней.

Всякое писанное слово отмечено подобным ярлыком, и то, что верно по отношению к «Папаше Дюшену», верно и по отношению к Литературе. В ней тоже должен быть опознавательный знак чего-то, что отлично от ее содержания и конкретной формы, и это «что-то» — ее замкнутость, благодаря которой она, собственно, и заявляет о себе как о Литературе. Отсюда — совокупность знаков, существующих вне связи с конкретными идеями, языком или стилем и призванных обнаружить изоляцию этого ритуального слова среди плотной массы всех остальных возможных способов выражения. Этот обрядовый статус письменных знаков утверждает Литературу как особый институт и откровенно стремится отвлечь ее от Истории, ибо любая замкнутость обряда не обходится без представления о вечной неизменности. Однако именно тогда, когда Историю отвергают, она действует наиболее открыто; вот почему можно проследить историю литературного слова, которая не будет ни историей языка, ни историей стилей, но лишь историей знаков Литературности. Можно даже предположить, что такая история формы по-своему, но с достаточной ясностью, сумеет обнаружить свою связь с глубинной Историей.

...с того момента (1850 г.), как писатель перестал быть выразителем универсальной истины и превратился в носителя несчастного сознания, его первым актом стал выбор формы: он принимает на себя обязательство, ангажируется, принимая либо отвергая письмо, принадлежащее его прошлому. Так вдребезги разлетелось классическое письмо, и вся Литература — от Флобера до наших дней — превратилась в одну сплошную проблематику слова. Именно в этот момент Литература (само слово возникло немногим ранее) бесповоротно стала объектом рефлексии. Классическое искусство неспособно было ощутить себя в качестве языка, ибо оно само было языком, то есть чем-то прозрачным, находящимся в безостановочном перетекании без осадка, — способом идеального слияния универсального разума и декоративных знаков, не обладавших собственной плотью и не обязывавших ни к какой ответственности; этот язык был замкнут в себе самом в силу социальных, а отнюдь не естественных причин.

Жиль Делез. Логика смысла:

Между событиями-эффектами и языком - самой возможностью языка - имеется, существенная связь. Именно события выражаются или могут быть выражены, высказываются или могут быть высказаны - по крайней мере, в возможных предложениях. Внутри предложения много отношений. Какие же из них ближе всего к поверхностным эффектам, или событиям?

Многие исследователи согласны с тем, что в предложении можно выделить три разных отношения. Первое принято называть денотацией [обозначением] или индикацией [указанием]. Оно говорит об отношении предложения к внешнему положению вещей (datum). Положение вещей индивидуализируется. Оно включает в себя те или иные тела, смещения тел, качества, количества и связи.

...Второе отношение предложения часто называют манифестацией. Это отношение заключается в связи между предложением и субъектом, который говорит и выражает себя. Следовательно, манифестация представляется как высказывание желания или веры, соответствующих предложению.

...За третьим отношением предложения целесообразно закрепить именование "сигнификации". Здесь речь идет о связи слова с универсальными или общими понятиями и об отношении синтаксических связей к тому, что заключено [implication] в понятии. С точки зрения сигнификации элементы предложения представляют собой "означающее" понятийных содержаний, способных отсылать к другим предложениям,

которые, в свою очередь, выступают в качестве предпосылок данного предложения.

Мишель Фуко. Слова и вещи

...язык существует сначала в своем свободном, исходном бытии, в своей простой, материальной форме, как письмо, как клеймо на вещах, как примета мира и как составная часть его самых неизгладимых фигур. В каком-то смысле этот слой языка является единственным и абсолютным. Но он немедленно порождает две другие формы речи, которые его обрамляют: выше этого слоя располагается комментарий, оперирующий прежними знаками, но в новом употреблении, а ниже — текст, примат которого, скрытый под видимыми для всех знаками, предполагается комментарием. Отсюда наличие трех уровней языка начиная с неповторимого бытия письма. К концу Возрождения исчезает эта сложная игра уровней. И происходит это двояким образом: потому что фигуры, непрерывно колеблющиеся между одним и тремя терминами, приходят к бинарной форме, делающей их устойчивыми; и потому что язык, вместо того чтобы существовать в качестве материального письма вещей, обретает свое пространство лишь в общем строе репрезентативных знаков.

Эта новая диспозиция влечет за собой появление новой, до-толе неизвестной проблемы: действительно, прежде вопрос стоял так: как узнать, что знак и вправду указывает на то, что он означает? Начиная с XVII века вопрос формулируется так: как знак может быть связан с тем, что он означает? На этот вопрос классическая эпоха отвечает анализом представления, а современная мысль — анализом смысла и значения. Но тем самым язык оказывается не чем иным, как особым случаем представления (для людей классической эпохи) или значения (для нас). Глубокая сопричастность языка и мира оказывается разрушенной. Примат письма ставится под сомнение. Таким образом, исчезает

этот однородный слой, в котором увиденное и прочитанное, видимое и высказываемое бесконечно перекрещивались между собой. Вещи и слова отныне разделены.

5. Сочините палиндром
(МЫЛО - ГОЛЫМ!
Я ЕМ ЗМЕЯ!
НАЖАЛ КАБАН НА БАКЛАЖАН)

Докажите, что в устной форме и в письменной палиндромы представляют собой разные высказывания. Как может строиться филологический анализ палиндрома? И какова роль игры в изучении словесного материала?

Литературный жанр и высказывание: эпиграмма

Рассмотрите разницу между экспромтом и эпиграммой на следующем примере. где проходит граница между эстетикой устного высказывания и письменной инвективы.

Л. С. ПУШКИНУ
Пушкин Лев Сергееч
Истый патриот,
Тянет ерофеич
В африканский рот.
<1837>
НА Л. С. ПУШКИНА
(брата поэта)
Наш приятель Пушкин Лев
Не лишен рассудка,
Но с шампанским жирный плов
И с груздями утка
Нам докажут лучше слов,
Что он более здоров
Силою желудка.

До 1842

Сравните вторую эпиграмму с текстом К.Н. Батюшкова. В чем разница между ними?

К. Н. Батюшков (1815):
Памфил забавен за столом,
Хоть часто и назло рассудку:
Веселостью обязан он желудку,
А памяти — умом.

3. Как объяснить различную степень «личности» в эпиграммах на частного человека и на определенную маску (в качестве которой может выступать социальный статус)?
Объясните нападки Соболевского:

НА ЖУРНАЛ «МАЯК СОВРЕМЕННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ»
Просвещения Маяк
Издает большой дурак,
По прозванию Корсак;
Помогает дурачок,
По прозванию Бурачок.
1840

ЭКСПРОМТ ПРО ШИЛОВА
Что же про Шилова,
Крошку человечка?..
Ума небольшого,
Пред женой — овечка.
<1859>

3. Как объяснить различие в объеме высказываний? Учитывайте, что первый текст – чистый экспромт, второй – литературная инвектива. Повторяется ли Соболевский, а если нет, то в чем это проявляется?

НА «ОБОЗ К ПОТОМСТВУ» Н. В. СУШКОВА

Идет обоз
С Парнаса,
Везет навоз
Пегаса.
1854

<НА Н. В. СУШКОВА>

Грузя средь бела дня обоз
К потомству лишь чужим товаром,
Извозчик неспроста, недаром
С своим задерживает воз.
Он знает, что добра такова,
Каким дарит перо Сушкова,
По улицам не пустят днем,
А только ночью втихомолку
В чану, воткнув в него метелку
С привешенным к ней фонарем.
1854

Справка: Сушков Николай Васильевич (1796—1871) — посредственный стихотворец и драматург, написавший статью «Обоз к потомству с книгами и рукописями» (альманах «Раут», кн. 3. М., 1854), где, в частности, писал: «Не говоря о пренатуральном Баркове, ни о забавном порою С. А. Неелове, ни о веселом, иногда колком Соболевском...» С. А. С. помимо эпиграммы написал Сушкову следующую инвективу:

Веселый я подчас и колкой,
Но не публичный стихотвор;
На что ж меня над той же полкой
Держать с Барковым на позор?
На то ли, чтоб, с меня живого
Печатный сделавши портрет,
На нем, по милости Сушкова,
Писали: имярек, поэт.

На Н. В. Сушкова... Лишь чужим товаром — намек на то, что Сушков поместил в своей статье «Обоз...» стихотворения и письма многих известных тогда писателей.

5. Объясните, в чем разница между этими эпиграммами. Переходит ли формальное различие в содержательное.

Нет подлее до Алтая
Полевого Николая,
И глупее нет от Понта
Полевого Ксенофонта.
1827 или 1828

От Каспийского
До Балтийского,
До большого до Черного понта
Нет подлее,
Нет сквернее
Полевого Ксенофонта.
От Кавказского
До Уральского,
До большого хребта до Алтая
Нет сквернее,
Нет подлее
Полевого Николая.

6. Прокомментируйте эти эпиграммы с точки зрения упоминаемых реалий. Понятны ли высказывания вне контекста? И насколько широк должен быть контекст при восприятии

эпиграммы в устной речи и в письменной?

7. Напишите эпиграмму, руководствуясь выработанными в ходе ответов на вопросы правилами. Каковы минимальные требования к эпиграмме, которые вы считаете необходимыми? Насколько эпиграмма современная должна отличаться от эпиграмм позапрошлого века?

Неклассические письменные практики

1. Рассмотрите любую из вывесок на ул. Трехсвятской. Проанализируйте текст с функциональной точки зрения. Присутствуют ли в нем элементы утилитарного, рекламного, культурного, автографического письма? Докажите это.

2. Скопируйте текст граффити со стены (стена Цоя, стена молодежных движений). Что утрачивается в тексте, лишенном привычного окружения и графического оформления? Какую роль графика играет в выражении смысла текста? Если Вы считаете, что текст несколько не изменился, постарайтесь представить (и описать), в какой форме и в какой среде он содержал бы иные смыслы.

3. На примере одного из СМС-сообщений, отправленных Вами за последнее время, покажите, что электронное письмо использует совершенно иные принципы, нежели письмо традиционное. Чем отличается грамматика, система выразительных средств и создания смысловых рядов?

4. Зайдите на страницу http://tema.ru/rrr/pc_soft/ и рассмотрите представленные там программы для работы с текстами. Для чего они служат? Какова их практическая направленность? Является ли компьютерное моделирование текстов новым вариантом порождения литературных произведений? Или это только игра?

5. Сочините фларф. Для этого смоделируйте в «расширенном» поиске Яндекса необходимые критерии отбора текстов в Интернете? если текст «не получился», объясните, какие критерии Вы задали и почему они не сработали? Как их можно подкорректировать? Является ли процесс создания поисковых запросов творчеством?

Электронный текст, гипертекст и сетература

1. Прочитав рассказ Х.Л. Борхеса «Аналитический язык Джона Уилкинса» (<http://lib.ru/BORHES/natroeniq.txt>), попробуйте доказать, что универсальный язык возможен. Насколько необходимы для него технические средства?

2. Прочтите статью А. С. Гулд «Эстетика и педагогика электронной литературы» (Новое литературное обозрение. № 115, 2012). Какие виды электронной литературы существуют сейчас? Каковы перспективы их изучения для филолога?

3. На примере одной из рецензий, посвященных электронной литературе, в № 110 и 115 «Нового литературного обозрения», попробуйте представить основные свойства электронной литературы, привлекательные для филологического анализа? Почему разные исследователи обнаруживают совершенно различные базовые принципы электронной литературы?

4. Запустите одну из электронных книг на странице <http://collection.eliterature.org/1/>

Как это работает? Какие принципы положены в основу чтения? И чем отличается механизм чтения такого рода литературы?

5. На примере одной из компьютерных игр проанализируйте роль текста в действии. Как литературная техника взаимодействует с игровой? Можно использовать и технические (движок, процессор, язык программирования), и эстетические (сложность сюжета, композиция, детализация персонажей) параметры.

6. Просмотрите текст «романа» «Ну и жизнь» (в оригинале или в переводе). Как взаимодействуют текст и изображения и как на основе этого взаимодействия моделируется гипертекстовое пространство? Попробуйте составить фрагмент собственной автобиографии, руководствуясь теми же принципами и используя подручные материалы: можно аппликацию заменить демонстрацией объектов или визуальным рядом, создаваемым с помощью технических средств. Такой фрагмент – предназначенный для показа – помогает

найти ответ на вопрос: возможен ли гипертекст без электронных (сетевых) технологий?
Если да – то что делает гипертекст гипертекстом

Литература:

- Электронная литература // Новое литературное обозрение № 110. С. 295-321.
<http://magazines.russ.ru/nlo/2011/110/>
Электронная литература – 2 // Новое литературное обозрение. № 115. С. 325-355.
<http://magazines.russ.ru/nlo/2012/115/>
Ну и жизнь! Б.м.: Саламандра, 2012.
Шмидт Э. Литература в русском Интернете // <http://www.iek.edu.ru/blocklec/bhshmi1.htm>
Михайлович Я. Павич и гипербеллетристика // Павич М. Ящик для письменных принадлежностей. СПб., 200. С. 194-207.
Борхес Х.Л. Аналитический язык Джона Уилкинса (любое издание)

Литература и язык кино: проблема анализа знаковых систем*

1. Существует ли язык кино как знаковая система? Прочтите раздел «Иллюзия реальности» в книге Ю. М. Лотмана. Входит ли в задачи всякого языка создание иллюзии реальности? Если да, в чем специфика киноязыка? Если нет, то поясните уникальность этой языковой модели.
2. На примере одного из фрагментов книг М. Ямпольского покажите разницу между языком кино и языком писания о кино. Как философ может излагать сюжет фильма, превращая его в систему мысленных проекций?
3. Просмотрев одну из статей С. Жижека или заглянув по адресу (<http://toss-down.livejournal.com/4642.html>), объясните, что такое макгаффин. Вспомните какой-нибудь фильм, в котором макгаффин есть. Как подобный «спусковой крючок» влияет на механизм воздействия фильма? Есть ли аналогия в литературном языке этому явлению?
4. Сравните один из эпизодов фильма («Английский пациент», «Семь» или любой другой) с его изложением в тексте Г. Амелина. В чем разница между фильмом и синема-текстом? Объясните на уровне эмоций и на уровне технических признаков.
5. Выберите один кадр из любого советского фильма – как строится минимальная частица кино-высказывания? Рассмотрите первый, второй и задний планы изображения, проанализируйте ракурсы, выбор цветового решения и горизонта кадра (все эти понятия разъясняются во вводных главах книги Лотмана; если не устраивают объяснения Ю.М., загляните в Кино-энциклопедию под редакцией С. Юткевича, там все короче, но несколько не проще).
6. Что такое монтаж? Просмотрите опыт монтажа литературного текста и кинокадров, сделанный Ю. Левингом на примере Бродского и Тарковского. Сделайте собственный вариант монтажа поэтического текста и кадров из фильма (лучше озаботиться объяснением механизма, как это работает или должно работать, какова связь между текстом и изображением; обретает ли текст подвижность, а кадр – статичность в таком соединении?)

**

* ввиду сложности задания можно разбиться на группы для ответа на вопросы 2-4; кто-то читает Амелина, кто-то Жижека, кто-то Ямпольского. Вопросы 1, 5-6 обязательны ДЛЯ ВСЕХ.

** Необязательно делать компьютерный вариант, можно и распечатать кадры с текстом, и просто изложить концепцию – кому как удобно. Главное – доказательства!

Литература

- Амелин Г. Публикации из серии «Синематекст» // Новое литературное обозрение. № 109, 115, 120 (о фильмах «Английский пациент», «Семь», «Фотоувеличение»).
- Булгакова Оксана. Фабрика жестов / Оксана Булгакова. - Москва : Новое литературное обозрение, 2005. - 302, [1] с. : ил., портр. ; 22 см. - (Кинотексты).
- То, что вы всегда хотели знать о Лакане, но боялись спросить у Хичкока / под ред. С. Жижека. (предисловие)

Жижек С. Искусство смешного возвышенного. М., 2011.

Добренко Евгений Александрович. Музей революции : советское кино и сталинский исторический нарратив / Евгений Добренко. - Москва : Новое литературное обозрение, 2008. - 416, [1] с. : ил., портр. ; 22 см. - (Кинотексты).

Левинг Ю. Иосиф Бродский и Андрей Тарковский: опыт параллельного просмотра // Новое литературное обозрение. № 112. 2011. (<http://www.nlobooks.ru/node/1547>)

Лотман Ю.М. Семиотика кино и проблема киноэстетики (отдельное издание – Таллинн, 1973, или в кн.: Лотман Ю. Сочинения. Т. 2.).

Ямпольский М. Язык-тело-случай: Кинематограф и поиски смысла. М., 2004.

Ямпольский М. Сквозь тусклое стекло. (главы о В. Аллене и С. Эйзенштейне).

Ямпольский М. Демон и лабиринт. М., 1999.