

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: врио ректора
Дата подписания: 04.10.2024 10:08
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e0447b5c08

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ:
Руководитель ООП



д.ф.н., профессор Е.Н. Брызгалова
«30» апреля 2024 г.

Рабочая программа дисциплины (с аннотацией)

**ЛИТЕРАТУРНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ ЖУРНАЛИСТСКОГО
ТЕКСТА**

Направление подготовки
42.04.04 Телевидение

Профиль
Тележурналистика

Для студентов 2 курса очной формы обучения

Составитель: *к.ф.н., доцент А.М. Бойников*



Тверь, 2024

I. Аннотация

1. Цель и задачи дисциплины

Целью освоения дисциплины является ознакомление студентов с основными приёмами и методами литературного редактирования; формирования представления о специфике редакторского чтения, видах, способах и приёмах редакторской правки письменных и устных журналистских текстов, знание современных методик редактирования материалов СМИ.

Задачами освоения дисциплины являются:

- изучение специфики литературного редактирования журналистского текста
- изучение современных методик литературного редактирования журналистского текста;
- закрепление устойчивых навыков методики правки и использования языковых ресурсов при литературном редактировании журналистского текста;
- освоение и закрепление навыков комплексного содержательного, композиционного и стилистического анализа журналистских текстов, в том числе основанных на использовании новых технологий редактирования, чёткого определения характера речевых ошибок и умелого их устранения;
- формирование основ профессионального редакторского мастерства и литературной техники.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Учебная дисциплина «Литературное редактирование журналистского текста» входит в часть, формируемую участниками образовательных отношений. Данная учебная дисциплина непосредственно связана с дисциплинами «Современный медиатекст», «Психолингвистические особенности создания и восприятия журналистских текстов», «Методика дайджеста, аннотации, рецензии». Содержательно она углубляет знания, полученные магистрантами при освоении дисциплин «Современные теории журналистских жанров», «Язык и стиль СМИ», закладывает основы знаний для успешного прохождения практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности и творческой практики.

Уровень начальной подготовки («входные» знания и умения) обучающегося для успешного освоения дисциплины «Литературное редактирование журналистского текста» включает в себя знания, умения и компетенции, полученные обучающимися по направлению подготовки «Журналистика» (бакалавриат).

3. Объём дисциплины: 4 зачётные единицы, 144 академических часа, **в том числе:**

контактная аудиторная работа: практические занятия 34 часа,
самостоятельная работа: 83 часа, контроль 27 часов.

4. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесённые с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Планируемые результаты освоения образовательной программы (формируемые компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ПК-1 Способен осуществлять квалифицированный анализ, комментирование, реферирование и обобщение результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий	ПК-1.4 Умеет осуществлять комплексный анализ содержания, композиции и формы журналистского текста с целью определения способов оптимальной редакторской правки

5. Форма промежуточной аттестации и семестр прохождения: экзамен
3-й семестр.

6. Язык преподавания русский.

II. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведённого на них количества академических часов и видов учебных занятий

Учебная программа – наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)			Самостоятельная работа, в том числе Контроль (час.)
		Лекции	Семинарские/ Практические занятия/ Лабораторные работы	Контроль самостоятельной работы (в том числе курсовая работа)	
1. Журналистский текст как объект работы редактора. Психологические предпосылки его редактирования	6	0	1	0	5
2. Способы изложения и виды текста	6	0	1	0	5

3. Традиционные и современные методики редактирования журналистского текста	7	0	1	0	6
4. Методика редактирования повествования и сообщения	12	0	4	0	8
5. Методика редактирования описания и информационного описания	11	0	3	0	8
6 Методика редактирования рассуждения и его видов	18	0	6	0	12
7. Методика редактирования определений и объяснений в журналистском тексте	10	0	4	0	6
8. Стилистическая оценка журналистского текста и методика его стилистической правки	11	0	4	0	7
9. Речевые погрешности, их выявление и устранение в процессе стилистической правки	12	0	4	0	8

10. Работа редактора с журналистскими текстами смешанных способов изложения	13	0	3	0	10
11. Работа редактора с журналистскими текстами разных жанров	11	0	3	0	8
ВСЕГО	117	0	34	0	83
Контроль СР					27
ИТОГО	144	0	34	0	110

III. Образовательные технологии

Учебная программа – наименование разделов и тем	Вид занятия	Образовательные технологии
1. Журналистский текст как объект работы редактора. Психологические предпосылки его редактирования	практическое занятие	риторизация, дебаты
2. Способы изложения и виды текста	практическое занятие	фасилитированная дискуссия
3. Традиционные и современные методики редактирования журналистского текста	практическое занятие	технологии развития критического мышления, риторизация
4. Методика редактирования повествования и сообщения	практическое занятие	проектно-текстовая технология
5. Методика редактирования описания и информационного описания	практическое занятие	технологии развития критического мышления, проектно-текстовая технология

6	Методика редактирования рассуждения и его видов	практическое занятие	концептуальный анализ, технологии развития критического мышления
7.	Методика редактирования определений и объяснений в журналистском тексте	практическое занятие	концептуальный анализ, технологии развития критического мышления
8.	Стилистическая оценка журналистского текста и методика его стилистической правки	практическое занятие	технологии развития критического мышления, концептуальный анализ
9.	Речевые погрешности, их выявление и устранение в процессе стилистической правки	практическое занятие	технологии развития критического мышления, концептуальный анализ
10.	Работа редактора с журналистскими текстами смешанных способов изложения	практическое занятие	технологии развития критического мышления
11.	Работа редактора с журналистскими текстами разных жанров	практическое занятие	технологии развития критического мышления, проектно-текстовая технология

IV. Оценочные материалы для проведения текущей и промежуточной аттестации

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ АТТЕСТАЦИИ

Контрольные вопросы и задания по итогам самостоятельной работы

1. Раскройте особенность профессиональной редакторской трактовки термина «текст».
2. Перечислите способы изложения и виды текстов.
3. Укажите разницу между изобразительными и логизированными видами текстов.
4. Какое практическое значение для редактирования имеет знание основных характеристик текста? Обоснуйте свой ответ.
5. Раскройте роль психологии в формировании научной базы редактирования и его методик.
6. Перечислите главные компоненты общей психологической схемы работы

редактора над журналистским текстом.

7. Назовите психологические предпосылки редакторского восприятия текста.
8. Как должен редактор относиться к отклонениям от языковой нормы в журналистском тексте? Аргументируйте свой ответ.
9. В чём, по Вашему мнению, заключается своеобразие литературного труда редактора?
10. Раскройте и обоснуйте значение индивидуальных редакторских методик.
11. Раскройте суть редакторской методики сравнительного анализа текста.
12. Охарактеризуйте специфику лингвистического эксперимента в практике редактирования журналистского текста.
13. Чем определяется выбор способа изложения? Обоснуйте свой ответ.
14. В каких дополнениях нуждается традиционная классификация видов текста в связи с практикой редактирования материалов массмедиа?
15. Раскройте логическую структуру повествования и психологические особенности его восприятия читателем.
16. Раскройте логическую структуру сообщения и психологические особенности его восприятия читателем.
17. Раскройте логическую структуру описания и психологические особенности его восприятия читателем.
18. Раскройте логическую структуру информационного описания и психологические особенности его восприятия читателем.
19. Раскройте логическую структуру рассуждения и психологические особенности его восприятия читателем.
20. В чём, по Вашему мнению, заключена специфика логической и синтаксической структуры повествований? Обоснуйте свой ответ.
21. В чём, по Вашему мнению, заключена специфика логической и синтаксической структуры описаний? Обоснуйте свой ответ.
22. В чём, по Вашему мнению, заключена специфика логической и синтаксической структуры рассуждений? Обоснуйте свой ответ.
23. Приведите примеры заметок, построенных по сокращённой схеме умозаключений.
24. Почему инструктивные тексты выделены в особую группу? Дайте аргументированный ответ.
25. Раскройте суть трактовки понятия «креолизованный текст».
26. Сформулируйте общие требования к построению повествования.
27. Приведите примеры биографического, исторического и публицистического повествования в текстах современных СМИ.
28. В чём сложность работы редактора над повествованием в событийной информации?
29. Назовите цель описания как способа изложения.
30. Перечислите критерии, которые определяют оценочное отношение редактора к элементам описания.
31. Назовите способы достижения эффекта единовременности при перечислении элементов описания.

32. Приведите примеры статических и динамических описаний. Обоснуйте своё мнение.
33. Выделите функции описаний в публицистическом тексте.
34. Укажите приёмы, акцентирующие внимание читателя в описании.
35. Назовите факторы, обуславливающие сложность работы редактора над рассуждением.
36. Сформулируйте правила построения рассуждения, назовите его основные части.
37. Приведите примеры различных видов рассуждений, встречающихся в текстах современных СМИ.
38. Какова цель рассуждения-доказательства? Назовите его виды.
39. Охарактеризуйте стилистические особенности рассуждений.
40. На основе анализа материалов современных СМИ выделите наиболее частотные для современной публицистики приёмы выразительности при построении рассуждений.
41. Укажите типичные недостатки в построении рассуждений. Приведите конкретные примеры из текстов СМИ.
42. Раскройте особенности редактирования рациональной и иррациональной аргументации в рассуждении.
43. Назовите известные Вам виды определений.
44. Укажите требования редактора к фактической точности определений, раскройте методику её проверки.
45. Назовите особенности работы редактора над терминами в публикациях на общественно-политическую тематику.
46. Перечислите приёмы расшифровки терминов в практике редактирования информационных материалов.
47. Приведите конкретные примеры из СМИ удачно и неудачно, с Вашей точки зрения, построенных определений и объяснений.
48. Охарактеризуйте цель инструктивных текстов.
49. Охарактеризуйте структурную и синтаксическую специфику инструктивных текстов, содержащих побуждений к действию.
50. Какие этические проблемы возникают при редактировании инструктивных текстов?
51. Назовите основные характеристики креолизованного текста.
52. Каковы условия целостности и связности креолизованного текста? Дайте аргументированный ответ.
53. Назовите основные особенности редактирования журналистских текстов смешанных способов изложения.
54. Назовите основные принципы и критерии стилистической правки журналистского текста.
55. Перечислите причины нарушения в текстах современных СМИ коммуникативных норм, предложите меры по их профилактике.
56. Назовите основные особенности редактирования журналистских текстов разных жанров.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1. ЖУРНАЛИСТСКИЙ ТЕКСТ КАК ОБЪЕКТ РАБОТЫ РЕДАКТОРА. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ЕГО РЕДАКТИРОВАНИЯ

Контрольные вопросы

1. Специфика профессионального общения редактора и автора. Саморедактирование.
2. Редактор и читатель: прогноз восприятия журналистского текста аудиторией.
3. Критерии редакторского анализа журналистского текста.
4. Основные психологические предпосылки редактирования журналистского текста.

ТЕМА 2. СПОСОБЫ ИЗЛОЖЕНИЯ И ВИДЫ ТЕКСТА

Контрольные вопросы

1. Основные теоретические подходы к понятию «способ» изложения.
2. Критерии выбора автором способа изложения.
3. Классификация способов изложения и видов текста.
4. Способы изложения как функционально-смысловые типы речи.
5. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 3. ТРАДИЦИОННЫЕ И СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ РЕДАКТИРОВАНИЯ ЖУРНАЛИСТСКОГО ТЕКСТА

Контрольные вопросы

1. Основные методические процедуры анализа и правки журналистского текста.
2. Отрицательный языковой материал.
3. Использование компьютерных технологий при редактировании журналистского текста.
4. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 4. МЕТОДИКА РЕДАКТИРОВАНИЯ ПОВЕСТВОВАНИЯ И СООБЩЕНИЯ

Контрольные вопросы

1. Повествование как способ изложения.
2. Виды и признаки повествования.
3. Сообщение как информационный вариант повествования.
4. Основные недостатки повествовательного журналистского текста и способы их устранения.
5. Особенности редактирования повествования и сообщения.

6. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 5. МЕТОДИКА РЕДАКТИРОВАНИЯ ОПИСАНИЯ И ИНФОРМАЦИОННОГО ОПИСАНИЯ

Контрольные вопросы

1. Описание как способ изложения.
2. Виды, структура и элементы описания.
3. Информационное описание и его признаки.
4. Основные недостатки описательного журналистского текста и способы их устранения.
5. Редактирование описания и информационного описания.
6. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 6. МЕТОДИКА РЕДАКТИРОВАНИЯ РАССУЖДЕНИЯ И ЕГО ВИДОВ

Контрольные вопросы

1. Рассуждение как способ изложения. Рациональное и иррациональное в рассуждении.
2. Основные виды рассуждений и их признаки.
3. Риторические возможности умозаключения.
4. Особенности редактирования журналистского текста-рассуждения.
5. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 7. МЕТОДИКА РЕДАКТИРОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ОБЪЯСНЕНИЙ В ЖУРНАЛИСТСКОМ ТЕКСТЕ

Контрольные вопросы

1. Определение, его виды и признаки.
2. Объяснение, его виды и признаки.
3. Определение и объяснение как риторический приём.
4. Основные недостатки определений и объяснений, способы их устранения.
5. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 8. СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЖУРНАЛИСТСКОГО ТЕКСТА И МЕТОДИКА ЕГО СТИЛИСТИЧЕСКОЙ ПРАВКИ

Контрольные вопросы

1. Сущность стилистической правки и её цель.
2. Основные принципы и критерии стилистической правки журналистского текста.
3. Нарушение коммуникативных норм и способы его устранения.
4. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 9. РЕЧЕВЫЕ ПОГРЕШНОСТИ, ИХ ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ В ПРОЦЕССЕ СТИЛИСТИЧЕСКОЙ ПРАВКИ

Контрольные вопросы

1. Лексические погрешности и способы их устранения при редактировании журналистского текста.
2. Морфологические погрешности и способы их устранения при редактировании журналистского текста.
3. Синтаксические погрешности и способы их устранения при редактировании журналистского текста.
4. Стилистические погрешности и их учёт при редактировании текста.
5. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 10. РАБОТА РЕДАКТОРА С ЖУРНАЛИСТСКИМИ ТЕКСТАМИ СМЕШАННЫХ СПОСОБОВ ИЗЛОЖЕНИЯ

Контрольные вопросы

1. Смешанный способ изложения материала в журналистском тексте.
2. Специфика редактирования повествовательно-описательного журналистского текста.
3. Специфика редактирования описательного текста с элементами рассуждения.
4. Специфика редактирования рассуждения с элементами повествования и описания.
5. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМА 11. РАБОТА РЕДАКТОРА С ЖУРНАЛИСТСКИМИ ТЕКСТАМИ РАЗНЫХ ЖАНРОВ

Контрольные вопросы

1. Специфика редактирования журналистских текстов, относящихся к информационным жанрам.
2. Специфика редактирования журналистских текстов, относящихся к проблемно-аналитическим жанрам.
3. Специфика редактирования журналистских текстов, относящихся к художественно-публицистическим жанрам.
4. Выполнение практических заданий по теме.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Новые технологии в работе редактора.
2. Своеобразие литературного труда редактора.
3. Системный подход к деятельности редактора.
4. Научно-информационный аспект редактирования.
5. Коммуникативные особенности процесса редактирования.

6. Возможности использования Интернета в работе редактора.
7. Специфика редактирования Интернет-сайтов.
8. Работа с источниками в редакторской деятельности.
9. Предпосылки и условия грамотной редакторской правки авторского текста.
10. Общая психологическая схема работы редактора над текстом.
11. Психологические предпосылки редакторского восприятия текста.
12. Этические основы редактирования журналистского текста.
13. Право редактора на вмешательство в авторский текст.
14. Смысл суждения: редактор – посредник между автором и читателем.
15. Актуальные проблемы литературной обработки записи устной речи в современной журналистской практике.
16. Специфика редактирования телевизионных и радиотекстов.
17. Нарушение коммуникативных норм в современной журналистике.
18. Нарушение логических законов и правил как риторический приём в современной журналистике.
19. Интертекстуальность в журналистском тексте и особенности её редактирования.
20. Рациональное и иррациональное в рассуждении: проблемы редактирования.
21. Ассоциативная связь заголовка и текста.
22. Основные способы повествования в современных журналистских текстах.
23. Образная структура рассуждений: проблемы редактирования.
24. Риторические возможности умозаключения.
25. Определение и объяснение как риторический приём.
26. Особенности редактирования рекламных текстов.
27. Особенности редактирования PR-текстов.

ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Задание 1.

Планируемый образовательный результат:

- *компетенция ПК-1*. Способен осуществлять квалифицированный анализ, комментирование, реферирование и обобщение результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий;
- *индикатор ПК-1.4*. Умеет осуществлять комплексный анализ содержания, композиции и формы журналистского текста с целью определения способов оптимальной редакторской правки.

Формулировка задания: В приведённом ниже тексте определите способ изложения материала, назовите характерные особенности его лексической и синтаксической структуры, докажете правомерность сделанных выводов, обоснуйте необходимость, степень и характер его редакторской правки.

ГОНИТЕЛИ И ГОНИМЫЕ, ИЛИ КТО ОТВЕТИТ ЗА РАЗРУШЕНИЕ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ?

В 2009 году факультет журналистики МГУ издал сборник статей, сразу же привлёкший внимание педагогов и общественности. Это была Белая книга о Едином государственном экзамене, сложившаяся из опубликованных персональных заключений, в подавляющем большинстве отрицательных, об этом явно непродуманном, но упорно навязываемом России новшестве. Открывалась она коллективным письмом «Нет!» – разрушительным экспериментам в образовании» 420 учёных и работников просвещения – от академиков РАН до директоров школ. И была адресована прежде всего министру российского образования, а также правительству и президенту РФ.

Критический пафос книги был поддержан едва ли не всеми органами нашей периодической печати (в том числе и «Литературной газетой»); на двух её московских презентациях и прокатившихся в тот момент по стране митингах против ЕГЭ она вызвала одобрение родителей, студентов, самих школьников. Но, увы, не удостоилась... решительно никакого ответа из Министерства российского образования.

Спустя год, когда ЕГЭ, несмотря на неприятие со стороны учителей, родителей и вузовских преподавателей, был всё-таки узаконен, мы с профессором В. Линковым и старшим преподавателем И. Петровицкой собрали вторую Белую книгу («ЕГЭ и судьба российского образования») объёмом свыше шестисот страниц из аналитических публикаций, появившихся в печати с января по декабрь 2009 года. И ситуация повторилась: новая волна общественных одобрений книги и... ни малейшей внятной реакции на неё из государственных верхов...

Думаю, многих наблюдателей этого «диалога» с властью брала оторопь – ведь так игнорировать опасения и протесты общества не позволяли себе даже последние царские министры, не говоря уже о членах советского правительства. Где причина столь демонстративной глухоты? Прочитав в газете «Совершенно секретно» замечательную по обнародованным фактам и их анализу статью Виктории Соколовой («Серые кардиналы образования»), я, кажется, нашёл ответ на этот вопрос. Дело, видимо, в том, что и сам наш улыбочиво-весёлый министр образования и науки А. Фурсенко, и его соратники по навязыванию России сначала тотального ЕГЭ, а теперь ещё и губительного нового школьного стандарта, упразднению специальных танцевально-балетных и живописных школ и, наконец, готовящегося сокращения (на 200 тысяч!) российских учителей всегда были и остаются всего лишь ретивыми исполнителями предначертаний господ из иной сферы. А именно – государственной финансовой политики. Далёкие от национально-ментальных основ и подлинных задач образования, эти люди заботились не о повышении его качества, конкурентоспособности и гарантированной Конституцией РФ доступности, а только о неуклонном сокращении

выделяемых на образование бюджетных средств, и без того сравнительно с европейскими странами и США позорно скудных...

Это незабвенный глава фонда «Центр стратегических разработок» Герман Греф и вице-президент того же фонда, а впоследствии министр экономразвития Эльвира Набиуллина да её трогательно единодушный супруг Ярослав Кузьминов – ректор ГУ-ВШЭ (Государственного университета Высшей школы экономики). Активно помогали и помогают им Александр Адамский, контролирующий в образовании все экспериментальные площадки, и идеолог меркантилизации школьного обучения Анатолий Пинский. К ним вскоре «примкнули» такие рьяные гонители традиционных начал российской школы, как академики РАО Александр Кондаков и Александр Асмолов.

Остаётся добавить, что финансовым фундаментом «модернизаций» нашей средней и высшей школы стали внешние займы, выданные России Международным банком реконструкции и развития (МБРР) вместе с рядом настоячивых «рекомендаций»: ввести «подушевое финансирование школ, исходя из уровня расходов на одного ученика», «закрыть профессиональные училища, которые не могут провести структурную перестройку», «закрыть педагогические институты и привлекать учителей из числа выпускников университетов», установить «минимальные стандарты гражданственности», сведя их к «способности правильного чтения карт, объяснению на иностранном языке, правильному заполнению налоговых деклараций...». Все эти «инновации» в российском образовании либо уже осуществлены, либо всячески в нём проталкиваются, свидетельствуя, что его «серые кардиналы» пляшут даже не под негодную собственную, а под явно чужую дудку...

Несколько лет назад Ярослав Кузьминов, очевидно, претендуя на самостоятельность и оригинальность, с напускным или искренним возмущением заявил: «...В нищей России учится 98,6% подростков в возрасте 16 лет, на среднее образование тратится больше, чем на высшее». В самом деле, как можно это терпеть?! Ведь в эту массу старшеклассников помимо отпрысков наших бесчисленных чиновников и состоятельных собственников и менеджеров (чада олигархов не в счёт – они все учатся за границей) входят дети и того «быдл-класса», который изобретён и столь изящно назван профессором-«гуманистом» А. Асмоловым, и тех полунищих россиян, что не живут, а выживают на убогие зарплаты и пенсии... Какой, спрашивается, прок от них школе, если они не в состоянии платить за знания? Ибо школа-то, как поучает нас А. Пинский, «должна зарабатывать». Да и к чему беднякам полное среднее образование – научились заполнять налоговую декларацию, и довольно...

Не сомневаюсь: фактически предлагая сократить нынешнее количество российских школьников, господин Кузьминов уверен, что это выгодно и государству, и обществу. Мне же и, убеждён, множеству наших соотечественников такое предложение представляется не только крайне циничным (ибо истинный смысл его в праве на образование лишь для россиян «избранных», т.е. богатых и сверхбогатых!), но в своей мотивировке

и лживым. Где это вы сегодня видели в России почти стопроцентный школьный всеобуч? В каких школах и ПТУ, по-вашему, набираются знаний и учатся достойно трудиться и жить те полтора-два миллиона российских беспризорников, которые годами обитают в подвалах, канализациях да на чердаках?

И кто, позвольте спросить, сказал вам, что Россия – страна нищая, а потому-де не должна учить всех своих детей фундаментально и бесплатно по меньшей мере в объёме средней школы? Неужто Россия с самой большой в мире площадью пахотных земель (даже чернозёма), огромными запасами углеводородов, других полезных ископаемых, а также биоресурсов беднее Японии, Франции, маленькой Венгрии? А ведь эти страны тоже были обескровлены Второй мировой войной. Так почему же молодые французы получают и среднее, и высшее образование бесплатно? И почему очень скромная по своим материально-финансовым возможностям Венгрия отказалась учредить ЕГЭ и перейти на Болонскую систему? Не оттого ли, что в этих странах, как и в послевоенной Японии, главным залогом процветания стали инвестиции в самого человека для развития его интеллектуальных и иных творческих сил посредством прежде всего высококачественного общего и специального образования? И не оно ли в первую очередь позволило современной Японии и Франции достичь того жизненного уровня, который с каждым десятилетием существенно отдаляет утрату работоспособности и самую смерть?

Вы же, господин Я. Кузьминов и иже с вами, похоже, печётесь о процветании всего лишь отдельной части россиян при уничтожении всяких перспектив части другой и большей. Скажете, что это-де моя «выдумка», «клевета» и т.п.? Но разве не член вашей группы Александр Адамский без малейшего сомнения утверждает: «Общеобразовательных предметов, пронизывающих весь образовательный путь, должно быть не так много, может быть, всего два-три»? И аргументирует: «Мы знаем, к чему приводит обязательное изучение, например, курса литературы. Ничего, кроме отвращения, это не приносит».

И снова – цинизм, дополненный ложью. Недавно вся страна с ужасом узнала, сколько и какие именно обязательные предметы уготовил новый школьный стандарт, предложенный российским Минобразования. Под шквалом протестов он был временно отложен и якобы «доработан», но таким образом, что теперь в числе главных школьных дисциплин не оказалось ни российской истории, ни русского языка и русской литературы, потому что два последних предмета объединили в один, что, уменьшив количество учебных часов на тот и другой, превращает изучение обоих в заведомую профанацию.

И всё это, должно быть, ради столь милого для Адамского свободного ученического выбора тех или иных нравящихся школьнику дисциплин. Но неужто господин Адамский всерьёз считает такую замену абсолютным благом и для самого учащегося, и для государства, его обучение финансирующего? В природе не цыплята «поясняют» мамаше-курице, что

полезно и вредно для их роста и возмужания, а она – им. Да и мыслима ли школа, от начальной до высшей, вообще без обязательности как в своих образовательных задачах и целях, так и в самом учебном процессе? Учение испокон веку – труд, и труд упорный. В том числе и при постижении школьного курса русской литературы, собственное «отвращение» к которой господин Адамский почему-то экстраполирует чуть ли не на всех россиян. А вы, господин Адамский, видели, чтобы в законы музыки, живописи, скульптуры и архитектуры кому-то удавалось проникнуть без обязательного долголетнего труда? Художественная литература – также вид искусства и по-настоящему обогатиться её произведениями без хотя бы начального постижения её сложной словесно-образной природы и структуры невозможно. Или вам эта истина неведома?

Скорее, дело обстоит совсем наоборот: не один Адамский, но и другие наши «инноваторы» от образования отлично понимают и великий познавательный, и беспрецедентный воспитательный потенциал русской классики как этико-эстетического, духовно-нравственного советника и руководителя своих читателей, как подлинную совесть России. Это она, художественная русская классика, была по праву названа «святой русской литературой» (Томас Манн) и третьим после древнегреческой драмы и искусства итальянского Ренессанса культурным чудом Европы (Поль Валери). Проблема в ином – почему при знании этого «модернизаторы» столь упорно изгоняют из школьных программ в первую очередь именно русскую литературу? Или на этот вопрос уже ответил А. Фурсенко, посчитавший главным «недостатком советской системы образования» «попытку формировать человека-творца», в то время как сам нынешний глава Минобрнауки полагает, что «сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя»?..

Да, потребителям многомиллионных зарубежных дворцов и вилл, яхт, машин и самолётов русская литература, как, впрочем, и шедевры мировой, действительно ни к чему, потому что у них и их наследников совсем иные представления о важнейших человеческих ценностях. Но неужто в нашей огромной стране начисто исчезли люди творческие, жаждущие и умеющие прежде всего созидать и отдавать, а не только присваивать да потреблять? Или страна вдруг перестала в них нуждаться?..

Сегодня мы то и дело слышим с разных высоких трибун сетования на то, что в нынешней России «слишком много гуманитариев», но большая нехватка инженеров, программистов, квалифицированных рабочих, словом, специалистов технического и естественнонаучного профилей. Кто же возражает: их надо готовить больше и больше. Но почему за счёт якобы «избыточных» гуманитариев? Разве даровитые «лирики» по-своему не участвуют в формировании «физиков»? Произведения талантливого писателя, живописца, музыканта, ваятеля нередко и прямой источник того творческого вдохновения, которое, согласно Пушкину, ничуть не меньше, чем в поэзии, необходимо и в геометрии. Не об этом ли знаменитое признание Альберта Эйнштейна? Для создания теории относительности ему

больше математика и астронома Карла Гаусса дал Фёдор Достоевский. И не прав ли был поэт А. Вознесенский, утверждая: «Все прогрессы (технологические, промышленные, экономические и т.п. – **В. Н.**) реакционны, если рушится человек»?

Напомню строки из поддержанного множеством россиян письма учителя словесности Сергея Волкова президенту и премьер-министру РФ: «Мы считаем, что вы, как руководители страны, которые обязаны просчитывать риски от принимаемых решений, должны наложить вето на радикальное перекраивание школьной программы и перевод в статус предметов по выбору её главных дисциплин». Видимо, прочтя послание, Путин во время очередного заседания правительства не без юмора заметил Фурсенко: «Перестарались...» «Исправим!» – с готовностью ответил премьеру улыбчивый министр... Вспомнил я «диалог», и послышалось что-то давнее из нашей советской истории. Был некогда задан «отцом народов» курс на «сплошную коллективизацию» российского крестьянства. И «обобществили» партийно-советские начальники на местах не только лошадей и коров, но и мужицких кур с цыплятами. Дошли вести об этом до «отца народов». И назавтра в «Правде» появилась за его подписью статья «Головокружение от успехов». Она всё разъяснила стране: виновен не инициатор самой жестокой крестьянско-колхозной заварухи, а её ретивые исполнители. С них, мол, и спрос...

А кто, хотелось бы знать, ответит за нынешний развал российского образования, когда этот, пока ещё смутный для многих наших людей факт станет очевидным и в своих пагубных результатах уже необратимым?

*Валентин Недзвецкий,
профессор МГУ*

Вид проведения промежуточной аттестации: комплексный анализ актуального журналистского текста по заданным аспектам, обоснование необходимости, степени и характера его редакторской правки.

Способ проведения промежуточной аттестации: устный.

Критерии оценивания и шкала оценивания:

– верно определены способы изложения в данном тексте, названы все характерные особенности его лексической и синтаксической структуры, доказана правомерность сделанных выводов, аргументированно обоснованы необходимость, степень и характер его редакторской правки, корректно использован понятийный аппарат, продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 балла;

– верно определены способы изложения в данном тексте, выделены не все или не представлены в развёрнутом виде характерные особенности его лексической и синтаксической структуры, не полностью доказана правомерность сделанных выводов, необходимость, степень и характер его редакторской правки обоснована в общих чертах, имеются незначительные

нарушения в использовании понятийного аппарата, логичности и ясности изложения – 2 балла;

– ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть разбираемых аспектов данного журналистского текста; слабо обоснованы необходимость, степень и характер его редакторской правки, бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить позицию магистранта, большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл;

– все разбираемые аспекты тексты интерпретированы неверно, при использовании понятийного аппарата допущены грубые ошибки, логика и ясность ответа на низком уровне – 0 баллов.

Задание 2.

Планируемый образовательный результат:

– *компетенция ПК-1*. Способен осуществлять квалифицированный анализ, комментирование, реферирование и обобщение результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий;

– *индикатор ПК-1.4*. Умеет осуществлять комплексный анализ содержания, композиции и формы журналистского текста с целью определения способов оптимальной редакторской правки.

Формулировка задания: В процессе анализа данного повествовательного текста определите способ и узлы повествования, способы воплощения авторской позиции при изложении материала, озаглавьте текст, обоснуйте необходимость, степень и характер его редакторской правки.

Трагедией закончилось разбойное нападение на магазин «Товары для дома» в понедельник ночью в Студёном проезде. Проникнув в торговую точку, бандиты связали и зарезали сторожа, после чего похитили сейф с выручкой и партию часов. Второй сейф преступники унести не смогли.

Как стало известно «МК», жертвой злодеев оказался 61-летний сторож магазина – житель Подольского района. Его тело со связанными руками и ногами обнаружили в подсобном помещении сотрудники магазина около 10 часов, сразу после открытия. Охранник был убит ударом ножа в шею. Из кабинета бухгалтера пропал сейф, в котором было 130 тысяч рублей. С прилавка исчезла партия импортных часов общей стоимостью 70 тысяч рублей и несколько авторучек «Паркер».

Расправившись со сторожем, разбойники воспользовались его же ключами. Похитив из бухгалтерии сейф, они прихватили с собой электропилу (видимо, для того, чтобы потом не возникло проблем со вскрытием металлического шкафа). Взломанной оказалась и дверь директорского кабинета. Однако находившийся там другой сейф преступники в последний момент раздумали брать и бросили его в коридоре – наверное, было тяжело тащить.

Остаётся гадать, как бандитам (грабили как минимум двое) удалось проникнуть в магазин. Служебный вход, через который они вошли, открывался только изнутри. Возможно, убийц следует искать среди друзей погибшего. Кстати, сторожа в магазине характеризуют только с положительной стороны. Он был исполнительным и осторожным человеком, не пил, не курил и даже, несмотря на преклонный возраст, занимался борьбой.

Вид проведения промежуточной аттестации: комплексный анализ актуального журналистского текста по заданным аспектам, обоснование необходимости, степени и характера его редакторской правки.

Способ проведения промежуточной аттестации: письменный.

Критерии оценивания и шкала оценивания:

– верно определён способ повествования в данном тексте, правильно и полностью выделены узлы повествования, раскрыты все способы воплощения авторской позиции при изложении материала, данный текст заголовок оригинален и привлекает внимание, обоснованы необходимость, степень и характер редакторской правки текста, корректно использован понятийный аппарат, продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 балла;

– верно определён способ повествования в данном тексте, в целом правильно, но не полностью выделены узлы повествования и раскрыты способы воплощения авторской позиции при изложении материала, данный текст заголовок тривиален, обоснованы необходимость, степень и характер редакторской правки текста обоснованы в общих чертах, имеются незначительные нарушения в использовании понятийного аппарата, логичности и ясности изложения – 2 балла;

– ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть разбираемых аспектов данного журналистского текста; слабо обоснованы необходимость, степень и характер его редакторской правки, заголовок слабо связан с содержанием текста, бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить позицию магистранта, большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл;

– все разбираемые аспекты тексты интерпретированы неверно, заголовок тексту не дан, при использовании понятийного аппарата допущены грубые ошибки, логика и ясность ответа на низком уровне – 0 баллов.

Задание 3.

Планируемый образовательный результат:

– *компетенция ПК-1.* Способен осуществлять квалифицированный анализ, комментирование, реферирование и обобщение результатов научных исследований с использованием современных методик и методологий;

– *индикатор ПК-1.4.* Умеет осуществлять комплексный анализ содержания, композиции и формы журналистского текста с целью определения способов оптимальной редакторской правки.

Формулировка задания: В процессе анализа данного текста-рассуждения выявите особенности его построения, логической и стилистической структуры, проанализируйте характер использования имеющихся в тексте полемических приёмов, определить степень эффективности их воздействия на читателя, обоснуйте необходимость, степень и характер редакторской правки текста.

НАСКВОЗЬ ФАЛЬШИВЫЙ «СТАЛИНГРАД»

Фальшь без начала и конца. Чьи генералы глупее: наши или немецкие? Жертвоприношение по-бондарчуковски. Что заставило немецкого капитана почувствовать себя зверем? Почему престарелый спасатель считает, что у него было пять отцов, хотя бойцов в квартире девушки на протяжении всего фильма было шесть человек? Так кто же отец престарелого спасателя? Спасение немецких туристов в Японии: толерантность или «зов крови»? За что Фёдор Бондарчук надеется получить «Оскара»? Если фильм «Сталинград» не фальсификация истории, тогда что же такое фальсификация?

Кинофильм «Сталинград» я смотрел со своим приятелем десятиклассником Сергеем. Реклама фильма была беспрецедентной. Режиссёр Фёдор Бондарчук говорил, что фильм предназначен для молодёжи, что в фильме известные факты даны в новой интерпретации. Это настораживало. Мы уже видели молодёжный военный фильм Никиты Михалкова «Утомлённые солнцем–2», да и насмотрелись на то, как могут интерпретировать историю современные режиссёры. Но святое слово для каждого гражданина России «Сталинград» требовало: посмотри!

В нашем посёлке кинотеатров нет. Мы с Сергеем оказались в Тамбове каждый по своим делам и в свободное время посмотрели фильм.

– Ну как? – спросил я у Сергея, когда мы вышли из зала. – Впечатлило?

– Да-а! Впечатлило! – ответил Сергей и добавил грустно. – Значит, правильно пишут в интернете, что наши генералы были глупы, бездарны и даром лили кровь наших солдат?

– Почему ты так решил? В фильме ни одного нашего генерала не было? – удивился я.

– Мы только что в школе проходили Сталинградскую битву. Там чётко сказано, что немцы занимали берег Волги на протяжении всего 500 метров. Остальной берег был нашим. Переправляйся – не хочу – к Сталинграду. Но наш тупой генерал почему-то решил форсировать Волгу прямо на немцев да ещё выбрал, где берег покруче. Сознательно бросил дивизию, двадцать тысяч человек на полное уничтожение.

– Извини, Серёга, не грусти! Немецкие генералы ещё тупее наших. Они по глупости весь запас горючего для танков поставили в цистернах на самом гребне горы, чтоб нашим артиллеристам с одного выстрела можно без промаха взорвать цистерну. Видал, как наши из пушек стрелять умеют, даже буквой «Г». С одного выстрела рикошетом от танка, снаряд, почему-то не взрываясь, полетел к подъезду, и такое там взрываться начало! Видимо, немцы в подъезде разрушенного дома пороховой склад устроили. А что для наших цистерны с горючим? Залп из-за Волги и все пять – в воздух! Секунда!

– Но ведь наши не догадались взорвать цистерны, глупы русские полководцы! – захохотал Сергей.

– А немцы-то, немцы! – подхватил его смех я. – До чего глупы! Не догадались вырыть окопы по самому гребню горы. Наши бы лезли вверх, а они их сверху, как куропаток: щёлк, щёлк! Нет, по дуру отнесли на несколько метров окопы от обрыва, чтоб наши спокойно влезли на гору и побежали на них. Вот болваны!

Смеялись мы оттого, что поняли, что не полководцы советские и немецкие тупы и глупы, а либо тупы сценарист, режиссёр и продюсер фильма, либо они зрителей за тупых держат, мол, любую клюкву проглотят. Им нужна была зрелищная огненная атака, вот они вместо того, чтоб продумать, как мотивировать её, нагромоздили фальшь на фальшь.

Мне могут возразить, что, мол, это художественный фильм, что авторы имеют право на вымысел. Да, имеют, но вымысел не должен противоречить элементарной логике и здравому смыслу, а если противоречит, то этот художественный фильм либо халтура, либо фэнтези, где странно искать логику. Если авторы хотели, чтоб мы поверили в такую переправу, то надо было перенести действие на Днепр, в Киев, тогда было бы логично. Весь Днепр был под немцами. И назвать фильм «Киев». Но кто бы пошёл смотреть такой фильм. «Сталинград» – другое дело!

Стали мы обсуждать с Сергеем фильм дальше, и оказалось, что трудно найти хоть одну правдивую сюжетную линию. Возьмём – линию еврейки. Характер женщины виден с первого её появления в кадре, когда она совсем по-современному кричит на солдата: «Закрой рот!» Очень бойкий человек! Известно, что больше ста тысяч женщин и детей перед наступлением немцев было эвакуировано из города. Времени для этого было предостаточно. Если, например, Киев немцы окружили стремительно, да и киевские евреи не спешили бежать от немцев, рассуждая так: «Знаем мы этих немцев! Двадцать лет назад в 1919 году они были здесь! Культурная нация! Проживём и при них!» Война ведь только начиналась, и они не догадывались, что впереди их ждёт Бабий яр. А перед Сталинградской битвой война уже длилась второй год, и Илья Эренбург опубликовал сорок страстных статей о том, что немцы творят на оккупированных территориях, особенно с евреями. Наша бойкая еврейка не могла не читать этих статей. Она бы с её характером на первом же пароме переправилась с дочкой на другой безопасный берег реки. Вы верите, что она осталась бы в Сталинграде? Зачем? С какой целью? Просто она

нужна была авторам фильма для того, чтоб показать жертвоприношение немцев. Они решили, что это будет плюсом для присуждения «Оскара». Полностью психологически недостоверная линия! Фальшь!

Переходим к Кате и Маше. Мы хорошо знаем, и это бесспорный факт, даже ярые враги России отрицать это не могут, что на заводах и в полях мужчин, ушедших на фронт, заменили женщины. Даже тринадцатилетние подростки, девочки и мальчики, стояли у станков, вытачивали снаряды, а в Сталинграде в цехах тракторного завода под бомбёжкой делали и ремонтировали танки и тут же отправляли в бой. Их не эвакуировали в эвакуацию, потому что они нужны были для защиты города. А что делали, чем занимались, и почему остались в городе наши великовозрастные девушки, Катя с Машей? Почему оставили их, если они для обороны бесполезны? Времени для эвакуации, повторяю, было предостаточно.

Как ни крути, а получается один мотив их поступка: немцев ждали, чтоб показать такой класс в постели, чтоб немцы озверели. Что и сделала руссиш шлюхен, по признанию немецкого капитана Кана. Для нас совершенно непонятно почему капитан говорит после постельной сцены, что Маша превратила его в зверя.

Подозреваю, что у нас показали лишь скромную версию фильма. Подозреваю потому, что и в рекламе и в инете всюду показан кадр с мчащимися лошадьми со взрывами позади них. Этих кадров в том фильме, что смотрели мы, не было. Видимо, вырезано из фильма для показа в России немало кадров. Думаю, что для американцев есть версия с бурной постельной сценой, где руссиш шлюхен показывает в постели такой класс, что интеллигентный фон-барон звереет. Авторы, монтируя заново эту сцену, забыли выкинуть слова капитана, что девушка превратила его в зверя. Для нас его слова непонятны, ведь мы видим на экране, как обнажённая руссиш шлюхен томно и удовлетворённо нежится-отдыхает в постели, а грустный мужик-немец мучается от того, что он такой породистый, такой важный превратился в зверя. Видя это, мы ничего не понимаем.

Бондарчук, чувствуя своё бессилие показать на экране поступки героев мотивированно и достоверно, взял костыль – закадровый голос, стал объяснять поступки героев, но, видимо, не смог придумать, что могло заставить девушек остаться в городе, и скромно промолчал об этом, мол, думайте, что хотите.

В фильме несколько раз повторяется, что у семидесятилетнего спасателя из России, пять отцов. Вопрос в скобках, неужели в нашем МЧС служат в самых опасных точках семидесятилетние старики? Не верю! Опять лажа! В рекламе часто твердят, что он – врач, прямо намекают на Рошаля. Но врачи не лазают по развалинам, не выискивают под обломками людей, а работают в полевых госпиталях, оперируют-лечат доставленных к ним раненых. Сколько же лжи в рекламе этого фильма! Прямо говорят, что снят по роману Гроссмана, хотя этот роман никакого отношения к фильму не имеет.

Но вернёмся к пятерым отцам. Нам объясняют, что, мол, пять отцов – это фигурально! А был с ней один! Ну да, да! Мы легковерные, верим! Но тут же спрашиваем, почему пять? Ведь бойцов-то было всё время шестеро. Давайте посчитаем! 1. Капитан Громов; 2. Мальчик Астахов (якобы отец); 3. Певец Никифоров; 4. Боец, которого играет Андрей Смоляков; 5. Снайпер; 6. Матрос. Кого из шестерых и почему Катя выкинула из отцов? Не выкинуты ли из той версии, что мы смотрели, постельные сцены Кати с пятью бойцами, предназначенные для Оскара? Остался один непонятный кадр с намёком на это предположение, когда Катя как-то нелогично, непонятно зачем прикладывается на постели на колени к бойцу, которого играет Смоляков. Может, есть продолжение этой сцены? И кто же не вошёл в число отцов: шустрый снайпер, певец Никифоров, матрос, а может, сам капитан Громов?

И почему Катя решила, что отец спасателя, один из пяти наших бойцов, ведь авторы фильма прямо и недвусмысленно сказали, что до них с Катей были немцы. Они разве бесплодны? Помню, в замечательном советском фильме «Председатель» главный герой возвращается с войны, заходит к брату и видит, как тот мило играет с двухлетним мальчонкой. Наш герой спрашивает брата: «Откуда мальчик? Ведь ты четыре года был на фронте». Брат отвечает, что жену изнасиловали немцы, и она родила мальчика. Герой ошарашен: «И ты играешь с ним? Ты кормишь его?» Брат вроде бы цинично отвечает: «Чей бы бычок ни прыгал, а телёночек наш». Что же ему делать? Убивать любимую жену, бросить её? В чём её вина? Или убить невинного мальчика? Брат пусть с болью сердечной, но поступил как настоящий человек! Бывало такое, бывало!

Режиссёр нелепо прилепил японскую трагедию в начало и конец фильма, несмотря на явную фальшь с престарелым спасателем, как нам поясняют для того, чтобы показать толерантность русских. Мол, мы не помним зла, спасаем немцев. Но прямо говоря о том, что с Катей были немецкие бычки, режиссёр даёт зрителям повод думать, что спасатель-телёночек мог быть по крови немцем. И случай в Японии при спасении немецких туристов не толерантность русских, а элементарный «зов крови».

А сколько ляпов, несуразиц, фальши во многих кадрах! Наш герой, так его прямо и назвал Бондарчук за кадром, непонятно зачем расстреливает матроса, который всего лишь пожелал воевать со своими братьями-матросами в своей части. Бред да и только! За это самоуправство, за убийство бойца капитана ждал трибунал и, как минимум, штрафная рота, если не расстрел. И за дело!

Дальше пойдём. Наш герой лихо сражается, глотки режет захватчикам, стреляет налево-направо, но вдруг, по воле авторов, когда лицом к лицу сталкивается с капитаном Каном, не стреляет в него, а кричит: «Руки вверх!». Неужто он решил взять немца в плен в такой схватке? Чушь! Капитан, не зная русского языка, послушно поднимает руки с автоматом вверх. А когда наш герой отвлекается, чтоб убить немца, напавшего на солдата, капитан Кан вместо того, чтоб пристрелить из автомата нашего незадачливого героя, вдруг, как Гарри Поттер, за секунду растворяется в воздухе. Ведь оба героя

нужны ещё авторам фильма для финальной схватки. До чего же малоодарённые авторы фильма! Ни кадра без фальши сделать не могут.

Фальшь и в схватке двух капитанов, когда они убивают друг друга. Режиссёр сравнял добро и зло. Для него равны: и захватчик немец, пришедший убивать в чужой земле, и русский, защищающий свою родную землю. Видимо, Бондарчук решил, что американцам это понравится. Плевки в Россию им очень нравятся!

Меня не удивляет, что народ идёт на фильм. Реклама постаралась, представляя его патриотическим фильмом; святое название притягивает; обрыдли всем голливудские боевики, у всех надежда, что наконец-то появилось и у нас что-то стоящее. Многие говорят, что слышали, что фильм – лажа, но хочется посмотреть своими глазами. Посмотрят, подтверждают: да, действительно, полная лажа!

И этот фильм выдвинули на «Оскар»! Неужели остальные наши фильмы ещё бездарней?

Антон ГАГАРИН,
г. Мучкап, Тамбовская обл.

Вид проведения промежуточной аттестации: комплексный анализ актуального журналистского текста по заданным аспектам, обоснование необходимости, степени и характера его редакторской правки.

Способ проведения промежуточной аттестации: устный.

Критерии оценивания и шкала оценивания:

– правильно выявлены особенности построения данного текста, полностью раскрыты особенности его логической и стилистической структуры, выделены и охарактеризованы использованные автором полемические приёмы, правильно определена степень эффективности их воздействия на читателя, аргументированно обоснованы необходимость, степень и характер редакторской правки текста, корректно использован понятийный аппарат, продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 балла;

– правильно выявлены особенности построения данного текста, выделены не все или не представлены в развёрнутом виде особенности его логической и стилистической структуры, выделены и охарактеризованы использованные автором лишь основные полемические приёмы, в целом определена степень эффективности их воздействия на читателя, необходимость, степень и характер редакторской правки текста обоснованы в общих чертах, имеются незначительные нарушения в использовании понятийного аппарата, логичности и ясности изложения – 2 балла;

– ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть разбираемых аспектов данного журналистского текста, слабо обоснованы необходимость, степень и характер его редакторской правки, бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно

выразить позицию магистранта, большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл;

– все разбираемые аспекты тексты интерпретированы неверно, при использовании понятийного аппарата допущены грубые ошибки, логика и ясность ответа на низком уровне – 0 баллов.

V. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

1) Рекомендуемая литература

а) Основная литература:

1. Антонова С.Г., Соловьёв В.И., Ямчук К.Т. Редактирование. Общий курс: учебник для вузов. 2-е изд. М.: Университетская книга, 2011. 256 с. – Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook023/01/>
2. Голуб И.Б. Литературное редактирование: Учебное пособие. М.: Логос, 2010. 411 с. Режим доступа: <http://padabum.com/d.php?id=47033>
3. Накорякова К.М. Литературное редактирование: Общая методика работы над текстом: учебное пособие. – М.: Издательство МГУ, 2011. 334 с. Режим доступа: https://zinref.ru/000_uchebniki/04600_raznie_3/783_lekcii_raznie_13/628.htm
4. Сбитнева А.А. Литературное редактирование. История, теория, практика: учебное пособие. – М.: Флинта: Наука, 2011. 208 с. Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/doc/ISBN9785976507685-SCN0000/000.html>
5. Стилистика и литературное редактирование: учебник для вузов / под ред. проф. В. И. Максимова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Гардарики, 2008. 653 с. – Режим доступа: <https://freedocs.xyz/pdf-450931221>

б) Дополнительная литература:

1. Мильчин А.Е. Методика редактирования текста: Учебник. Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2005. 524 с. Режим доступа: <http://genling.ru/books/item/f00/s00/z0000026/>
2. Накорякова К.М. Справочник по литературному редактированию для работников средств массовой информации. – 2-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2011. 200 с. – Режим доступа: https://eknigi.org/gumanitarnye_nauki/150352-spravochnik-po-literaturnomu-redaktirovaniyu-dlya.html.

2) Программное обеспечение

а) Лицензионное программное обеспечение:

1. Google Chrome – бесплатно
2. Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows – Акт на передачу прав № 2129 от 25 октября 2016 г.;
3. MS Office 365 pro plus – Акт приёма-передачи № 369 от 21 июля 2017 г.;
4. Microsoft Windows 10 Enterprise – Акт приёма-передачи № 369 от 21 июля 2017 г.

б) Свободно распространяемое программное обеспечение

1. Google Chrome – бесплатно

3) Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы:

– «Консультант Плюс». – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>;

– «Гарант». – Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru>.

4) Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины:

1. ЭБС «ZnaniUM.COM». – Режим доступа: URL: www.znanium.com

2. ЭБС «ЮРАИТ». – Режим доступа: URL: www.biblio-online.ru

3. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». – Режим доступа: URL: <https://biblioclub.ru/>

4. ЭБС IPRbooks. – Режим доступа: URL: <http://www.iprbookshop.ru/>

5. ЭБС «Лань». – Режим доступа: URL: <http://e.lanbook.com>

6. ЭБС BOOK.ru. – Режим доступа: URL: <https://www.book.ru/>

7. ЭБС ТвГУ. – Режим доступа: URL: <http://megapro.tversu.ru/megapro/Web>

8. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (подписка на журналы). – Режим доступа: URL: [20 https://elibrary.ru/projects/subscription/rus_titles_open.asp?](https://elibrary.ru/projects/subscription/rus_titles_open.asp)

9. Репозиторий ТвГУ. – Режим доступа: URL: <http://eprints.tversu.ru>

10. Виртуальный читальный зал диссертаций Российской государственной библиотеки (РГБ). – Режим доступа: URL: <http://diss.rsl.ru/>

11. Журналы издательства Taylor&Francis. – Режим доступа: URL: <http://tandfonline.com/>

12. Патентная база компании QUESTEL- ORBIT. – Режим доступа: URL: <https://www.orbit.com/>

13. Электронная коллекция книг Оксфордского Российского фонда. – Режим доступа: URL: <http://lib.myilibrary.com/Browse.aspx>

14. Архивы журналов издательства Oxford University Press. – Режим доступа: URL: <http://archive.neicon.ru/xmlui/>

15. Архивы журналов издательства Sage Publication. – Режим доступа: URL: <http://archive.neicon.ru/xmlui/>

15. СПС Консультант Плюс. - (в сети ТвГУ)

16. ИПС «Законодательство России». – Режим доступа: URL: <http://pravo.fso.gov.ru/ips.html>

17. Сводные каталоги фондов российских библиотек АРБИКОН, МАРС. – Режим доступа: URL: <http://arbicon.ru/>

18. Сводные каталоги фондов российских библиотек КОРБИС. – Режим доступа: URL: <http://corbis.tverlib.ru/catalog/>.

VI. Методические материалы для обучающихся по освоению дисциплины

Методические указания по подготовке к практическим занятиям

На практических занятиях осуществляется детальный и комплексный разбор основных вопросов изучаемой темы. При этом теоретический аспект рассматриваемых проблем и аспектов литературного редактирования журналистского текста увязывается со спецификой журналистского творчества как разновидности массовой коммуникации.

Для качественной подготовки к практическому занятию магистранту необходимо самостоятельно изучить теоретические аспекты рассматриваемой темы путём конспектирования обязательной и проработкой дополнительной литературы по ней.

Формы работы магистрантов на практических занятиях: развёрнутые ответы на контрольные вопросы, анализ и правка актуальных журналистских текстов с использованием всего изучаемого спектра редакторских методик.

Методические рекомендации по организации самостоятельной работы магистрантов

Самостоятельная работа является составной частью процесса качественного и полного усвоения учебной программы по курсу и тесно связана с практическими занятиями. В ходе самостоятельной работы магистранты изучают менее трудные темы и вопросы, которые с достаточной степенью глубины и полноты освещены в соответствующих учебниках, учебных пособиях, монографиях и научных статьях.

При проработке конкретной темы магистранту необходимо внимательно прочесть первоисточники и рекомендованную литературу, уяснить авторскую концепцию, систему аргументации и структуру материала, после чего сделать конспект полученной информации в виде кратких тезисов. Следует также сопоставить полученные в результате самостоятельной работы знания с содержанием аудиторных (практических) занятий.

Вопросы по темам для самостоятельной работы включаются в материалы рубежного контроля в соответствующем модуле, а также в итоговое тестирование по учебному курсу.

При подготовке к экзамену магистранту необходимо тщательно повторить весь материал курса, изученный в процессе аудиторных занятий и самостоятельной работы, свободно ориентироваться в словаре терминов, уметь системно и комплексно анализировать любой журналистский текст, грамотно и обоснованно осуществлять его редактирование.

Объём необходимого для контроля знаний магистранта материала конкретизируется в перечне вопросов для подготовки к экзамену. Для самостоятельной проверки степени готовности к зачёту рекомендуется дать

по возможности полные и обоснованные ответы на контрольные вопросы по итогам самостоятельной работы.

Вопросы для подготовки к экзамену по итогам освоения дисциплины

1. Журналистский текст как объект работы редактора.
2. Психологические предпосылки редактирования журналистского текста.
3. Классификация способов изложения и видов текста.
4. Использование компьютерных технологий при редактировании журналистского текста.
5. Общая схема анализа и правки редактором способов изложения.
6. Работа редактора с заголовком журналистского текста.
7. Функции заголовка. Ассоциативность как особый тип связи заголовка и текста.
8. Повествование как способ изложения.
9. Виды повествования и их основные особенности.
10. Сообщение как информационный вариант повествования.
11. Основные недостатки повествовательного журналистского текста и способы их устранения.
12. Особенности редактирования повествования и сообщения.
13. Описание как способ изложения.
14. Виды, структура и элементы описания.
15. Информационное описание и его признаки.
16. Основные недостатки описательного журналистского текста и способы их устранения.
17. Редактирование описания и информационного описания.
18. Рассуждение как способ изложения. Рациональное и иррациональное в рассуждении.
19. Основные виды рассуждений и их признаки.
20. Риторические возможности умозаключения.
21. Особенности редактирования журналистского текста-рассуждения.
22. Определение, его виды и признаки.
23. Объяснение, его виды и признаки.
24. Определение и объяснение как риторический приём.
25. Основные недостатки определений и объяснений, способы их устранения.
26. Специфика редактирования инструктивного текста.
27. Специфика редактирования креолизованного текста.
28. Особенности редактирования журналистского текста смешанных способов изложения материала в журналистском тексте.
29. Особенности редактирования журналистских текстов разных жанров.
30. Лексические погрешности и способы их устранения при редактировании текста.
31. Морфологические погрешности и способы их устранения при редактировании текста.

32. Синтаксические погрешности и способы их устранения при редактировании текста.
33. Стилистические погрешности и способы их устранения при редактировании текста.
34. Нарушение коммуникативных норм и способы его устранения.

Методические рекомендации по написанию реферата

Цель написания реферата – научить умению правильно ориентироваться в обширном фактическом материале по избранной теме, выбирать из него главное. Реферат должен иметь выраженную профессиональную направленность и полностью соответствовать изучаемой теме или всей дисциплине.

Этапы подготовки и написания реферата

1. Выбор темы. В начале семестра преподаватель проводит среди магистрантов распределение тем рефератов и определяет сроки их предоставления с учётом следующих факторов: наличия у магистранта достаточного количества времени для подбора необходимого и достаточного перечня источников, продумывания плана реферата, его написания и совершенствования (внесение исправлений и дополнений).

Тема реферата определяется в соответствии с содержанием дисциплины «Литературное редактирование журналистского текста», а также с учётом профессиональных интересов магистрантов. Выбор одинаковых тем рефератов двумя или несколькими магистрантами одной и той же группы не рекомендуется.

2. Изучение литературы и составление плана реферата. Для написания реферата используются монографии, учебники и учебные пособия, научные сборники, статьи из печатной и/или электронной периодики, электронные информационные ресурсы, справочные издания. При изучении отобранной литературы магистрант должен усвоить научные понятия, термины, научиться отбирать нужные тезисы, факты, цифры и иную необходимую информацию.

При составлении плана реферата магистрант должен тщательно продумать, какие узловые вопросы он выберет для освещения, и определить порядок и объём их изложения, а также общую структуру реферата. Достоинства реферата во многом зависят от умения систематизировать основные проблемы и вопросы, определять логичность и последовательность изложения избранной темы.

3. Написание реферата. Структура реферата включает в себя введение, основную часть, заключение, приложения (при необходимости) и список использованной литературы.

Во введении раскрываются цель и задачи реферата, определяются объект и предмет исследования, характеризуется состояние изученности темы и использованная литература.

В основной части раскрывается проблематика реферата. При наличии нескольких точек зрения на анализируемую проблему, следует охарактеризовать основные из них, дать им свою оценку и указать, какую точку зрения и почему разделяет автор реферата.

Фактический материал реферата должен быть иллюстрирован реальными примерами, подтверждающими осмысленные студентом теоретические положения.

Статистический и цифровой материал должен обосновывать и иллюстрировать суждения и умозаключения автора. Не следует перегружать реферат цифрами, излишними расчётами, громоздкими таблицами (их лучше разместить в отдельном приложении).

Целесообразно делать выводы по отдельным аспектам рассматриваемой проблематики.

Заключение реферата содержит основные выводы по итогам проделанной работы в целом, которые показывают, насколько полно и глубоко решены поставленные задачи.

4. Редактирование реферата. После написания всего текста реферата магистранту следует прочитать его с целью выявления, логических погрешностей, фактических неточностей, недостатка информации и композиционных нарушений. В случае их обнаружения внести в текст реферата необходимые исправления и дополнения.

Требования к оформлению реферата:

– полное и точное соблюдение библиографических стандартов (См.: Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора: Редакционно-издательское оформление издания. 2-е изд., испр. и доп. М.: ОЛМА-Пресс, 2003);

– каждый раздел и/или глава начинаются с новой страницы;

– список использованной литературы должен насчитывать не менее 10 названий, приведённых в алфавитном порядке; сначала перечисляются источники на русском языке, затем – на иностранных языках;

– объём реферата – 10–15 страниц компьютерного набора, гарнитура Times New Roman, полуторный интервал, кегль 14, поля 2,5 см со всех сторон, абзацные отступы 1,25 см:

– при точном цитировании все цитаты заключаются в кавычки; при этом можно опустить одно или несколько слов, заменив их многоточием, если не искажается общий смысл высказывания.

Работа с теоретическими материалами

В процессе изучения дисциплины «Литературное редактирование журналистского текста» магистрант должен уделять особое внимание структуре и содержанию излагаемых тем и используемого понятийного аппарата.

При изучении наиболее сложных тем целесообразно составлять логическую схему основных понятий, категорий и связей между ними. Методически оправдана и эффективна классификация материала, в частности при изучении тем, в которых присутствует большое количество незнакомых понятий или насыщенных информацией типологического характера.

Магистранты конспектируют часть изучаемого материала самостоятельно; кроме того, они должны вести глоссарий и быть готовыми ответить на контрольные вопросы преподавателя в процессе аудиторных занятий.

Критерии оценивания

Экзамен состоит из двух частей: теоретического вопроса в виде решения теста и практического задания по редактированию актуального журналистского текста. Оценка складывается из суммы оценок по каждой части. Итоговая оценка отражает уровень сформированности компетенций по следующей шкале:

Отлично	<p>Владеет теоретическими знаниями в области литературного редактирования и практическими навыками их использования в научно-исследовательской и профессионально-журналистской деятельности.</p> <p>Умеет грамотно редактировать журналистские тексты различных жанров в соответствии с современными методиками редактирования.</p> <p>Знает методологию и понятийный аппарат дисциплины.</p>
Хорошо	<p>Владеет теоретическими знаниями в области литературного редактирования и практическими навыками их использования в научно-исследовательской и профессионально-журналистской деятельности, но допускает негрубые ошибки.</p> <p>Умеет в целом редактировать журналистские тексты различных жанров в соответствии с современными методиками редактирования, но недостаточно знает все особенности их использования.</p> <p>Знает методологию и понятийный аппарат дисциплины, иногда путается в терминологии.</p>
Удовлетворительно	<p>В общих чертах владеет теоретическими знаниями в области литературного редактирования и практическими навыками их использования в научно-исследовательской и профессионально-журналистской</p>

	<p>деятельности, допуская при этом грубые ошибки. Слабо использует современные методики редактирования журналистских текстов, плохо знает их содержание и особенности применения. Поверхностно владеет методологией и понятийным аппаратом дисциплины, постоянно путается в терминологии.</p>
Неудовлетворительно	<p>Не владеет теоретическими знаниями в области литературного редактирования и практическими навыками их использования в научно-исследовательской и профессионально-журналистской деятельности. Не умеет редактировать журналистские тексты различных жанров в соответствии с современными методиками редактирования, но знает особенности их использования Не владеет методологией и понятийным аппаратом дисциплины.</p>

**Типовые тестовые задания по курсу
 «Литературное редактирование журналистского текста»**

1. Признаками повествовательного текста являются:

- а) перечисление наблюдаемых признаков предмета, оформленное преимущественно глаголами несовершенного вида
- б) цепь событий, представленная в хронологической последовательности и оформленная преимущественно глаголами прошедшего времени совершенного вида
- в) причинно-следственные связи между элементами предметно-логической основы текста
- г) наличие авторской позиции

2. Суть определения как вида текста раскрывает:

- а) перечисление характерных наблюдаемых, видимых признаков предмета, явления, ситуации
- б) рассказ о событиях, представленный в хронологической последовательности его отдельных узлов
- в) перечисление наиболее важных, установленных признаков предмета, явления, как наблюдаемых, так и не наблюдаемых
- г) исследование явлений, углубление наших знаний о мире

3. К изобразительным способам описания относятся:

- а) определение и рассуждение
- б) определение и описание
- в) описание и рассуждение

г) описание и повествование

4. Характерными пороками определения являются:

- а) нарушение хронологии событий
- б) выбор нехарактерных элементов, не создающих целостной картины
- в) невнятно сформулированный тезис, неубедительные аргументы
- г) логическое неравенство объёмов частей

5. На заранее известной, заданной логической схеме основано:

- а) повествование
- б) информационное описание
- в) регистрирующее определение
- г) объяснение

6. К способам повествования относятся:

- а) эпический
- б) информационный
- в) сценический
- г) событийный

7. Сущностные признаки кинематографического способа повествования – это:

- а) подчёркнуто стремительный темп
- б) демонстрация действия в конкретно-зрительной форме
- в) перечисление характерных черт описываемого объекта
- г) наличие частных и подробностей

8. Расположение элементов описания называется:

- а) ракурс описания
- б) последовательность описания
- в) систематизация описания
- г) повествовательность описания

9. Определение, демонстрирующее реальный объект, обозначенный определяемым понятием, называется:

- а) регистрирующее определение
- б) невербальное определение
- в) демонстрационное определение
- г) остензивное определение

10. Наиболее сложным по предмету и целеустановке способом изложения является:

- а) повествование
- б) рассуждение
- в) инструктивный текст

г) креолизованный текст

VII. Материально-техническое обеспечение

Имеется демонстрационное оборудование и учебно-наглядные пособия для проведения занятий лекционного типа, обеспечивающих тематические иллюстрации. Учебная аудитория № 46 (170002, Тверская область, Тверь, просп. Чайковского, д. 70)

Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Оснащенность специальных помещений и помещений для самостоятельной работы	Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа
<p>Помещение для самостоятельной работы обучающихся: Компьютерный класс. Учебная аудитория № 28(Л) (170002, Тверская область, Тверь, просп. Чайковского, д. 70)</p>	<p>Столы, стулья, ЛОС1 Компьютер Norbel. Монитор BENQ 2. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 3. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 4. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 5. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 6. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 7. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 8. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 9. Компьютер Norbel. Монитор BENQ 10. Компьютер Norbel. Монитор BENQ</p>	<p>Adobe Acrobat Reader DC – бесплатно GIMP 2.6.12-2 – бесплатно GlassFish Server Open Source Edition 4.1.1 – бесплатно Google Chrome бесплатно Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows – Акт на передачу прав №2129 от 25 октября 2016 г. Microsoft Office профессиональный плюс 2013 – Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017 Microsoft Windows 10 Enterprise – Акт приема-передачи № 369 от 21 июля 2017 Net Beans IDE – бесплатно SmartGit – бесплатно WinDjView 2.0.2 - бесплатно</p>

VIII. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины

№ п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины	Описание внесенных изменений	Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения
1	Титульный лист	Актуализация титульного листа	Протокол № 8 от 29.06.2023