

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Лельчицкий Игорь Давыдович

Должность: и.о. проректора по образовательной деятельности

Дата подписания: 30.09.2025 11:54:54

Уникальный программный ключ:

aa5b5ee17d97a2e4d94e98e995320af94f043ce2

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА
ОБУЧАЮЩИХСЯ
об удовлетворенности
условиями, содержанием, организацией
и качеством образовательного процесса в целом
и отдельных дисциплин (модулей) и практик
по образовательной программе
высшего образования
35.03.01 ЛЕСНОЕ ДЕЛО
профиль «Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем»
по итогам 1 семестра 2024-2025уч.г.**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Общая информация	3
1. <i>Результаты анкетирования по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»).....</i>	4
2. <i>План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования.....</i>	11

Общая информация

Название института, факультета: Биологический факультет

Профили: Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем

Даты проведения анкетирования: 10.03. – 01.04.2025

Курс: 1 – 4 курсы

№ группы: 15, 25, 35, 45

Основание для проведения анкетирования: приказ ректора 307-О от 03.03.2025 г.

Число студентов, участвующих в анкетировании: 70 чел.

ФИО члена студенческого совета по вопросам качества образования, проводившего общественное наблюдение за объективностью проведения анкетирования: И.А. Уловков

Количественные показатели участия студентов в анкетировании

Число студентов, участвовавших в анкетировании:

- 1 курс – 16 человек
- 2 курс - 13 человек
- 3 курс – 19 человек
- 4 курс – 22 человека

всего: 70 человек

Состав комиссии, участвующей в анкетировании: зам. декана по воспитательной и профориентационной работе Е.Н. Степанова, зам. декана по учебной работе Л.В. Зуева, зам. декана по научной работе и информатизации С.А. Иванова

1. Результаты анкетирования по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»)»

Критерии:

- 10-9 баллов - качество проявляется практически всегда,
- 8-7 баллов - качество проявляется часто,
- 6-5 баллов - качество проявляется на уровне 50%,
- 4-3 балла - качество проявляется редко,
- 2-1 балла - качество практически отсутствует.

При раскраске результатов использовалась балльно-рейтинговая система, по которой преподаватели оценивают работу студентов: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Вопросы:

1. Излагает материал ясно, доступно, с логической последовательностью
2. Разъясняет сложные места, выделяет главные моменты
3. Умеет вызвать и поддержать интерес аудитории к предмету
4. Следит за реакцией аудитории, умеет снять напряжение и усталость
5. Демонстрирует культуру речи, нормальный темп изложения
6. Владеет предметом, знакомит с современными достижениями науки и техники
7. Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности
8. Доброжелательность и такт по отношению к студентам, терпение
9. Требовательность
10. Объективность в оценке знаний студентов
11. Уважительное отношение к студентам, заинтересованность в их успехах
12. Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом

35.03.01 Лесное дело, профиль «Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем», 1 курс, 15 группа

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Число опрошенных студентов: 16 человек
Максимальная оценка работы преподавателя: 118 баллов.
Средняя оценка ППС по факультету: 112 баллов
Минимальная оценка ППС по факультету 107 баллов

№ п/п	Ф.И.О. (дисциплины)	Количество опрошенных студентов	Баллы за отдельные вопросы												Рейтинг
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Зуева Людмила Викторовна (Почвоведение)	16	10.0	10.0	9.8	9.9	9.7	9.9	9.7	9.7	9.9	9.8	9.8	9.8	118
2	Петухова Людмила Владимировна (Почвоведение , Анатомия и морфология растений)	16	9.9	9.6	9.5	9.6	9.6	9.7	9.5	9.5	9.6	9.4	9.6	9.6	115
3	Николаева Наталья Евгеньевна (Зоология)	16	10.0	9.8	9.9	9.7	9.5	9.6	9.4	9.6	9.6	9.6	9.1	9.6	115
4	Кратович Павел Валерьевич (Информационные технологии в профессиональной деятельности)	15	9.8	9.5	9.6	9.3	9.6	9.6	9.7	9.6	8.8	9.5	9.5	9.5	114
5	Столярова Галина Николаевна (Математика)	16	9.8	9.2	9.2	9.4	9.4	9.6	9.4	9.4	9.2	9.4	9.5	9.5	113
6	Богатырева Ольга Павловна (Иностранный язык)	16	9.4	9.2	9.5	9.4	9.6	9.4	9.5	9.4	9.2	9.4	9.3	9.5	113
7	Габлина Татьяна Васильевна (Русский язык и культура речи)	16	9.6	9.5	9.3	9.4	9.4	9.2	9.4	9.1	9.2	9.4	9.2	9.4	112
8	Бревдо Екатерина Юрьевна (Анатомия и морфология растений)	16	9.2	9.4	9.5	9.4	9.4	9.2	9.0	9.3	9.3	9.2	9.3	9.4	112
9	Лисицина Юлия Николаевна	16	9.3	9.4	9.4	9.3	9.2	9.2	9.3	9.1	9.2	9.1	9.2	9.2	111

	(Физическая культура и спорт)														
10	Сучкова Ольга Владимировна (Психология)	16	9.1	9.2	9.1	9.2	9.4	9.2	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.4	110
11	Голоулина Елена Александровна (Адаптивная физическая культура, Физическая культура и спорт)	15	9.1	9.3	9.1	9.3	9.2	9.1	9.3	9.1	9.0	9.2	9.3	9.2	110
12	Богданов Владимир Олегович (История России)	16	9.0	9.2	9.1	9.2	9.3	9.1	9.1	9.2	9.1	9.1	9.4	9.4	110
13	Дьяченко Ярослав Олегович (Основы Российской государственности)	16	8.9	8.8	9.0	8.9	9.0	8.9	9.0	9.1	9.1	9.0	9.0	8.9	108
14	Воробьев Дмитрий Николаевич (История России)	16	8.9	8.8	8.9	8.9	8.8	8.9	8.9	9.0	8.9	8.9	9.0	9.2	107
Нерепрезентативная выборка															
1	Крестинский Станислав Владимирович (Иностранный язык)	1	9.0	10.0	10.0	10.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	10.0	9.0	112
2	Левичева Лада Сергеевна (Физическая культура и спорт, Спортивные игры)	2	9.5	9.5	9.0	9.5	9.5	10.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	111
3	Белоусова Елена Владимировна (Плавание, Физическая культура и спорт)	1	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	8.0	9.0	8.0	9.0	106

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», выше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Максимальная оценка работы преподавателя: 114 баллов

Средняя оценка ППС по факультету: 110,3 баллов

Минимальная оценка ППС по факультету 98 баллов

[illegible]

	(Физическая культура и спорт, Атлетическая гимнастика)														
2	Белоусова Елена Владимировна (Плавание)	3	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	9.3	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	119
3	Федоренко Светлана Евгеньевна (Иностранный язык)	4	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	8.1	9.7	9.5	9.7	115
4	Лисицина Юлия Николаевна (Физическая культура и спорт)	2	9.0	9.5	9.0	9.0	9.5	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.5	9.0	110
5	Крестинский Станислав Владимирович (Иностранный язык)	1	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0	10.0	109
6	Белоусова Елена Владимировна (Физическая культура и спорт)	4	9.1	9.1	9.1	9.1	8.9	8.6	9.1	9.1	8.8	9.1	9.4	9.7	109

35.03.01 Лесное дело, профиль «Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем», 3 курс, 35 группа

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», выше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Число опрошенных студентов: 19 человек
 Максимальная оценка работы преподавателя: 120 баллов
 Средняя оценка ППС по факультету: 117,3 баллов
 Минимальная оценка ППС по факультету 115 баллов

№ п/п	Ф.И.О. (дисциплины)	Количество опрошенных студентов	Баллы за отдельные вопросы												Рейтинг
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Степанова Елена Николаевна (Правовые аспекты в сельском и лесном	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	9.8	10.0	10.0	10.0	120

	хозяйстве, Экология и природопользование)														
2	Спирина Ульяна Николаевна (Микробиология)	19	9.9	9.8	9.7	9.8	9.8	9.8	9.8	9.8	9.6	9.9	9.8	9.9	118
3	Нотов Валерий Александрович (Лесной мониторинг)	19	9.9	9.7	9.8	9.9	9.9	9.8	9.8	9.8	9.5	9.8	9.8	9.9	118
4	Мейсурова Александра Федоровна (Экология и природопользование)	19	10.0	10.0	9.9	9.9	9.9	9.8	9.8	9.3	9.8	9.9	10.0	9.9	118
5	Андреева Елена Александровна (Дендрология)	19	10.0	9.8	9.8	9.9	9.9	9.9	9.8	9.8	9.6	9.9	9.8	10.0	118
6	Иванова Светлана Алексеевна (Лесной мониторинг)	19	9.7	9.7	9.8	9.8	9.7	9.8	9.7	9.9	9.6	9.2	9.8	9.9	117
7	Пак Лариса Николаевна (Растительные ресурсы леса)	19	9.7	9.7	9.6	9.7	9.6	9.7	9.6	9.6	9.5	9.6	9.6	9.7	116
8	Очагова Валерия Станиславовна (Правоведение)	19	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.5	9.7	9.7	9.8	116
9	Курочкин Сергей Алексеевич (Физиология растений)	19	9.7	9.7	9.8	9.5	9.7	9.7	9.7	9.6	9.6	9.7	9.8	9.8	116
10	Каплунов Иван Александрович (Лесоводство с основами технологии рубок)	19	9.6	9.6	9.6	9.6	9.6	9.6	9.6	9.6	9.4	9.7	9.7	9.7	115

35.03.01 Лесное дело, профиль «Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем», 4 курс, 45 группа

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Число опрошенных студентов: 21 человек
Максимальная оценка работы преподавателя: 118 баллов
Средняя оценка ППС по факультету: 113,4 баллов
Минимальная оценка ППС по факультету 104 балла

№ п/п	Ф.И.О. (дисциплины)	Количество опрошенных студентов	Баллы за отдельные вопросы												Рейтинг
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Иванова Светлана Алексеевна (Документоведение в профессиональной деятельности, Техногенное загрязнение лесов)	21	10.0	10.0	9.8	9.8	10.0	9.9	9.9	9.9	9.5	9.4	10.0	9.8	118
2	Степанова Елена Николаевна (Технология лесозащиты)	22	9.7	9.8	9.9	9.7	9.7	9.7	9.6	9.8	9.3	9.7	9.8	9.8	116
3	Белякова Евгения Александровна (Современные методы защиты растений)	22	9.6	9.5	9.7	9.6	9.7	9.4	9.7	9.7	9.3	9.5	9.6	9.6	115
4	Пак Лариса Николаевна (Лесное семеноводство, Технология лесозащиты)	22	9.5	9.6	9.5	9.5	9.5	9.6	9.5	9.5	9.3	9.6	9.5	9.5	114
5	Андреева Елена Александровна (Лесные культуры)	22	9.6	9.5	9.5	9.3	9.4	9.6	9.7	9.5	9.1	9.9	9.7	9.4	114
6	Симакова Евгения Юрьевна (Экономика)	22	9.4	9.5	9.5	9.5	9.5	9.5	9.4	9.4	9.1	9.5	9.3	9.6	113
7	Франкенштейн Анна Эдуардовна (Основы лесоустройства и государственной инвентаризации лесов)	22	8.8	8.8	8.4	8.1	8.6	8.6	9.2	8.3	9.5	8.5	8.4	8.6	104

Вывод по анкете:

Результаты анкетирования студентов по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»)» можно признать хорошими.

Для улучшения качества образования и педагогической деятельности необходимо провести следующие мероприятия:

- 1. Довести результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» до заведующих кафедрами и преподавателей;*
- 2. Рассмотреть результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» на заседаниях кафедр;*
- 3. проанализировать содержание учебной программы РПД;*
- 4. оценить соответствие содержания материалов лекционных и практических занятий с оценочными средствами по дисциплине (в случае выявления несоответствия внести соответствующие коррективы в учебные материалы);*
- 5. оценить качество учебно-методических материалов по дисциплине, размещенной в системе lms.tversu.ru.*
- 6. Рекомендовать проведение открытых занятий по дисциплине с обязательным участием зав. кафедрой, руководителя ООП и/или зам. декана по учебной работе.*

2. План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования

№ п/п	Мероприятия	Ответственные исполнители	Сроки исполнения	Описание планируемых результатов
1.	Довести результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» до заведующих кафедрами, преподавателей, руководителей ООП, получивших по итогам ведения дисциплин невысокие и/или критически низкие рейтинговые баллы	Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники; Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники	апрель 2025	– информирование профессорско-преподавательского состава, руководителей направления, заведующих кафедрами об итогах анкетирования студентов; – получение от профессорско-преподавательского состава, руководителей ООП и заведующих кафедрами предложений по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин
2.	Рассмотреть результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» на заседаниях кафедр: – проанализировать предложения профессорско-преподавательского состава и руководителей ООП по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин; – проанализировать содержание РПД; оценить соответствие содержания материалов лекционных и практических занятий с оценочными средствами по дисциплине (в случае выявления несоответствия внести соответствующие коррективы в учебные материалы); – оценить качество учебно-методических материалов по дисциплине, размещенной в системе lms.tversu.ru .	заведующие кафедрами; руководители ООП	апрель – декабрь 2025	– обобщение предложений профессорско-преподавательского состава и руководителей ООП по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин – внесение, при необходимости, корректировки в учебные аспекты деятельности
3.	Рекомендовать проведение открытых занятий по	Зуева Л.В., зам декана по	сентябрь	– внесение, при необходимости,

	дисциплине с обязательным участием зав. кафедрой, руководителя ООП и/или зам. декана по учебной работе.	учебной работе, доц. каф. ботаники; заведующие кафедрами; руководители ООП	– декабрь 2025	корректировки в учебные аспекты деятельности
--	---	--	----------------	--

Утверждено на Ученом Совете факультета, протокол № 8 от 24.04.2025

Декан биологического факультета:



(подпись)

/А.Ф. Мейсурова/

Отчет составили:

Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники

Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
"Тверской государственный университет"

УТВЕРЖДЕН
Ученым советом
биологического факультета
от «24» апреля 2025 г. № 8

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

Направление подготовки:

35.03.01 Лесное дело

Наименование образовательной программы:

Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем

Уровень образования:

Высшее образование - бакалавриат

Введение

В соответствии с приказом Рособназора, Минпросвещения России, Минобрнауки России от 24.04.2023 г. № 660/306/448 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации аккредитационного мониторинга системы образования», требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов, а также на основании Положения об организации и проведении анкетирования студентов по оценке удовлетворенности работой преподавателей и качеством образовательных услуг по образовательным программам Тверского государственного университета (принято на заседании ученого совета ТвГУ 31.08.2016 г.; введено приказом ректора № 1116-О от 05.09.2016 г.), а также в соответствии с приказом ректора университета от 03.03.2025 г. № 307-О в рамках плана по реализации внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тверской государственный университет» (далее – ТвГУ) проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе «35.03.01 Комплексное изучение лесных и урбоэкосистем» в период с 10.03.2025 по 01.04.2025

Целями исследования являлись оценка качества образования (удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом), а также выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов образовательной программы. Задачи анкетирования включали получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Для достижения поставленных целей была разработана специальная анкета, содержащая 52 вопрос(-а,-ов). Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Опрос обучающихся ТвГУ проводился в форме онлайн-анкетирования. Интерактивные анкеты размещались на официальном сайте ТвГУ, в социальных сетях ТвГУ и в личных кабинетах студентов ЭИОС. Опросный инструментарий (образец анкеты) приведен в Приложении 1.

В исследовании принял(-и) участие 69 студент(-а,-ов).

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Таким образом, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Тверской государственный университет провел исследование, которое стало важным шагом в создании более эффективной и комфортной среды для обучения и развития студентов.

Анализ уровня удовлетворённости обучающихся:

Для оценки уровня удовлетворённости респондентов принята шкала, утвержденная приказом ректора университета от 03.03.2025 г. № 307-О: низкий уровень удовлетворенности – 0-49%; средний уровень удовлетворенности – 50-85%; высокий уровень удовлетворенности – 86-100%.

Анализ результатов анкетирования

Учебный процесс

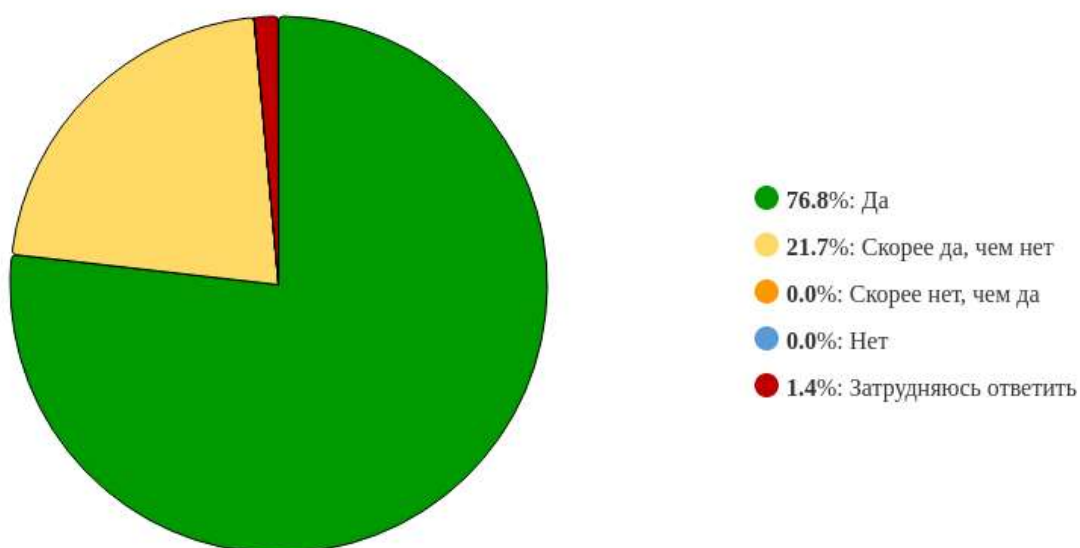


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос:
«Интересно ли вам учиться в университете?»

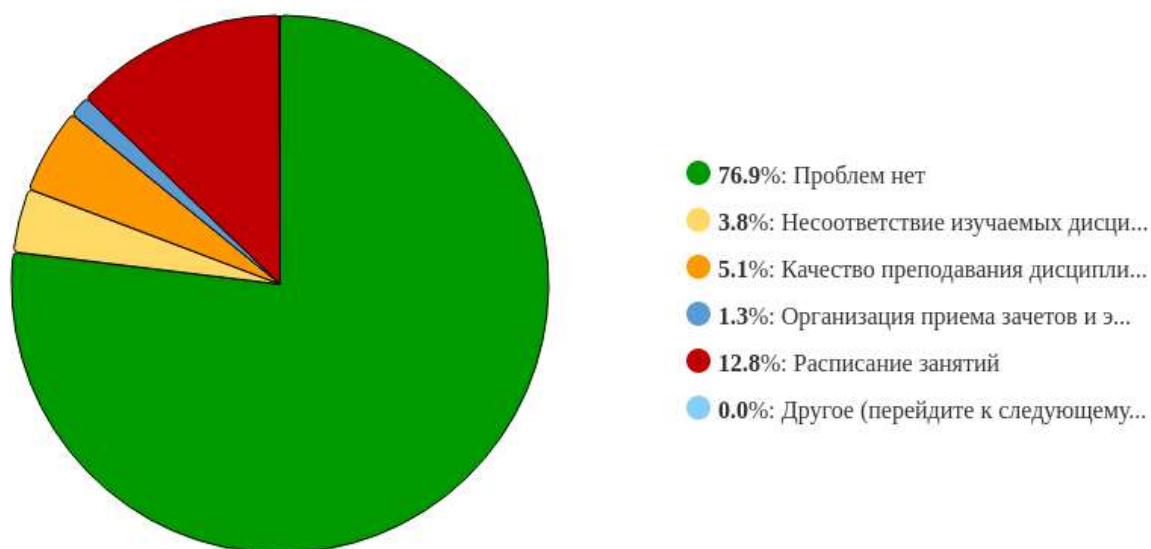


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос:
«Какие проблемы Вы видите в организации учебного процесса? (выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов)»

Ответы на вопрос: «Укажите, какие проблемы Вы видите в организации учебного процесса?»

1. -
2. Никаких
3. никакие
4. Все устраивает
5. проблем нету
6. Нету
7. Не вижу проблем
8. Проблем нет
9. Преподаватели часто уходят с пар, все время пишем вместо изучения чего-либо, так как по мнению преподавателей так лучше запоминается

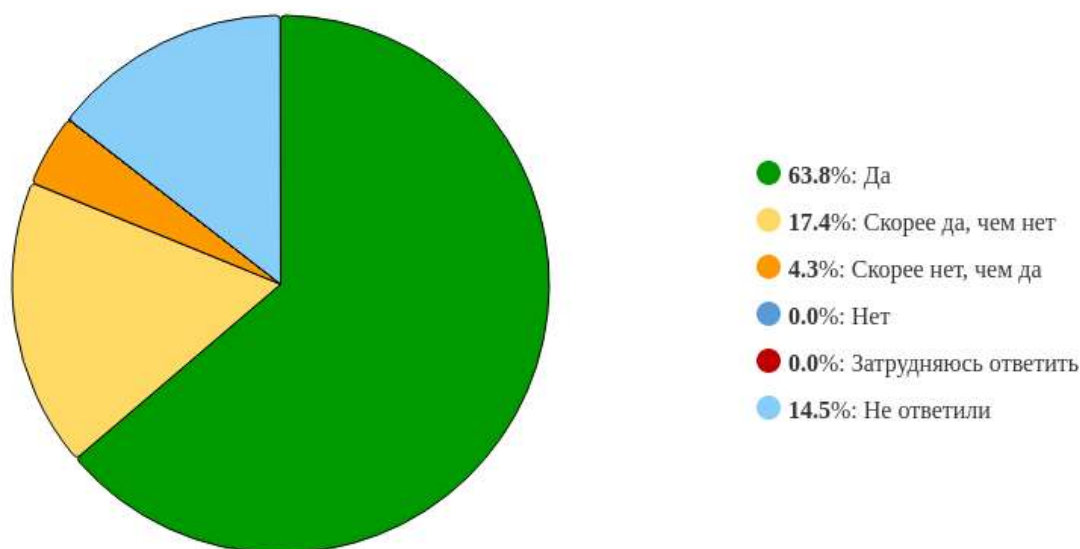


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос:
«Соответствует ли содержание образовательной программы современному состоянию развития отрасли, экономики, науки, техники и социальной сферы? (Вопрос для студентов с 3-го по 4-ый /5-ый курс бакалавриата / специалитета, магистратуры)»

Ответы на вопрос: «Что бы Вы изменили в своей образовательной программе?»

1. Побольше практики на природе
2. Добавил бы больше часов профильным, уменьшил бы непрофильным
3. убрать некоторые предметы
4. Увеличить количества занятий по таксации
5. Нечего
6. Ничего
7. В курсах по типу таксации, ввести практические занятия в лесу
8. Все устраивает

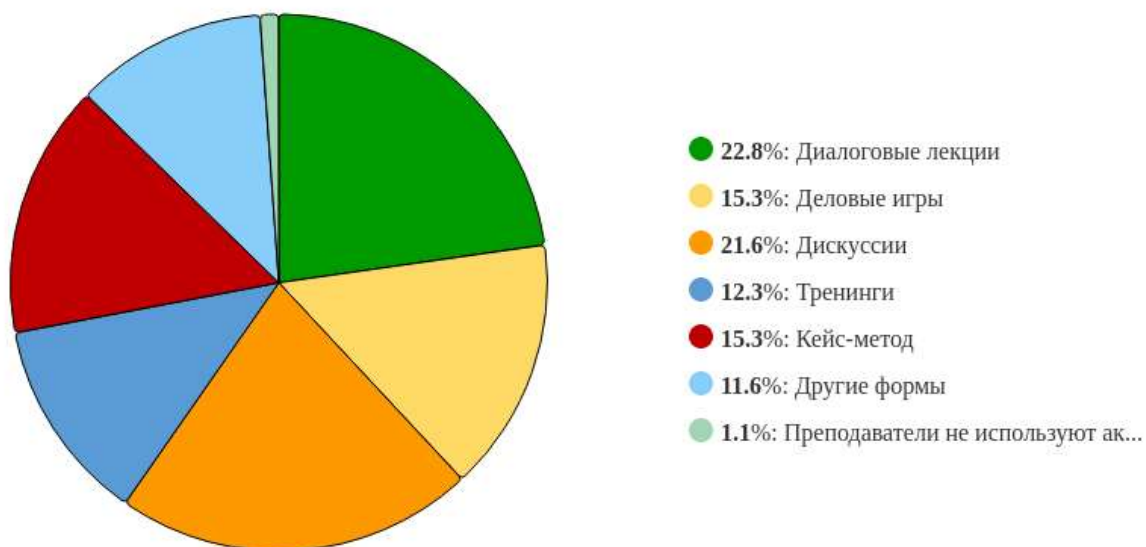


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос:
«Какие из используемых преподавателями на занятиях активных методов обучения
вам нравятся?»

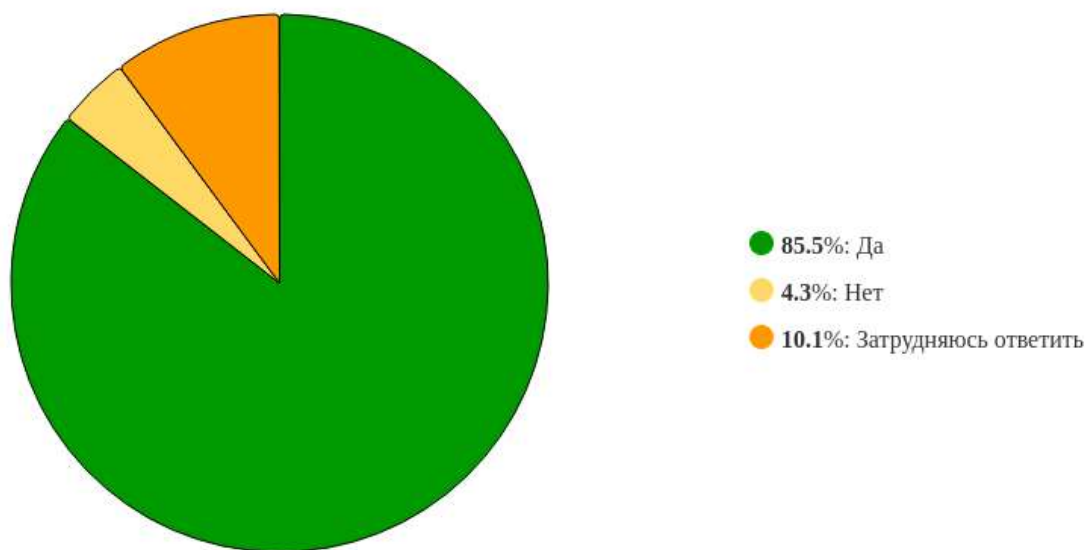


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос:
«Предпринимают ли преподаватели попытки стимулировать интерес студентов к
преподаваемой дисциплине?»

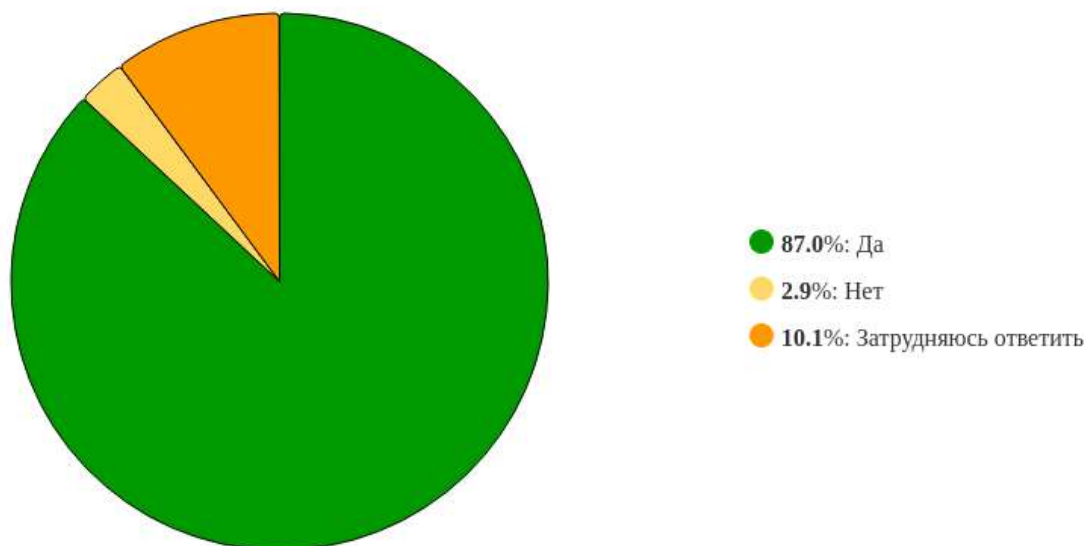


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией практики?»

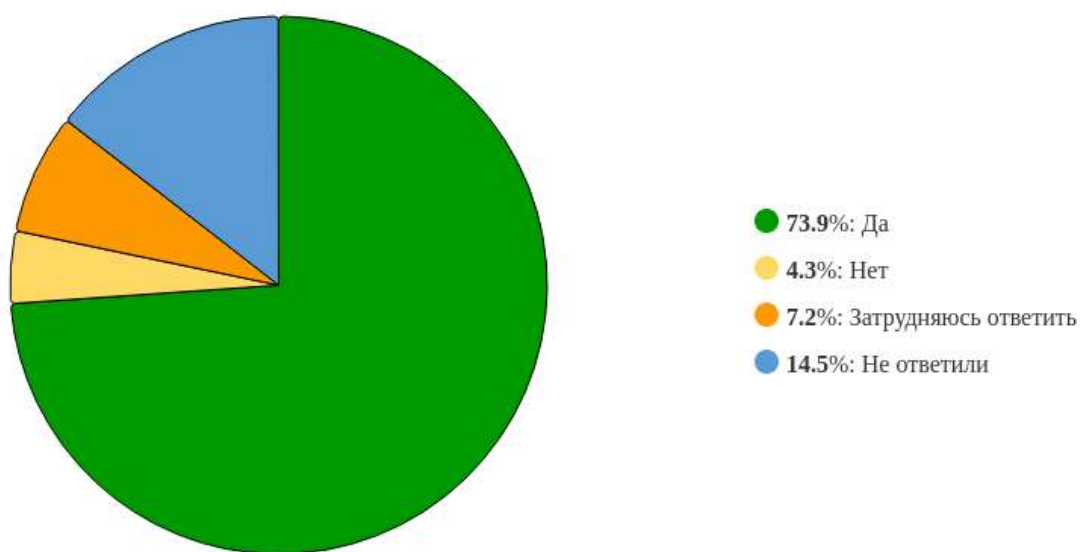


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы считаете, позволяет ли практика получить навыки, необходимые для будущего трудоустройства в соответствии с профилем программы? (Вопрос для студентов с 3го по 4-ый /5-ый курс бакалавриата / специалитета, магистратуры)»

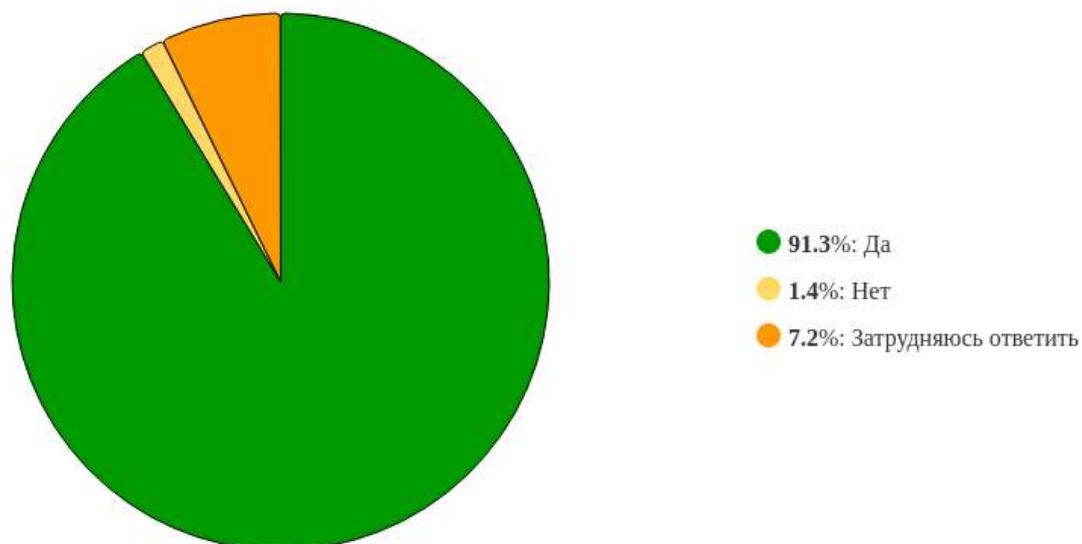


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос:
«Предлагаемые Университетом базы практики (места прохождения практики) позволяют Вам получить полезный практический опыт?»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению организации практики?»

1. -
2. Все отлично
3. никаких
4. Увеличить количество часов профильных предметов(например таксации)
5. Хочется на дальние выездные практики
6. больше мест для проведения практик
7. Нету
8. Выезды за границу
9. Всё и так хорошо
10. Оборудования
11. Использовать реальные делянки и выдела и на их примере тренироваться
12. Все устраивает

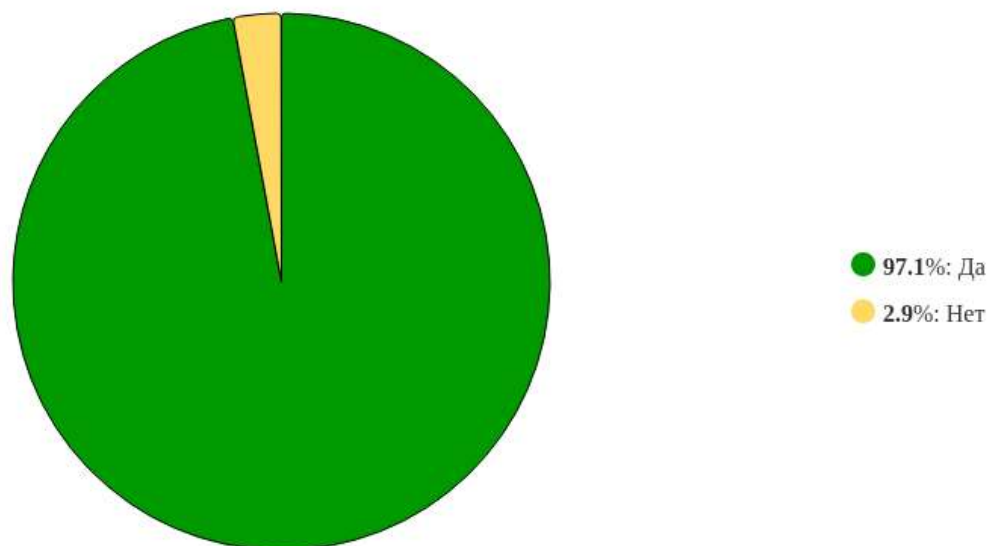


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы преподавательским составом?»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна **8.8**.

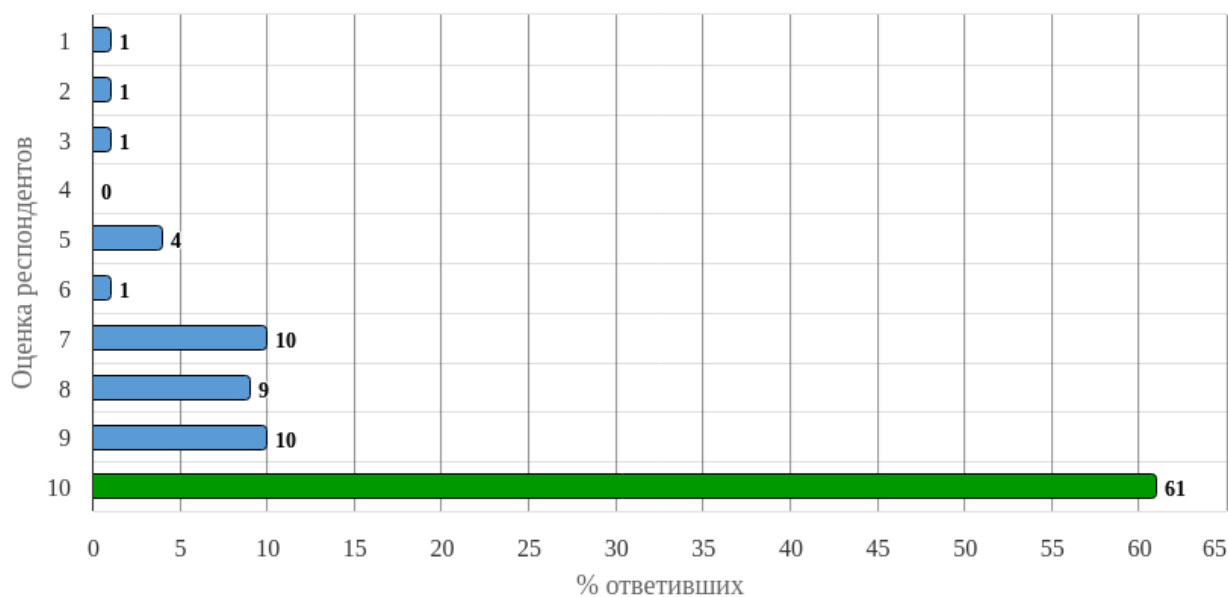


Рисунок 10 - Распределение оценок на вопрос:
«Оцените организацию помощи со стороны университета в поиске работы и трудоустройстве выпускников по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

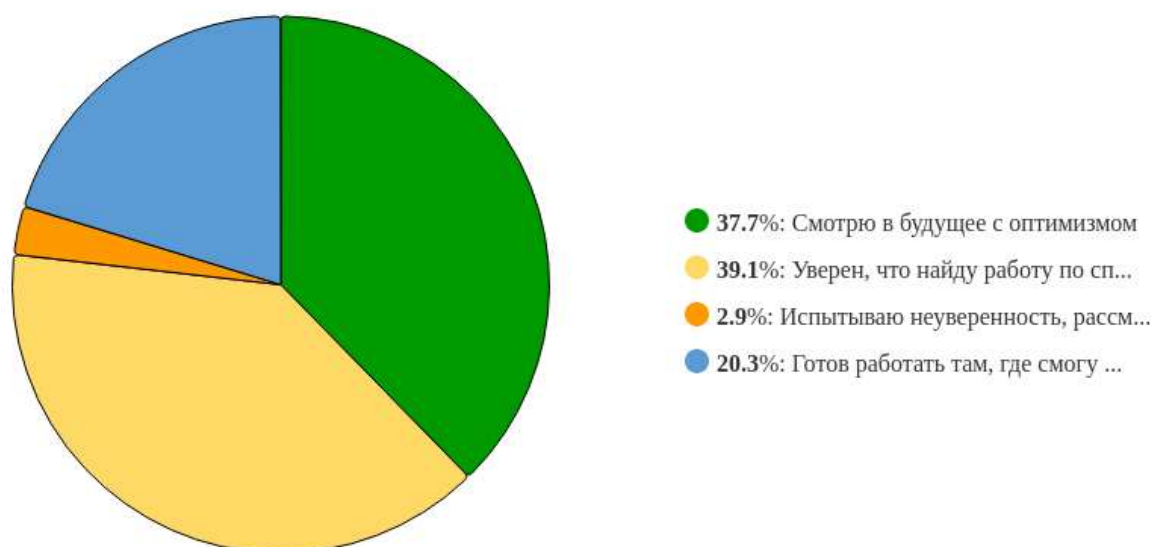


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете свои перспективы на рынке труда?»

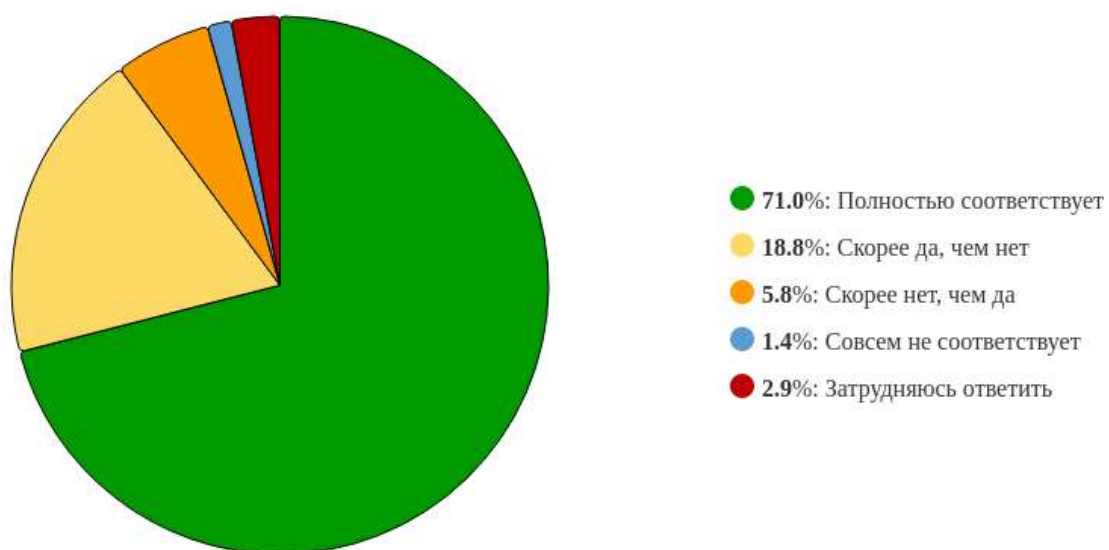


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос:
«Соответствует ли выбранное Вами направление подготовки/специальности Вашим ожиданиям?»

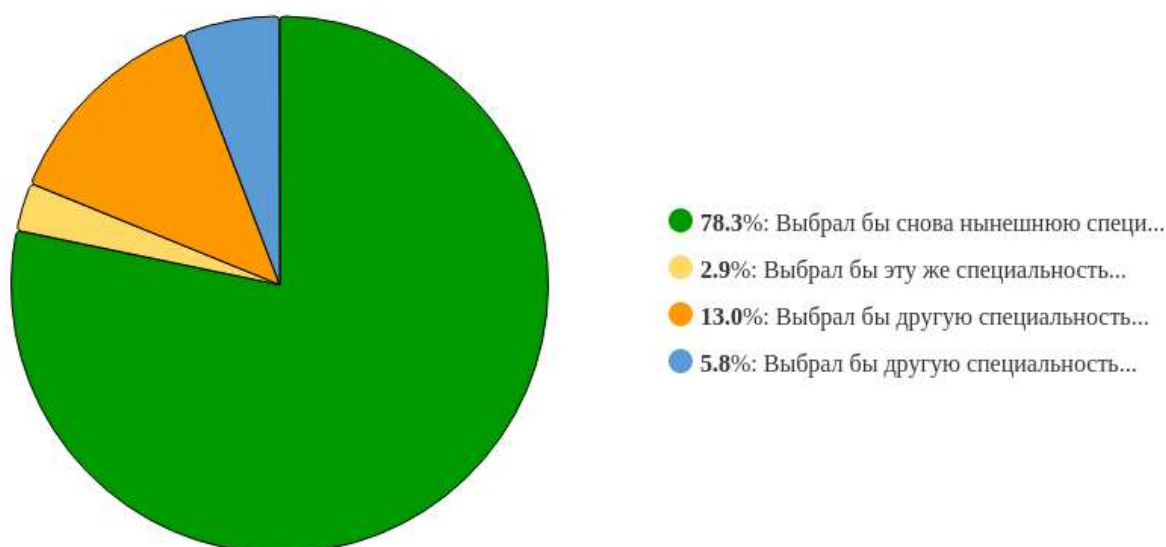


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос:
«Если бы Вам пришлось выбирать направление обучения (специальность) снова, как бы Вы поступили?»

Анализ опроса студентов показал, что подавляющему большинству интересно учиться в университете. При этом около большая часть респондентов не видит проблем в организации учебного процесса и считает, что содержание образовательной программы соответствует современным требованиям. Большинство преподавателей стимулируют интерес студентов к своим дисциплинам, из используемых активных методов обучения наибольший интерес вызывают диалоговые лекции, дискуссии, деловые игры и кейс-методы.

Организацией практики удовлетворены большинство опрошенных. Они считают, что практика позволяет получить навыки для будущего трудоустройства, а предлагаемые базы практик дают полезный практический опыт. Помощь со стороны университета в поиске работы и трудоустройстве студенты оценивают на 8,8 баллов из 10. Большинство опрошенных высоко оценивают свои перспективы на рынке труда, считают, что выбранное направление подготовки соответствует их ожиданиям, и они поступили бы на это же направление (если бы им пришлось поступать снова), и выбрали бы биологический факультет Тверского госуниверситета.

Внеучебная и воспитательная работа

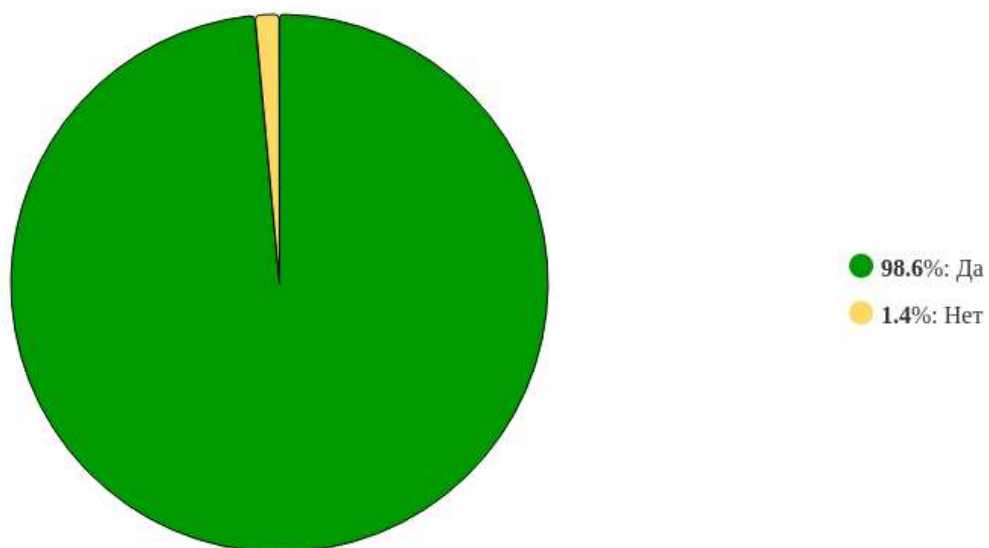


Рисунок 14 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением воспитательной работы в университете?»

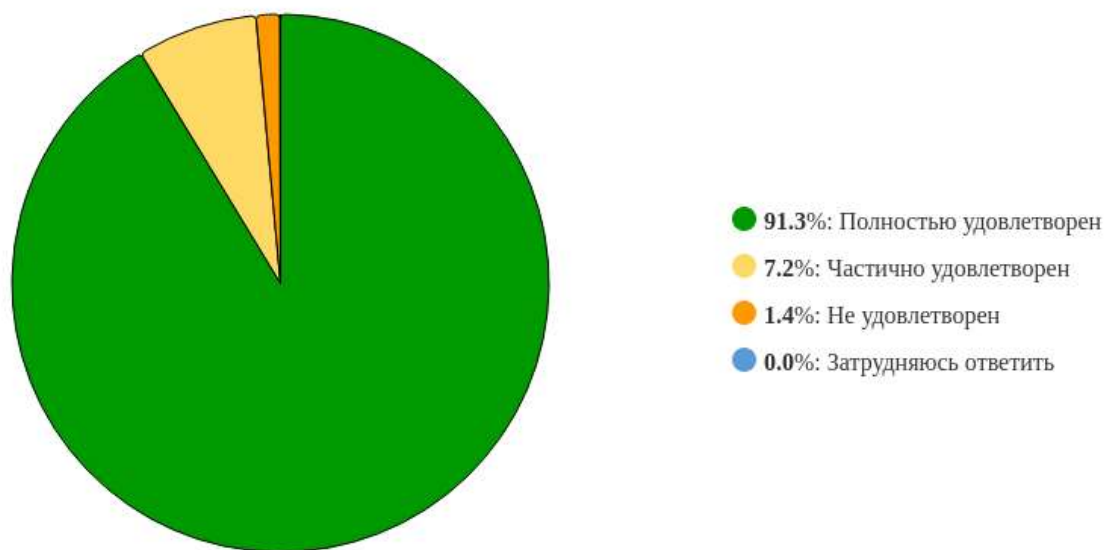


Рисунок 15 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы оказанием помощи студентам со стороны тьютора?»

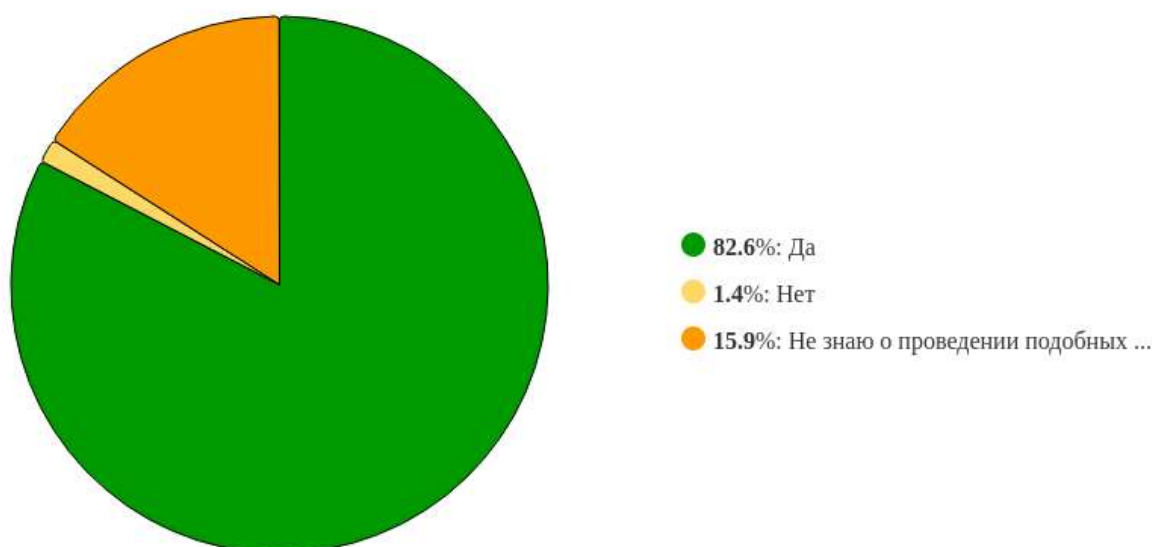


Рисунок 16 - Распределение ответов на вопрос:
**«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике
 наркологической зависимости?»**

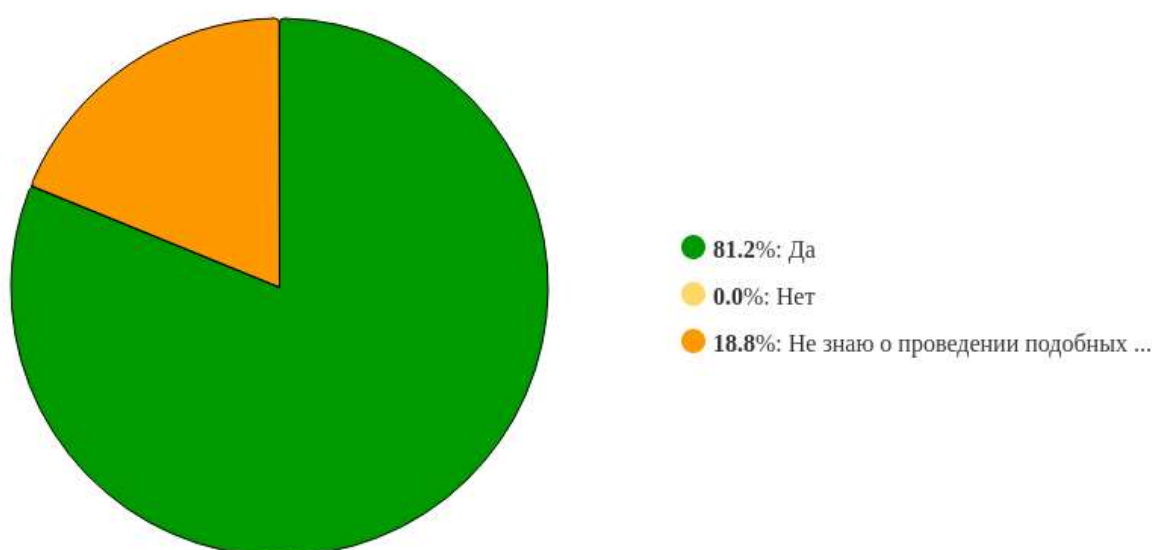


Рисунок 17 - Распределение ответов на вопрос:
**«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике алкогольной
 зависимости?»**

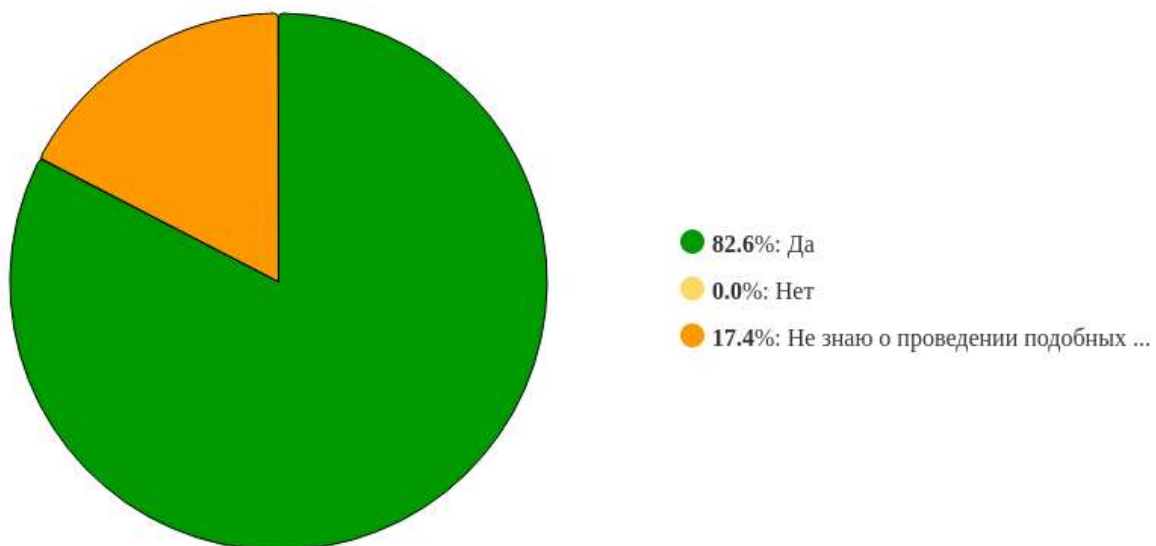


Рисунок 18 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике правонарушений?»

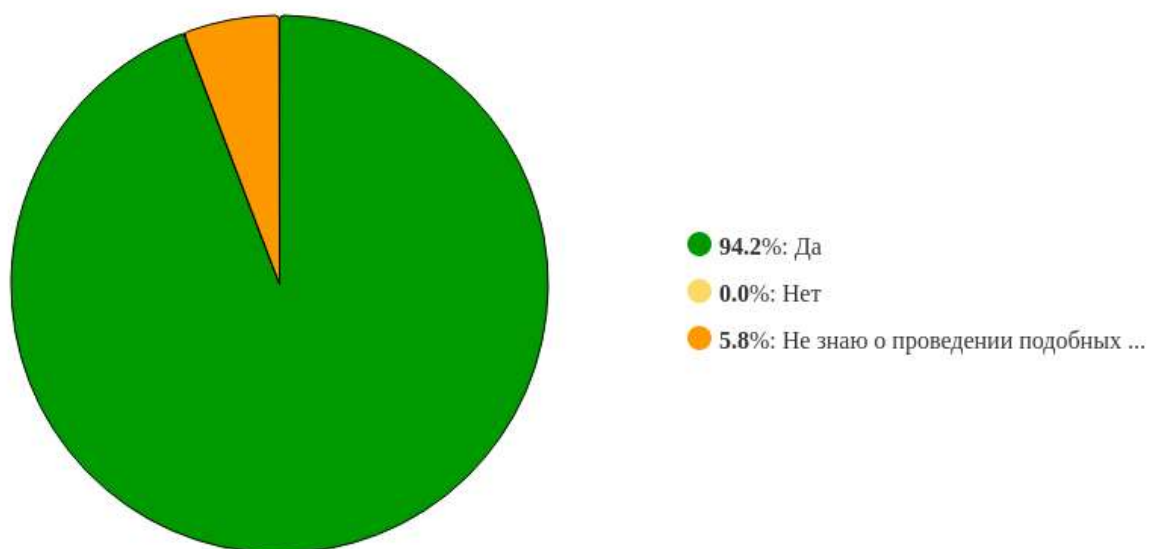


Рисунок 19 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике экстремизма и терроризма?»

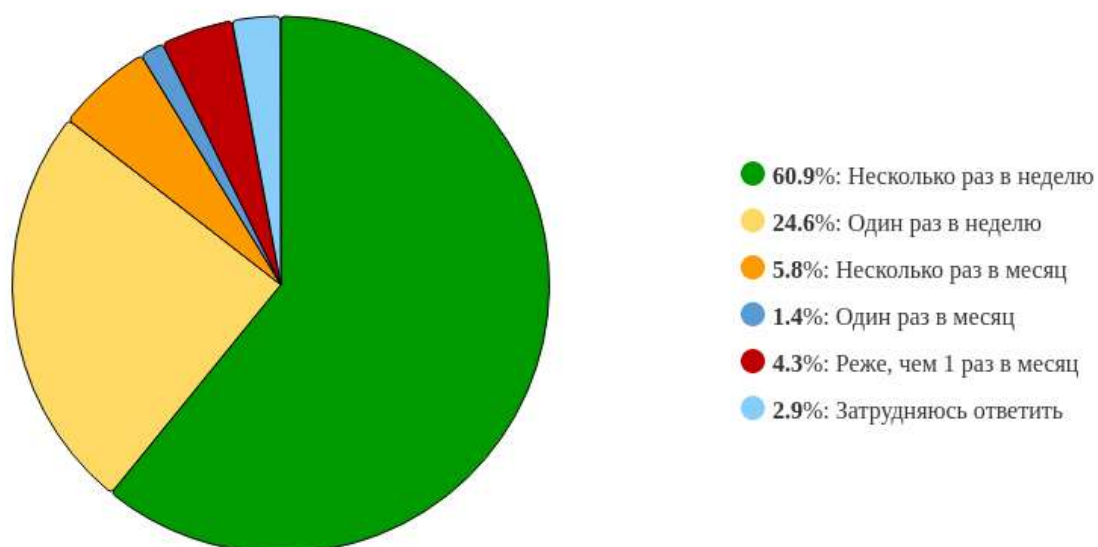


Рисунок 20 - Распределение ответов на вопрос:
«Как часто контактирует тьютор со студенческой группой, в которой Вы учитесь?»

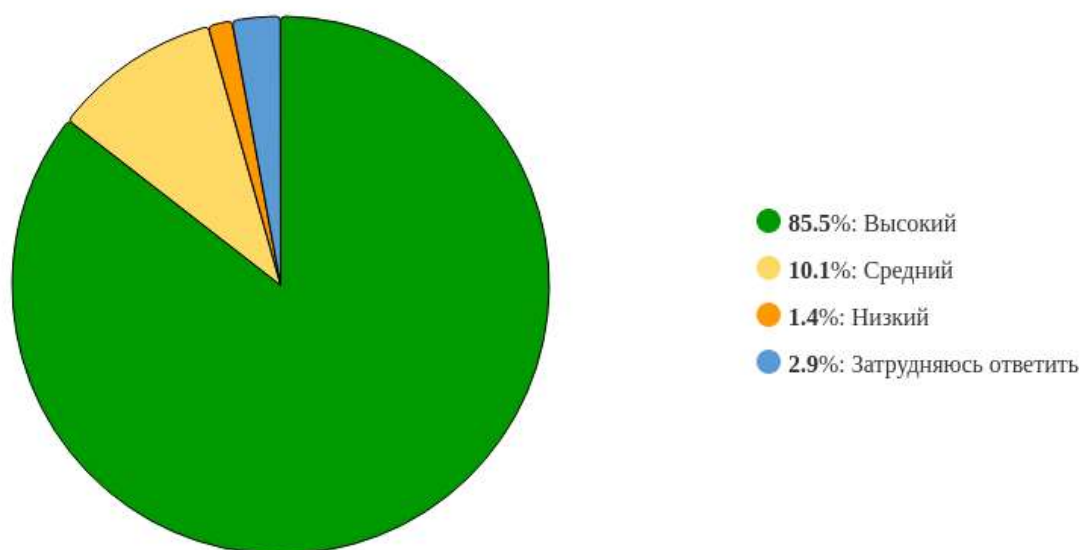


Рисунок 21 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по консультации и помощи студентам в организации рейтинговой системы обучения»

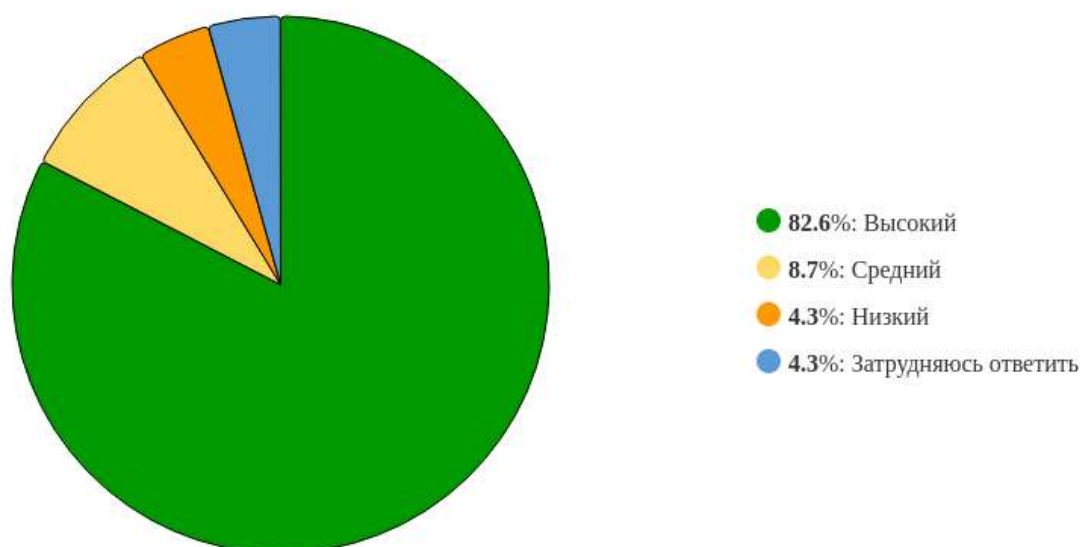


Рисунок 22 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по сплочению коллектива»

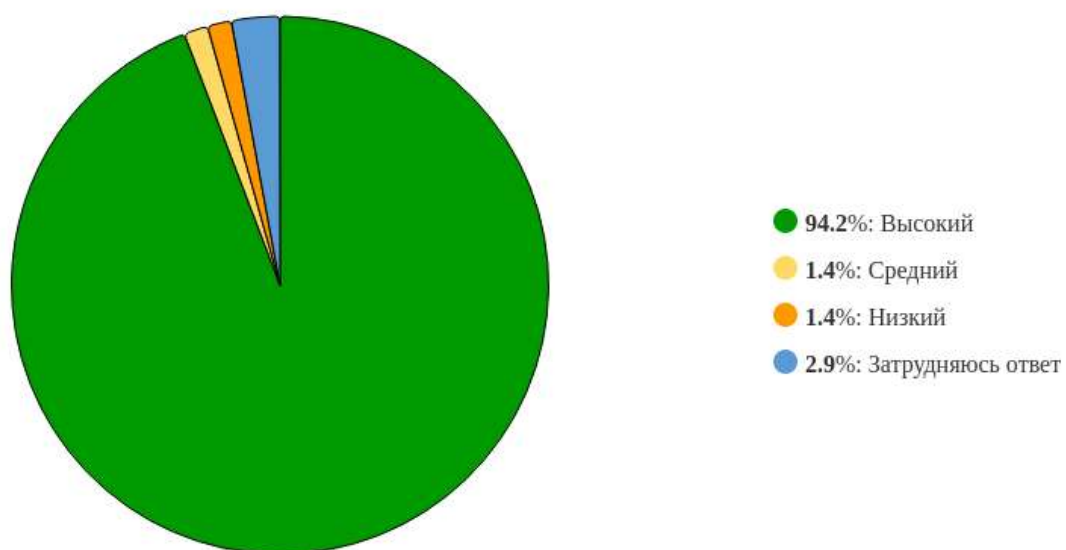


Рисунок 23 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по организации участия студентов в научных и научно-популярных мероприятиях»

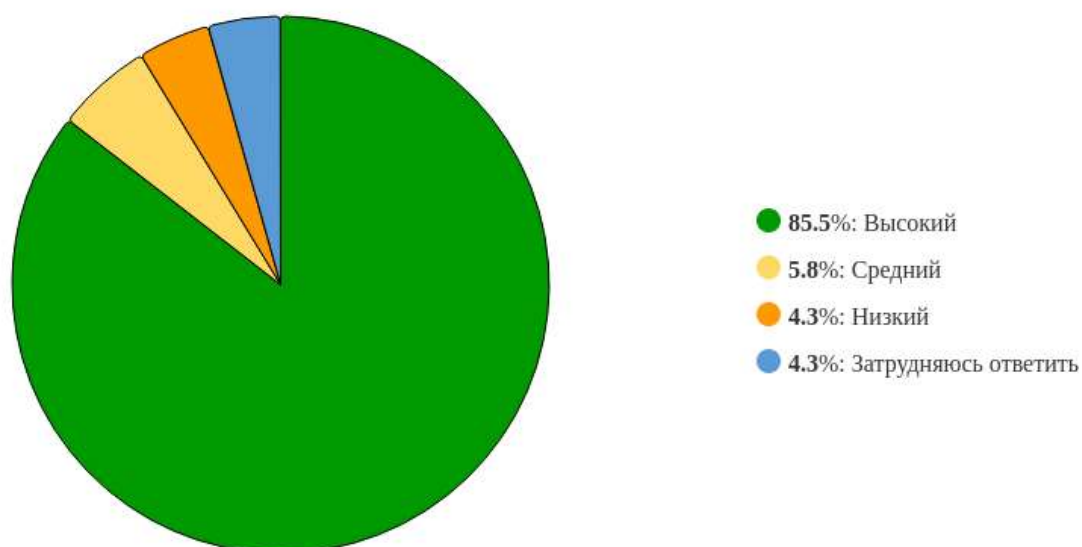


Рисунок 24 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по оказанию помощи в подготовке документов на получение различных видов стипендий, материальной помощи, предоставление общежития»

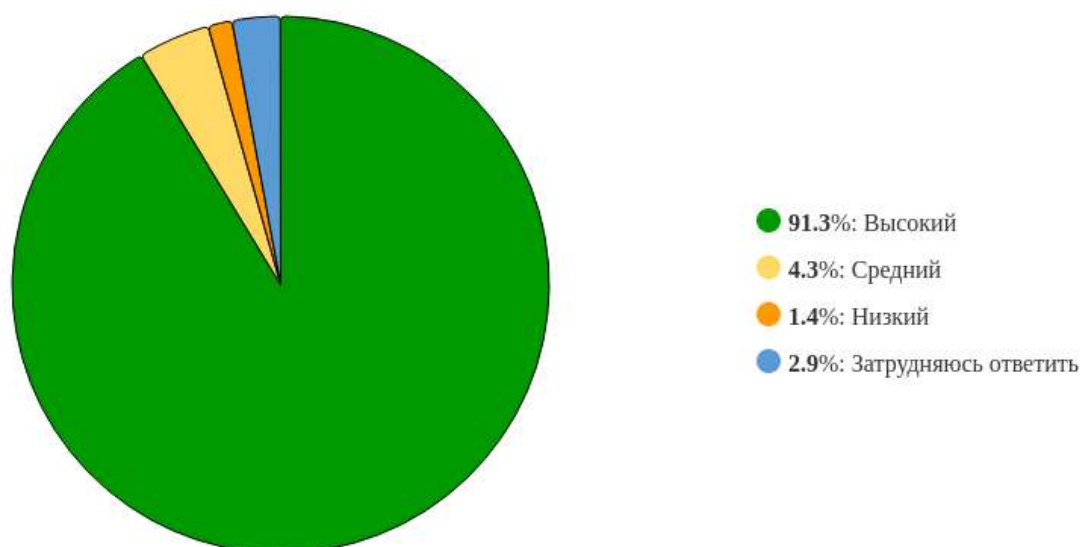


Рисунок 25 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по информированию студентов по вопросам учебной и внеучебной деятельности в университете»

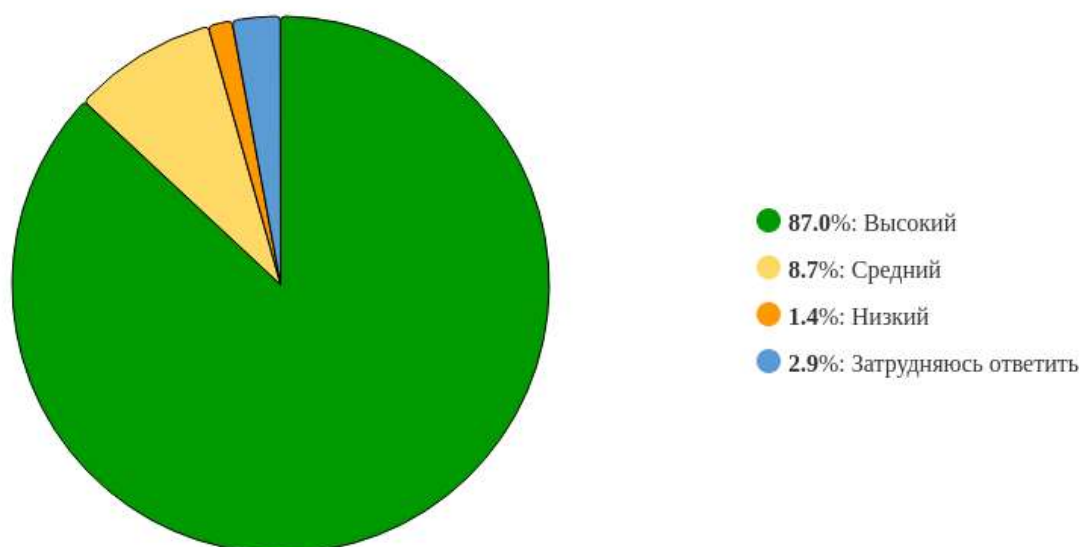


Рисунок 26 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по информированию студентов об их правах и обязанностях»

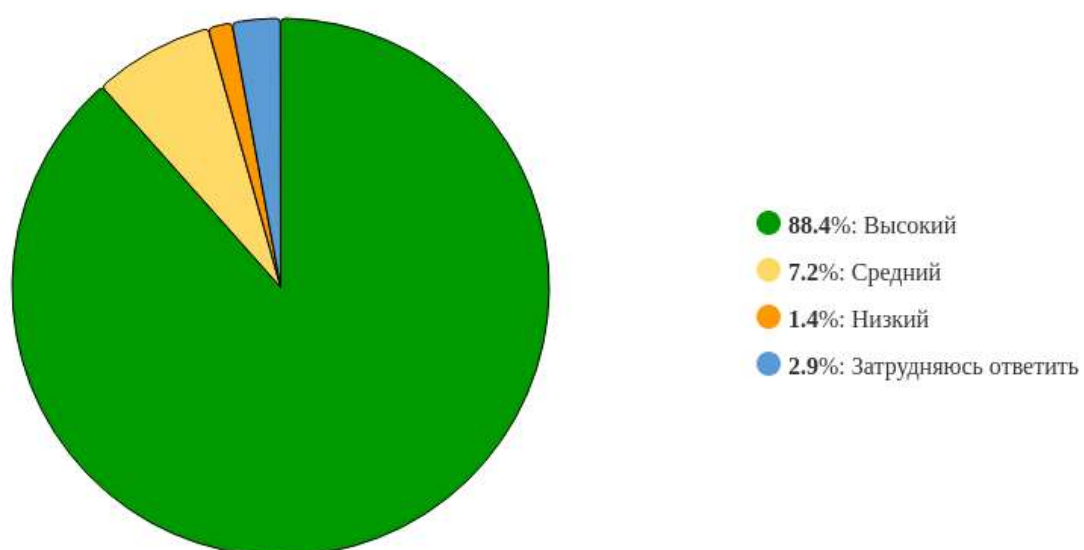


Рисунок 27 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по оказанию помощи студентам в адаптации к обучению в вузе»

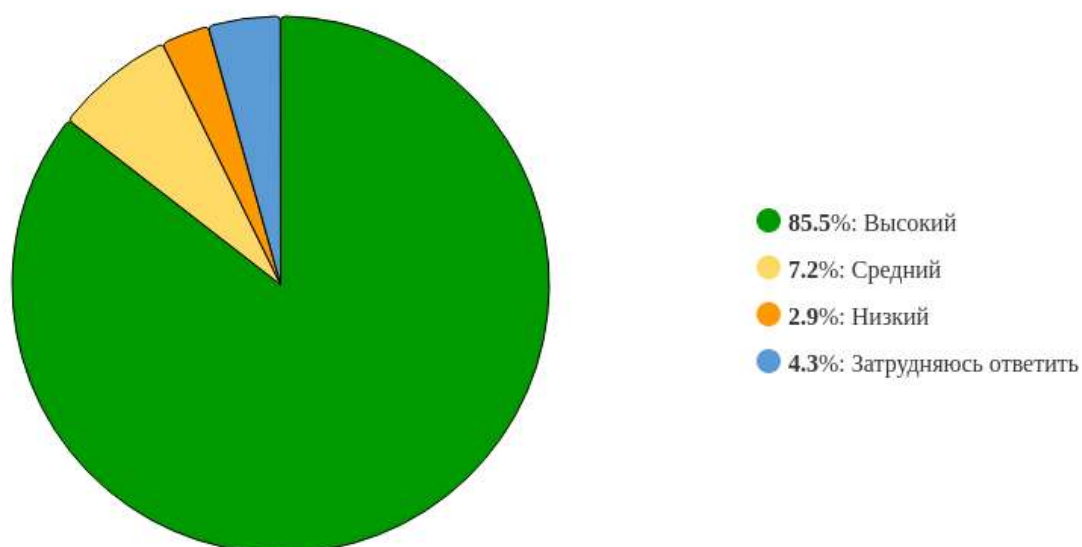


Рисунок 28 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по оказанию помощи студентам в подготовке культурно-массовых, спортивно-оздоровительных мероприятий»

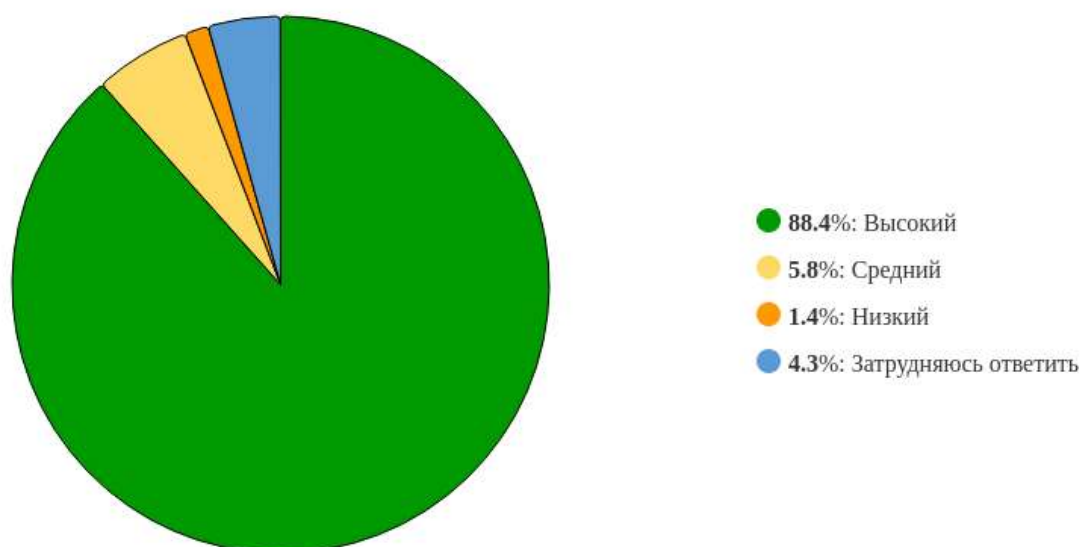


Рисунок 29 - Распределение ответов на вопрос:
«Оцените уровень работы тьютора со студенческой группой по оказанию помощи студентам во взаимоотношениях с преподавателями, сотрудниками деканата»

Ответы на вопрос: «Ваши комментарии по работе тьютора (по желанию)»

1. Замечательно
2. Замечательный
3. Все очень хорошо
4. Нету

- 5. Каждый раз тьютор меняется, сейчас не знаю кто тьютор
- 6. Лучшие люди, к которым всегда можно обратиться
- 7. Все устраивает
- 8. Мы его не видим и он к нам не приходит

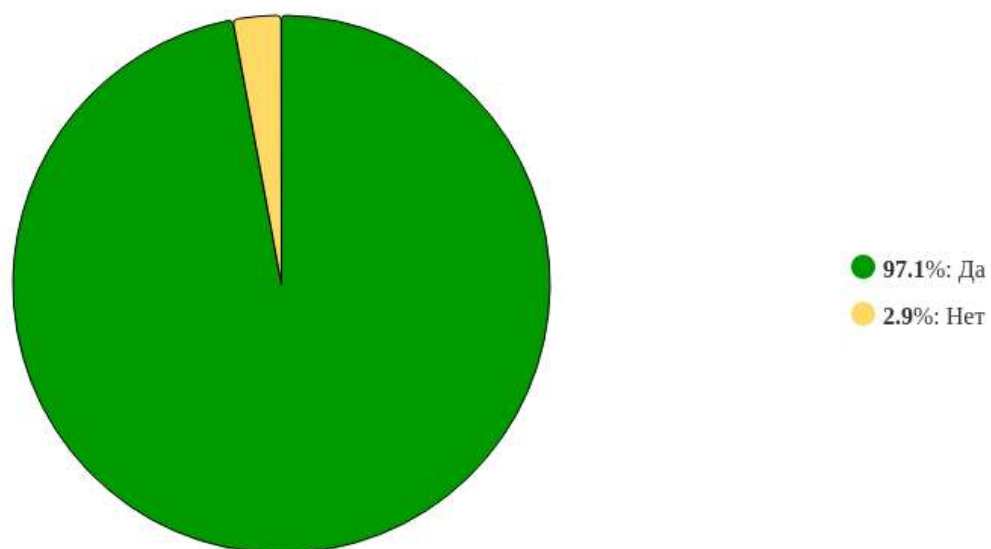


Рисунок 30 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией досуговых мероприятий в университете?»

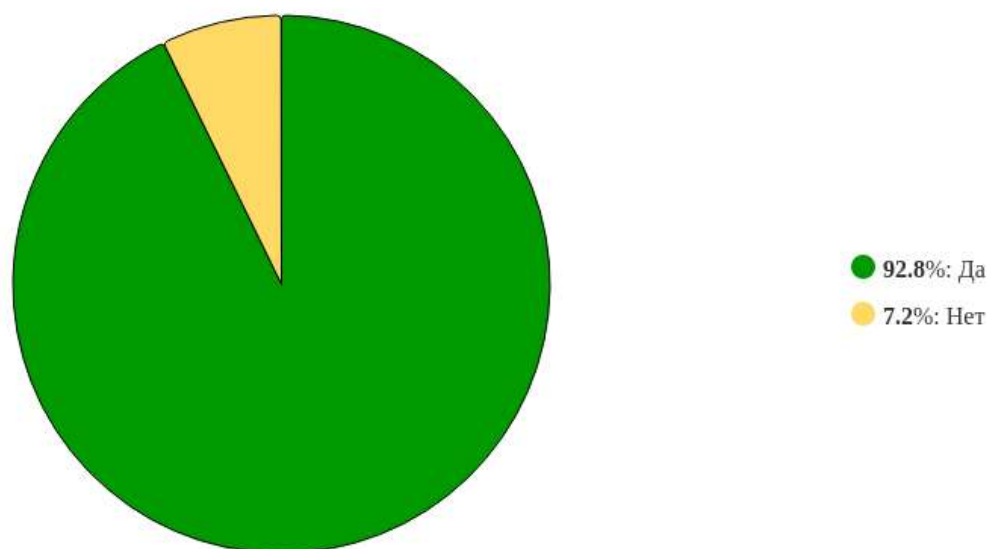


Рисунок 31 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы условиями для творческого развития личности?»

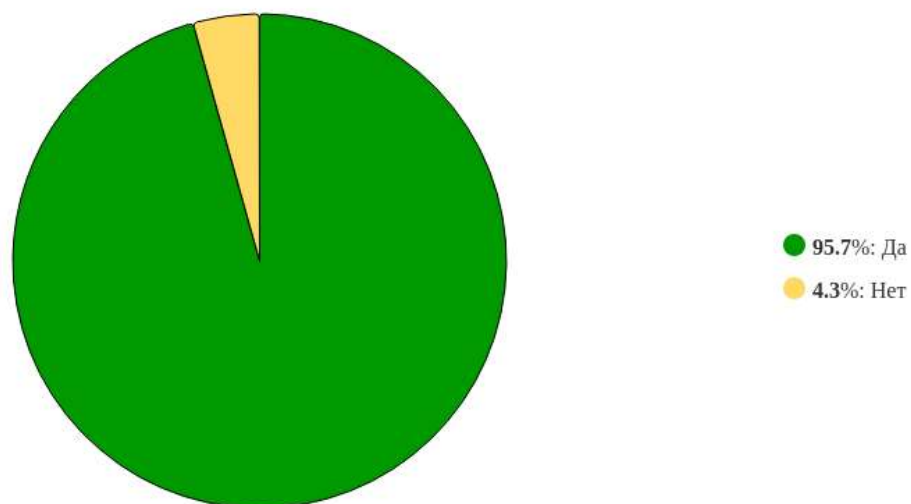


Рисунок 32 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы наличием условий для занятий спортом в университете?»

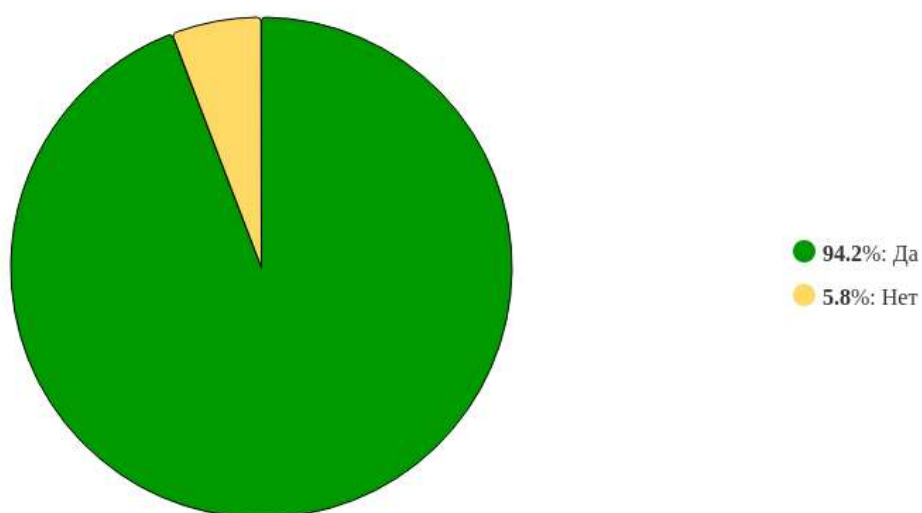


Рисунок 33 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы предоставлением услуг по трудоустройству (дни карьеры, студенческая биржа труда и др.)?»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению внеучебной и воспитательной работы в университете»

1. Все отлично
2. нет
3. Никаких
4. Все хорошо
5. Нету
6. Предложений нет
7. нет читательского клуба, меня это расстраивает. в целом о мероприятиях и каких либо

событиях по интересам(например читательский клуб) нигде нет информации. соответственно я даже не знаю какие мероприятия есть в ТвГУ. но точно знаю что нет читательского клуба

8. Вместо развития в спорте предлагаются детские утренники, по типу легкой атлетики в спорт зале где на скорость нужно пробежать 15м, смешно, про трудоустройство вообще не слышал

9. Все устраивает

Анализ ответов студентов показал, что подавляющее большинство опрошенных удовлетворены организацией воспитательной работы в университете. Большая часть респондентов удовлетворена работой по профилактике наркологической зависимости, по профилактике алкогольной зависимости, по профилактике правонарушений, по профилактике экстремизма и терроризма.

У академических групп студентов направления в 2024-2025 г. работало 3 тьютора. 91 % студентов полностью удовлетворены оказанием помощи, 7,2 % – частично удовлетворены. Частоту контакта тьюторов со студентами 91,3 % отметили, как один раз в неделю и несколько раз в месяц. Уровень работы тьютора оценен как высокий в случаях помощи в организации рейтинговой системы, по сплочению коллектива, по организации участия в научных мероприятиях, по оказанию помощи в оформлении социальных документов, по информированию об учебной и внеучебной деятельности, по информированию о правах и обязанностях, по оказании помощи в адаптации по обучению, по оказанию помощи в подготовке культурно-массовых и спортивных мероприятий, по оказанию помощи студентам во взаимоотношениях с преподавателями, сотрудниками деканата.

Подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией досуговых мероприятий в университете, условиями для творческого развития личности, для занятий спортом и предоставлению услуг по трудоустройству.

Инфраструктура

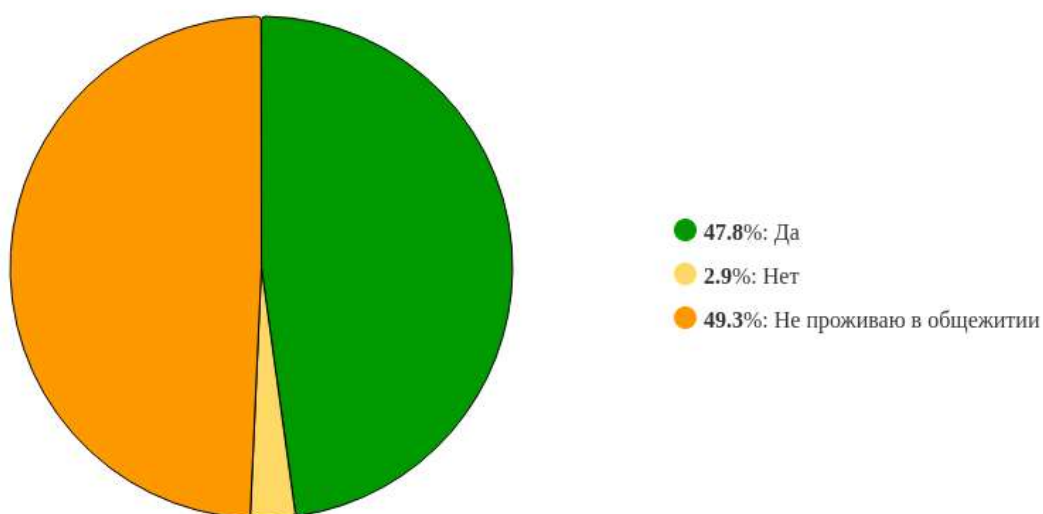


Рисунок 34 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы бытовыми условиями проживания в общежитии?»

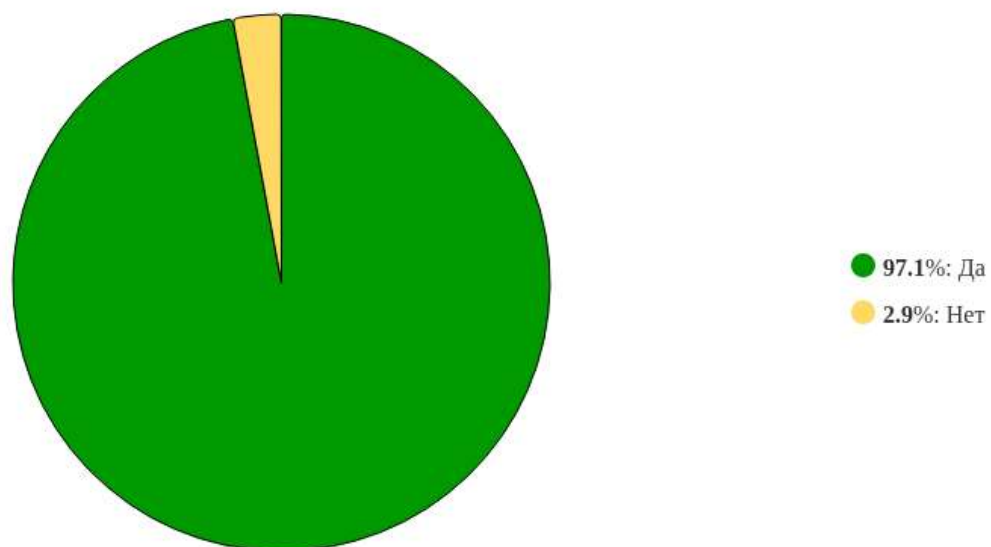


Рисунок 35 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы состоянием учебных аудиторий?»

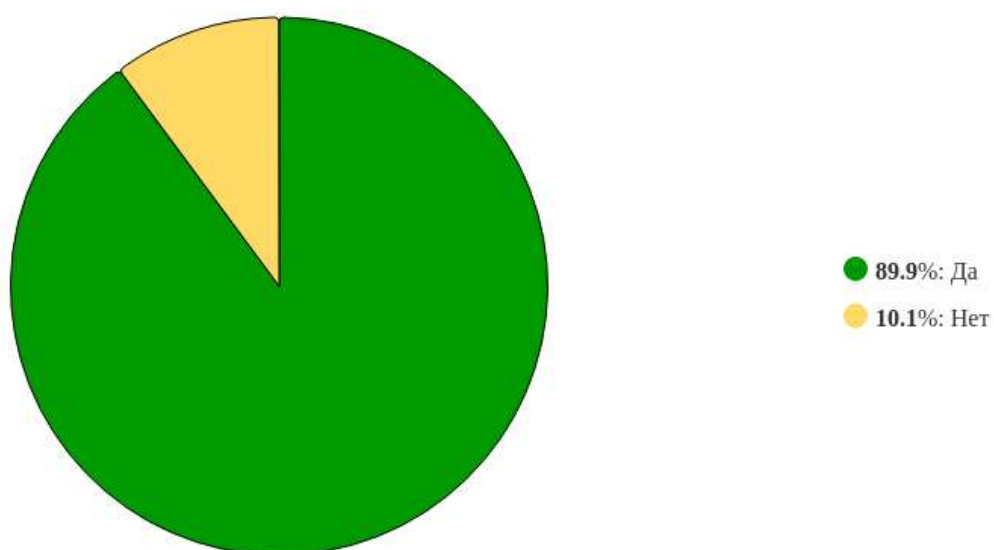


Рисунок 36 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы состоянием санитарно-гигиенических помещений?»

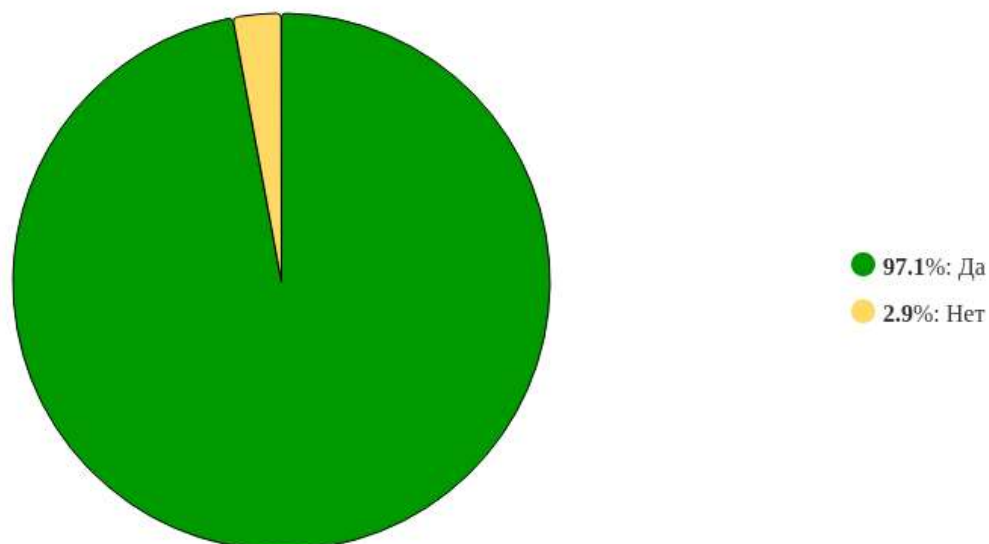


Рисунок 37 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы оснащённостью компьютерной техникой и программными информационными продуктами?»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна **9**.

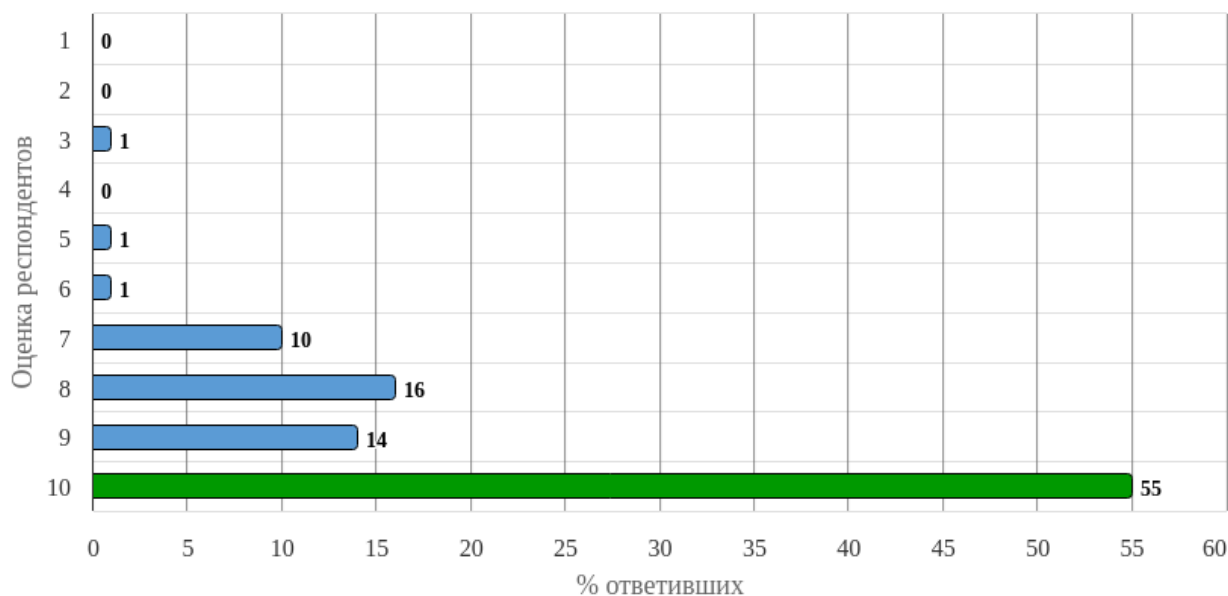


Рисунок 38 - Распределение оценок на вопрос:
«Оцените состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для учебных занятий по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 8.55.

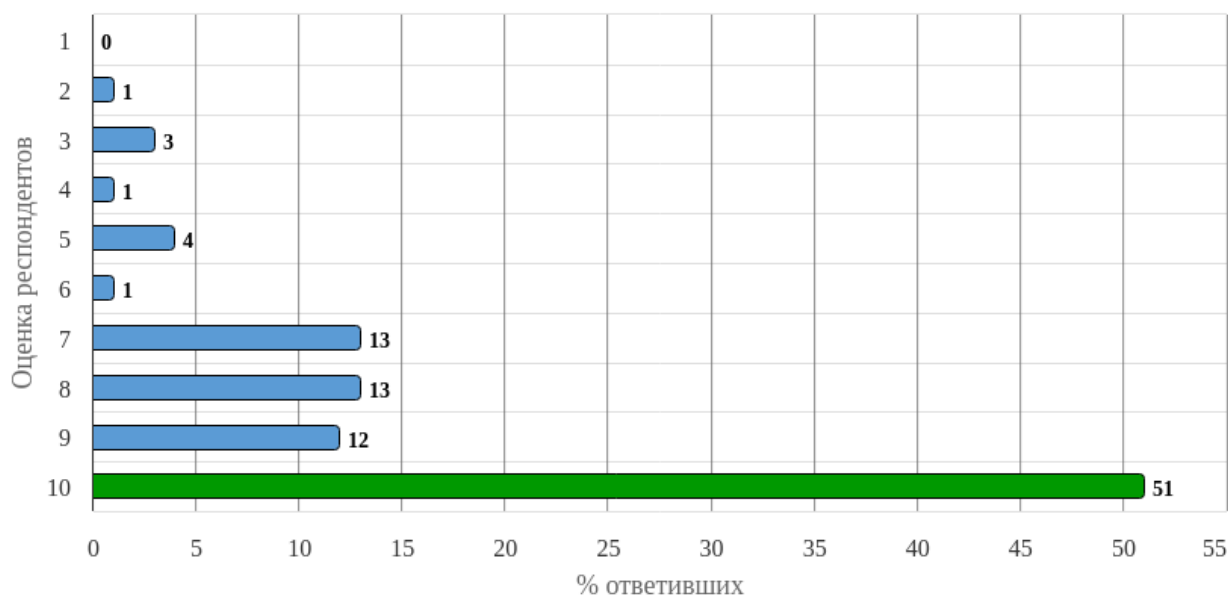


Рисунок 39 - Распределение оценок на вопрос:

«Оцените наличие и качество зон отдыха (ожидания) в учебных корпусах, оборудованных соответствующей мебелью, по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению инфраструктуры в университете»

1. Не хватает лавочек перед крыльцом Биофака
2. Все замечательно
3. Все хорошо
4. Нету
5. Предложений нет
6. мне нужны лавочки и живанчики в пятом корпусе
7. поставьте больше скамеек и диванчиков в пятом корпусе ТвГУ. и сделайте на улице лавочки
8. Не хватает лавочек, в мужских туалетах перестали класть бумагу и мыло
9. Хотелось бы больше мест для отдыха внутри корпуса, скамейки, диваны
10. Все устраивает
11. Больше количество скамеек в коридорах.

Подавляющее большинство студентов удовлетворены состоянием учебных аудиторий и санитарно-гигиенических помещений, оснащенностью компьютерной техникой и программными продуктами. Из проживающих в общежитии большая часть удовлетворена бытовыми условиями проживания. Средняя оценка состояния аудиторного фонда – 9 балла из 10; наличие и качество зон отдыха оцениваются участниками опроса на 8,6 баллов из 10.

Социальные вопросы

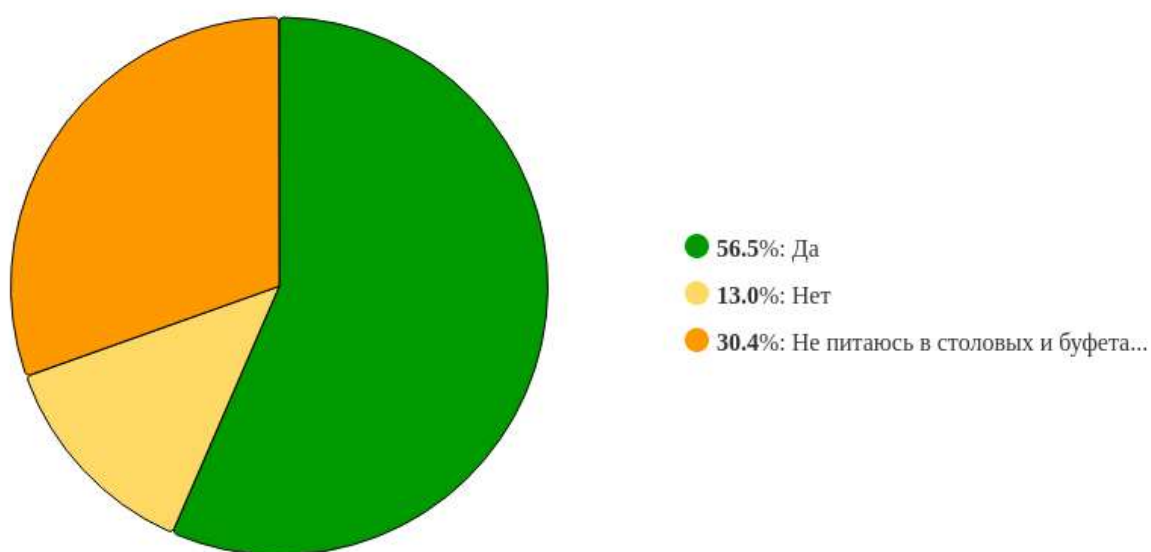


Рисунок 40 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете?»

Ответы на вопрос: «Ваши пожелания по повышению качества питания в ТвГУ?»

1. Цены ниже
2. Все отлично
3. Сделать бесплатную еду
4. Вроде все нормально
5. Нету
6. Предложений нет
7. Дорогие цены.
8. вода продающаяся в столовой иногда пахнет тухлятиной
9. дорого, в магазине не подалеку дешевле
10. Больше шиповника
11. Все устраивает

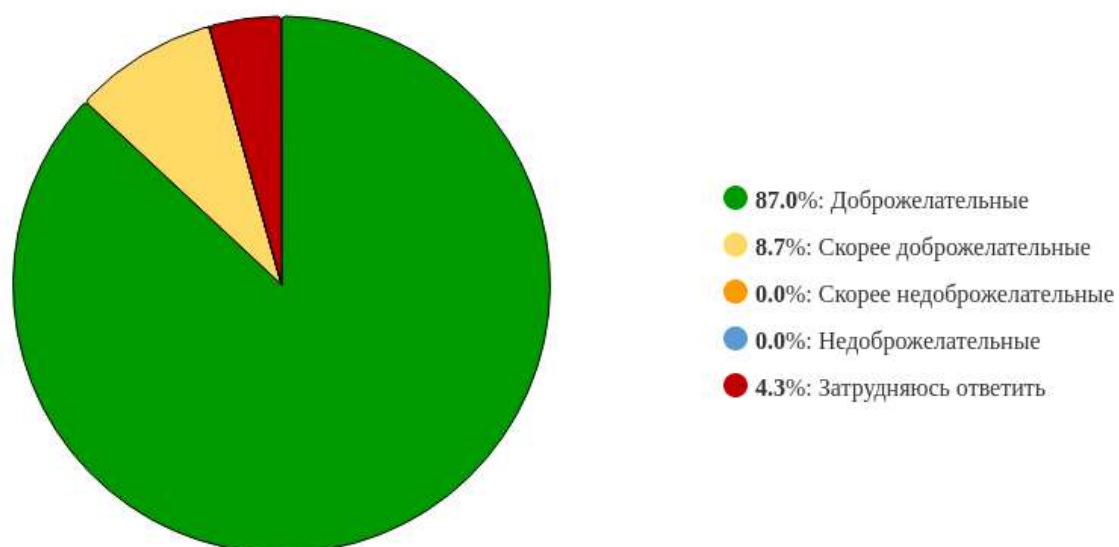


Рисунок 41 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, отношения в университете между студентами?»

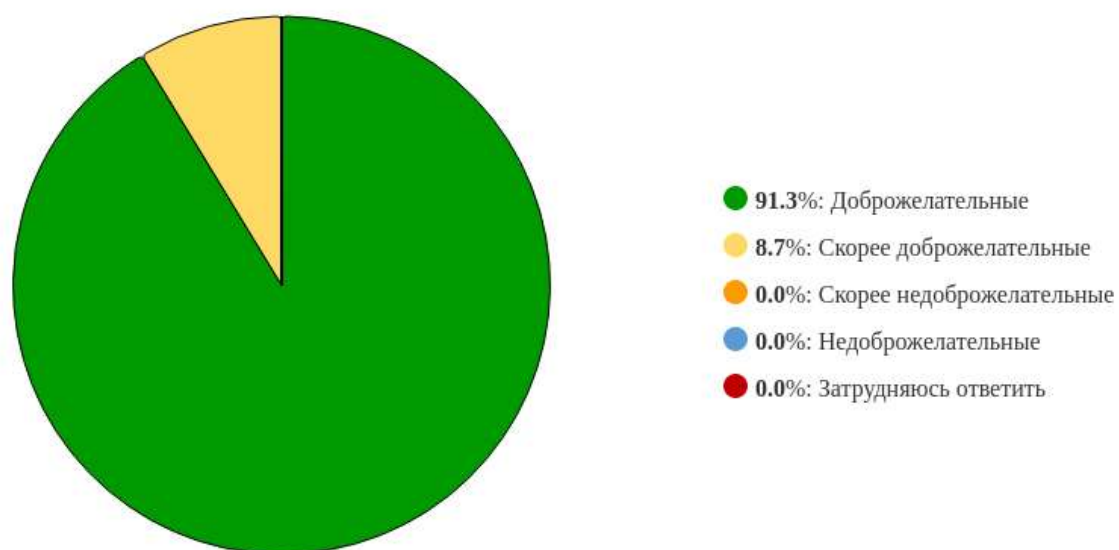


Рисунок 42 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, между преподавателями и студентами (в учебном процессе)?»

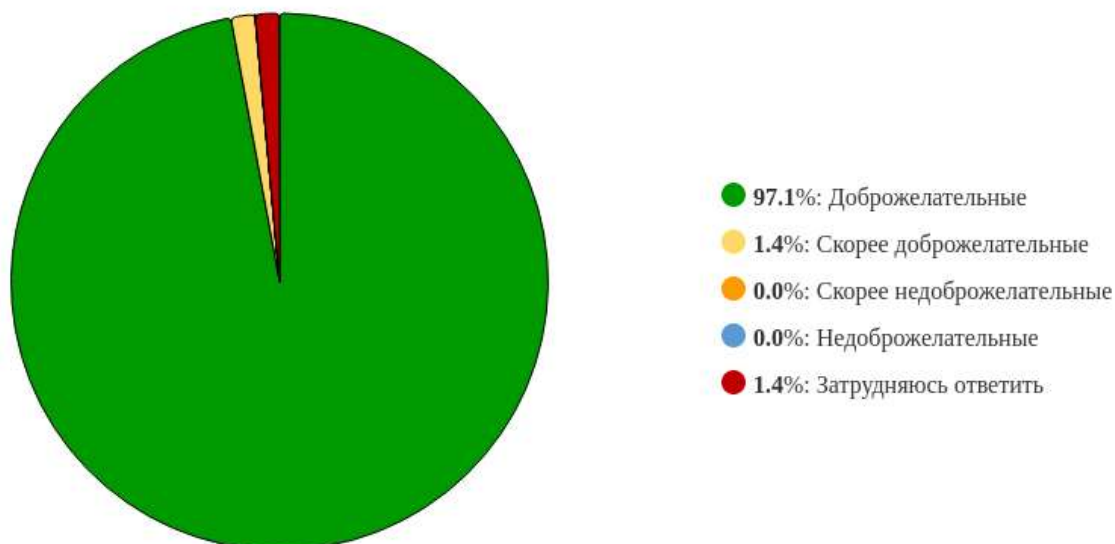


Рисунок 43 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, отношения в университете между студентами и тьютором?»

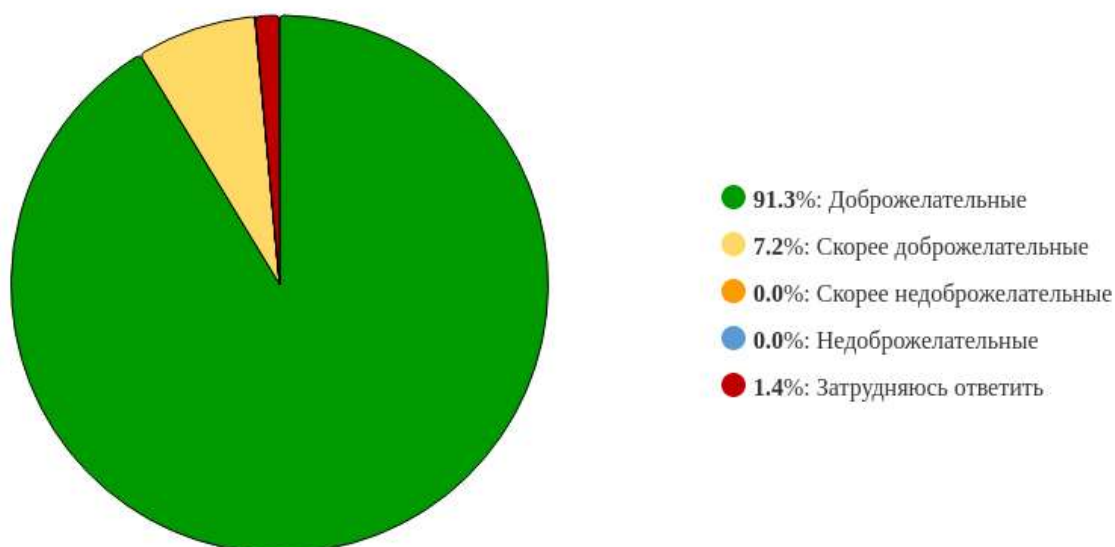


Рисунок 44 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, отношения в университете между студентами и сотрудниками деканата?»

Ответы на вопрос: «Принуждают ли Вас давать заведомо неправдивые ответы на вопросы о качестве условий обучения в университете? Если да, то напишите подробнее, со стороны кого Вы подвергаетесь давлению»

1. Нет
2. Не принуждают
3. Нет.

4. Нет, не принуждают
5. Никого
6. .
7. Никто не принуждает.
8. ...
9. я сама придумала ответы, я так чувствую сияй, ТвГУ, сияй, чувствуй это сияние
10. нет, я давала все ответы самостоятельно
11. Нет, не принуждают, отвечаю искренне
12. Давлению не подвергался
13. не принуждали

Социальные вопросы включают разные темы. Так, оценка системы питания в ТвГУ проводилась по нескольким показателям. Большая часть студентов удовлетворены организацией питания в университете; из пожеланий, высказанных в отношении этого вопроса, чаще всего были высказаны предложения о снижении цен и повышении качества продукции.

При оценке взаимоотношений студентов с разными участниками учебного и внеучебного процессов. В целом, обучающиеся оценивают отношения:

- между студентами факультета как «доброжелательные»
- между студентами и преподавателями в учебном процессе также как «доброжелательные»
- между студентами и кураторами как «доброжелательные»
- между студентами и сотрудниками деканата как как «доброжелательные»;

Удовлетворенность по анкете в целом составляет 91,7 %, что соответствует высокому уровню (от 86 до 100 %).

Таким образом, результаты анкетирования студентов в части организации учебного процесса, работы тьюторов и организации учебного процесса можно признать хорошими.

Хочется отметить, что при проведении анкетирования, следует учитывать, что некоторые вопросы целесообразно ранжировать согласно курсам обучающихся (например, все вопросы, касающиеся организации научной работы и практик студентов правильнее было бы задавать только студентам старших курсов – в данной анкете это сделано частично). Ряд вопросов не может обсуждаться (по крайней мере, в том виде, в каком они сформулированы), например, вопрос о том, устраивает ли студентов педагогический состав.

План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования

№ п/п	Мероприятия	Ответственные исполнители	Сроки исполнения	Описание планируемых результатов
1.	Усилить разъяснительную работу со студентами в части пользования электронной образовательной средой ВУЗа (пользование библиотеками,	Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной	май – декабрь 2025	– повышение уровня пользования студентами

	обзор объявлений, уточнение учебного плана и т.п.)	работе, ст. преподав. каф. ботаники; Иванова С.А., зам декана по научной работе и информатизации, доц. каф. ботаники; тьюторы направления		образовательной средой ВУЗа, оформление личного кабинета в электронной среде университета
2.	Продолжить работу со студентами в части информирования о действующих в ТвГУ структурных подразделения, направленных на социальную поддержку обучающихся, а также на формирование карьерной траектории студентов и выпускников и их работу	Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники; тьюторы направления	май – декабрь 2025	– увеличение числа участников карьерных мероприятий среди студентов факультета; – информирование студентов о мероприятиях, проводимых службой социальной поддержки университета
3.	Усилить работу по профилактике асоциальных и противоправных явлений в студенческой среде, продолжить информирование студентов о ведущейся в университете работе в данном направлении	Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники; тьюторы направления	май – декабрь 2025	– увеличение числа участников мероприятий, направленных на профилактику асоциальных и противоправных явлений в студенческой среде, среди студентов факультета

Декан



(подпись)

/А.Ф. Мейсурова/

Отчет составили:

Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники

Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники