

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Лельчицкий Игорь Давыдович
Должность: и.о. проректора по образовательной деятельности
Дата подписания: 06.07.2026 10:41:55
Уникальный программный ключ:
aa5b5ee17d97a2e4d94e98e995329af04f047ce2

УП: 40.03.01
Юриспруденция
2026.plx

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ФГБОУ ВО «ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
Ильина Ольга Юрьевна

_____ 20__ г.

Рабочая программа дисциплины

Правовой режим особо охраняемых природных территорий

Закреплена за кафедрой:	Экологического права и правового обеспечения проф. деятельности
Направление подготовки:	40.03.01 Юриспруденция
Направленность (профиль):	Правопользование и правоприменение
Квалификация:	Бакалавр
Форма обучения:	очная
Семестр:	8

Программу составил(и):

канд. юрид. наук, зав. кафедрой, Васильчук Юлия Владимировна

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

Цели освоения дисциплины (модуля):

Основная цель изучения данного курса по выбору - на базе глубокого изучения теоретических положений, нормативных правовых актов и материалов правоприменительной практики сформировать устойчивые знания у студентов о правовом регулировании особо охраняемых природных территорий, особенностях из создания и обеспечения правового режима.

Задачи :

Достижению данной цели способствует решение следующих задач:

- изучение теоретических положений об особо охраняемых природных территориях;
- изучение положений законодательства об особо охраняемых природных территориях;
- изучение материалов правоприменительной практики по вопросу создания и прекращения деятельности особо охраняемых природных территорий.
- развитие умений и навыков юридического анализа ситуаций, на основе применения норм экологического законодательства, включая способность формулирования выводов, итоговых решений;
- формирование навыков проектной работы и систематического повышения своей профессиональной квалификации.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

Цикл (раздел) ОП: Б1.В

Требования к предварительной подготовке обучающегося:

Дисциплина «Правовой режим особо охраняемых природных территорий» относится к части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений и базируется на положениях учебных дисциплин «Земельное право» и «Экологическое право».

Изучение этого курса предполагает использование студентами основных (базовых) знаний из теоретического курса по теории государства и права.

Выработке ряда навыков и умений при изучении курса по выбору способствует также изучение студентами таких учебных дисциплин как «Гражданский процесс».

Дисциплина «Правовой режим особо охраняемых природных территорий» предполагает формирование профессиональных компетенций ПК-1 и ПК-2, что определяет взаимодействие с другими учебными дисциплинами в процессе формирования названных компетенций

Земельное право

Экологическое право

Дисциплины (модули) и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее:

Правоприменительная практика

3. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость	2 ЗЕТ
Часов по учебному плану	72
в том числе:	
самостоятельная работа	56

4. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЕННЫЕ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

ПК-1.1: Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты

ПК-1.2: Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности

ПК-1.3: Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики

ПК-2.1: Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия способствующие этому

ПК-2.2: Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства

ПК-2.3: Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности

5. ВИДЫ КОНТРОЛЯ

Виды контроля в семестрах:	
зачеты	8

6. ЯЗЫК ПРЕПОДАВАНИЯ

Язык преподавания: русский.

7. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

№	Наименование разделов и тем	Вид занятия	Сем.	Часов	Примечание
	Раздел 1. Темы				
1.1	Развитие законодательства об особо охраняемых природных территориях	Пр	8	4	
1.2	Развитие законодательства об особо охраняемых природных территориях	Ср	8	10	
1.3	Понятие и категории ООПТ	Пр	8	4	
1.4	Понятие и категории ООПТ	Ср	8	10	
1.5	Порядок создания и прекращения деятельности ООПТ регионального значения	Пр	8	2	

1.6	Порядок создания и прекращения деятельности ООПТ регионального значения	Ср	8	6	
1.7	Особенности правового режима ООПТ регионального значения (на примере Тверской области)	Пр	8	2	
1.8	Особенности правового режима ООПТ регионального значения (на примере Тверской области)	Ср	8	10	
1.9	Юридическая ответственность за нарушение правового режима ООПТ регионального значения	Пр	8	2	
1.10	Юридическая ответственность за нарушение правового режима ООПТ регионального значения	Ср	8	10	
1.11	Подготовка и защита проекта «Особо охраняемые природные территории ООПТ регионального значения»	Пр	8	2	
1.12	Подготовка и защита проекта «Особо охраняемые природные территории ООПТ регионального значения»	Ср	8	10	

Список образовательных технологий

1	Проектная технология
2	Дискуссионные технологии (форум, симпозиум, дебаты, аквариумная дискуссия, панельная дискуссия, круглый стол, фасилитированная и т.д.)
3	Технологии развития критического мышления
4	Информационные (цифровые) технологии

8. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

8.1. Оценочные материалы для проведения текущей аттестации

Типовое задание № 2. Юридический анализ судебного решения.

Юридический анализ судебного решения должен содержать ответы на следующие вопросы:

1. Полные сведения о судебном акте и источнике его опубликования;
2. Стороны спора.
3. Краткое изложение обстоятельств спора.
4. Предмет доказывания и доказательства.
5. Перечень нормативно-правовых актов и указание на отдельные правовые

нормы, применяемые к разрешению спора (в первую очередь – на главы и статьи ГК РФ) в систематизированном виде;

6. Обоснование правовой позиции суда
7. Какое решение принял суд?

Пример судебного акта

ПЕРВЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Овсянкиной Н.В.,
судей Щербаковой Н.В. и Константиновой Ю.П.,
при ведении протокола секретарем И.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференцсвязи административное дело N 3а-75/2022 по административному исковому заявлению Е.Г., К.О., М.Ю., Б.С.НА., Ф., П.Л., Т.О.С., У.Р., С.Е.А., С.В., В.Г., К.И., Ш.А., С.С., О.Т., Н., Т.Л., Т.А.АА., Т.Н.АА., С.Е.С., С.Е.ВА., К.Ж., К.А.Н., Т.А.Б., С.О., И.А., З.В., П.М., У.М., К.Л., Б.С.НБ., М.К., О.Г., Т.Н.АБ., Ш.М., К.А.С., Д.Е., В.К., Т.А.АБ., Т.В.АА., П.В., А., Т.В.АБ., Е.О., Л.А.М., С.А., Д.И., С.Е.ВБ., Ш.О., Л.А.Е., Х., В.И.А., М.М., Г.Е., Г.О., В.С., В.И.Г., Б.П., Б.Е. о признании недействующим постановления Правительства Тверской области от 08 июня 2022 года N 322-пп "Об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский" в части включения в границы особо охраняемой природной территории принадлежащих административным истцам земельных участков, расположенных по адресу: Тверская область, Кимрский район, Титовское сельское поселение, деревня Нутромо, в кадастровом квартале N, по апелляционному представлению прокурора Тверской области, апелляционным жалобам Правительства Тверской области и Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области на решение Тверского областного суда от 14 декабря 2022 года, которым административный иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции Константиновой Ю.П., пояснения представителей Правительства Тверской области Т.О.Н., Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области М.А.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения представителей административных истцов З.А., М.А.А., О.Д., М.Е.В., М.Е.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Драева Т.К., полагавшего, что решение суда подлежит отмене, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

Постановлением Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп "Об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский", опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 9 июня 2022 года, в газете "Тверские ведомости" от 15 - 21 июня 2022 года N 23, особо охраняемая природная территория регионального значения - памятник природы "Бор Клетинский" реорганизована с образованием особо охраняемой природной территории регионального значения - государственного природного заказника "Бор Клетинский".

Данным постановлением утверждено Положение об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский", включающее описание границ заказника, в котором, помимо прочего, указана площадь заказника 741,3 га (пункт 2).

Ранее действовавшее постановление Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года N 276-пп "Об утверждении паспорта особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы "Бор Клетинский" признано утратившим силу (пункт 5).

29 июня 2022 года на основании постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп сведения о зоне с особыми условиями использования территорий - особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский", в том числе о местоположении границ заказника, об ограничениях использования расположенных на его территории объектов недвижимости

внесены в Единый государственный реестр недвижимости (далее также - ЕГРН).

5 мая, 17 июня и 8 августа 2022 года Е.Г., 4 июля 2022 года К.О., М.Ю., Б.С.НА., Ф., П.Л., Т.О.С., У.Р., С.Е.А., С.В., В.Г., К.И., Ш.А., С.С., О.Т., Н., Т.Л., Т.А.АА., Т.Н.АА., С.Е.С., С.Е.ВА., К.Ж., К.А.Н., Т.А.Б., С.О., И.А., З.В., П.М., У.М., К.Л., Б.С.НБ., М.К., О.Г., Т.Н.АБ., Ш.М., К.А.С., Д.Е., В.К., Т.А.АБ., Т.В.АА., П.В., А., Т.В.АБ., Е.О., Л.А.М., С.А., Д.И., С.Е.ВБ., Ш.О., Л.А.Е., Х.; 2 августа 2022 года В.И.А., М.М., Г.Е., Г.О., В.С., В.И.Г., Б.П., Б.Е. обратились в суд с административными исковыми заявлениями, уточненными в ходе судебного разбирательства, о признании постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп не действующим в части включения в границы особо охраняемой природной территории (далее также - ООПТ) принадлежащих административным истцам земельных участков, расположенных по адресу: Тверская область, Кимрский район, Титовское сельское поселение, деревня Нутромо, в кадастровом квартале N.

Заявленные требования обоснованы ссылками на нарушения законодательства при подготовке и принятии данного постановления, которые заключаются в непроведении комплексного экологического обследования территории заказника до принятия решения комиссией при Правительстве Тверской области по вопросам организации и функционирования особо охраняемых природных территорий (далее - также Комиссия), отсутствии оценки регулирующего воздействия в отношении проекта указанного постановления.

Административные истцы указывают на то, что Комиссия приняла решение не о возможности реорганизации и установления границ ООПТ, а об одобрении Положения об ООПТ, к тому же не учла критерии, установленные для принятия такого решения пунктом 7 Порядка создания, реорганизации, утверждения описания границ и упразднения особо охраняемых природных территорий регионального значения, утвержденного постановлением Правительства Тверской области от 29 декабря 2018 года N 408-пп.

Вместе с тем, в состав территории заказника неправомерно не включены 322 га лесоустроенных земель СПК "Кимрский", вместо которых в границы ООПТ без проведения обследования вошли земли населенных пунктов, расположенные в деревне Нутромо, в том числе земельные участки административных истцов, в результате возможность использования таких земельных участков по целевому назначению существенно ограничена.

Решением Тверского областного суда от 14 декабря 2022 года административный иск удовлетворен, оспариваемое постановление признано недействующим со дня принятия.

В апелляционном представлении прокурор Тверской области ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового - об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование доводов апелляционного представления указано на то, что судом первой инстанции необоснованно не приняты во внимание доказательства, представленный административным ответчиком о соблюдении процедуры и порядка принятия постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп, надлежащая оценка им не дана.

Оспариваемое постановление принято Правительством Тверской области в соответствии с предоставленными ему полномочиями с учетом обеспечения согласования его принятия со всеми уполномоченными органами в области охраны окружающей среды.

Указанные судом недостатки, допущенные при соблюдении порядка принятия постановления в части регионального законодательства, несущественны и не свидетельствуют о незаконности оспариваемого акта.

При этом судом не установлены и не указано на нормативные правовые акты большей юридической силы, которым противоречит постановление.

Полагает ненарушенными права административных истцов в связи с принятием оспариваемого постановления, поскольку включение принадлежащих им на праве собственности земельных участков в границы природного заказника "Бор Клетинский" само по себе не свидетельствует о незаконности нормативного правового акта, исходя из того, что такого условия для образования ООПТ закон не устанавливает, при этом объявление территории государственным природным заказником допускается как с изъятием, так и без

изъятия земельных участков у собственников.

Действующий механизм защиты земельных прав, установленный в Земельном кодексе Российской Федерации, предоставляет административным истцам возможность выбрать иные адекватные способы судебной защиты нарушенных прав, в том числе предусмотренные положениями статьи 107 Земельного кодекса Российской Федерации.

В апелляционных жалобах Правительства Тверской области и Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области также содержится просьба об отмене решения суда и принятии нового - об отказе в удовлетворении заявленных административных исковых требований.

Ссылаясь на позицию, выраженную в суде первой инстанции, представители Правительства Тверской области и Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области полагают, что суд неправильно применил нормы материального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что привело к несоответствию выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Среди доводов апелляционных жалоб указано на то, что при рассмотрении дела не оспаривалось нахождение земельных участков административных истцов в границах ООПТ, одновременно с этим подтверждалось, что данные земельные участки были сформированы гораздо позднее, чем было создано ООПТ, в связи с чем владельцы земельных участков должны были осознавать, что несут риск ограничения их прав режимом использования ООПТ.

Вопреки позиции административных истцов, Земельный кодекс Российской Федерации, регулирующий правовой режим земель ООПТ, относя такие земли к объектам общенационального достояния, не исключает их нахождение как в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности, так и в собственности граждан и юридических лиц (пункт 2 статьи 95).

Согласно архивным документам в территорию "Бор Клетинский" входили земли как гослесфонда (кварталы 49, 150, 51) так и иные земли и совокупность этих земель составляла 741 га.

Согласно решению Малого совета Кимрского районного Совета народных депутатов от 25 августа 1992 N 42 "О мерах по сохранности особо охраняемых природных территорий и объектов района", которым утвержден перечень объектов природоохранного назначения, расположенных на территории Кимрского района, "Бор Клетинский" указан как территория, расположенная в Титовском поселковом обществе общей площадью 741 га, из которых 387 га составляют земли Мехлесхоза (земли гослесфонда) и 354 га земель Межхозлесхоза (СПК "Кимрский", земли которые относились к колхозным лесам и полям сельскохозяйственного назначения и не относились к гослесфонду), что свидетельствует о том, что в состав земель "Бор Клетинский" входили разные виды и категории земель.

Постановлением Администрации Кимрского района Тверской области от 7 декабря 1992 года N 226-5 КФХ "Надежда" (земли которого располагались на территориях, совпадающих с границами "Бор Клетинский" и из которых были сформированы земельные участки административных истцов) были предоставлены земли площадью 122 га, состоящие из земельного участка сельскохозяйственного назначения 7,5 га, в том числе 4,5 га пашни, пастбищ 3,0 га, сельскохозяйственного назначения 70,5 га, в том числе, пашни 10,5 га, сенокосов 52,0 га, пастбищ 8,0 га, лесов 40,0 га, прочих 4,0 га. Поименованные 40,0 га лесов не входили в кварталы 49, 50, 51 гослесфонда.

Таким образом, "Бор Клетинский" был отнесен к памятникам природы Кимрского района Тверской области решением Кимрского районного Совета народных депутатов от 17 июня 1981 года N 106, а земли, из которых были сформированы спорные участки были предоставлены КФХ "Надежда" постановлением Администрации Кимрского района Тверской области от 7 декабря 1992 года N 226-5, то есть спустя 11 лет.

Оспариваемым постановлением реорганизована особо охраняемая природная территория регионального значения - памятник природы "Бор Клетинский" с образованием особо охраняемой природной территории регионального значения - государственного природного заказника "Бор Клетинский", при этом указанным нормативным правовым актом охранная зона не устанавливалась.

Из смысла положений Федерального закона от 14 марта 1995 года N 33-ФЗ "Об особо

охраняемых природных территориях" следует, что создание охранной зоны у государственного природного заказника законодателем не предусмотрено.

Таким образом, суд первой инстанции необоснованно отнес "Бор Клетинский" к зоне с особыми условиями, поскольку данное ООПТ таковой не является.

Суд первой инстанции ссылается на решение Тверского областного суда по делу N За-142/2018, которым признано недействующий со дня вступления в силу решения суда распоряжение Администрации Тверской области от 7 мая 2020 года N 429-ра "О включении земельных участков в границы населенного пункта", согласно которому для ряда земельных участков, в том числе и для земельного участка, из которого был впоследствии образован земельный участок кадастровым номером N, был изменен вид разрешенного использования с "для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства" на "для жилищного строительства". Таким образом, индивидуальное жилищное строительство на поименованных в решении суда земельных участках Кимрского района Тверской области незаконно с момента вступления в силу решения суда. Представитель административного истца - М.Е.В. являлся участником судебного процесса по делу N За-142/2018, соответственно ему было достоверно известно о признании недействительным распоряжения Администрации Тверской области от 7 мая 2020 года N 429-ра, в связи с чем его доводы о нарушении прав Е.Г. ввиду невозможности использования земельного участка с кадастровым номером N в соответствии с видом разрешенного использования "для индивидуального жилищного строительства" по назначению необоснованные, поскольку таким назначением участок не наделен.

Не обоснован и вывод суда о том, что оспариваемым постановлением осуществлено изменение границ, категории, правового режима и увеличение площади ООПТ. Указанное не соответствует действительности, поскольку, как неоднократно указывали представители Министерства и Правительства Тверской области, и что отражено в решении суда, площадь "Бор Клетинский" исходя из архивных документов (решения Кимрского районного Совета народных депутатов от 17 июня 1981 года N 106, учетной карточки Калининского областного совета Всероссийского общества охраны природы "Бор Клетинский", решения Малого совета Кимрского районного Совета народных депутатов от 25 августа 1992 года N 42) составляла 741 га, указанные земли располагались в том числе на землях гослесфонда (кварталы 49, 50, 51).

Таким образом, постановлением Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп установлены границы и площадь ООПТ в соответствии с архивными документами, а также устранены нарушения, допущенные при принятии постановления Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года N 276-пп "Об утверждении паспорта особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы "Бор Клетинский", которым неверно была установлена категория ООПТ (не государственный природный заказник, как требовало решение Центрального районного суда г. Твери по административному делу N 2а-2100/2018, а памятник природы).

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что комплексное экологическое обследование с целью предстоящей реорганизации ООПТ до заседания - Комиссии при Правительстве Тверской области по вопросам организации и функционирования ООПТ (далее - Комиссия), состоявшегося 22 марта 2022 года, не проводилось. Между тем, на момент указанного заседания Комиссии действовало постановление Правительства Тверской области N 276-пп, которым были установлены границы ООПТ и имелось комплексное экологическое обследование, проведенное <данные изъяты> в рамках государственного контракта N 28 от 3 июня 2019 года.

Проведенное ООО "Изыскание Плюс" натурное дообследование от 25 мая 2022 года было представлено на заседании Комиссии, состоявшемся 2 июня 2022 года (протокол N 3), на котором было принято решение о реорганизации ООПТ.

Суд неверно пришел к выводу, что из протокола заседания Комиссии от 22 марта 2022 года следует, что материалы, предусмотренные пунктом 31 Порядка создания, реорганизации, утверждения описания границ и упразднения особо охраняемых природных территорий регионального значения, утвержденного постановлением Правительства Тверской области от 29 декабря 2018 года N 408-пп (далее - Порядок N 408-пп) Комиссии не предоставлялись и ею не рассматривались, поскольку не указание на рассмотрение данных

материалов в протоколах комиссии не свидетельствует о том, что эти материалы не были рассмотрены. Протокол - документ, фиксирующий ход заседания и порядок принятия решений коллегиальным органом. Поскольку Положением о Комиссии не предусмотрено ведение аудиозаписи заседания, протокол заседания Комиссии составляется по сокращенной форме, которая предусматривает краткое последовательное изложение рассмотренных вопросов по схеме "вопрос - принятое решение". Краткий протокол последовательно фиксирует только фамилии председателя, секретаря, состав присутствовавших, перечень рассмотренных вопросов и принятые решения.

Суд необоснованно критически отнесся к материалам комплексного экологического обследования (далее также - КЭО) от 25 мая 2022 года, проведенного <данные изъяты> поскольку указанные материалы никем не подписаны, сведений о лицах, участвующих при проведении КЭО и составивших графическое описание границ ООПТ в системе координат МСК-69, о выполненных ими в ходе обследования мероприятиях не содержат.

На титульном листе материалов КЭО имеется подпись генерального директора <данные изъяты> об утверждении содержания документа и оттиск печати указанной организации.

Комплексное экологическое обследование было проведено в 2019 году. В 2022 году проводилось натурное дообследование с целью актуализации состояния территории в необходимых для данной цели объемах.

Вывод суда о несоответствии площади ООПТ в материалах КЭО и оспариваемом постановлении не обоснован, поскольку несоответствие площадей полностью отсутствует, о чем свидетельствует математическое округление в пределах допустимой ошибки: $7\,412\,899$ кв. м (рассчитанная площадь) = $741,30$ га (площадь по форме требований кадастра ООПТ) = 741 га (площадь, указанная в описательной части КЭО).

Вопреки позиции административных истцов, кадастровый инженер не участвует в КЭО, поскольку его познания не нужны при определении наличия/отсутствия природных объектов, подлежащих охране, и не нужны для установления границ ООПТ.

Время и факт проведения обследования уполномоченными лицами КЭО определенной территории подтверждаются сообщением <данные изъяты> на запрос Министерства, согласно которому <данные изъяты> проводило комплексное экологическое обследование особо охраняемой природной территории регионального значения "Бор Клетинский" в 2019 и 2022 годах, ответственным за проведение комплексного экологического обследования государственного природного заказника "Бор Клетинский" была назначена ФИО79.

Суд необоснованно в решении дела делает вывод о том, что отчет КЭО, подготовленный <данные изъяты> в рамках государственного контракта N 28 от 3 июня 2019 года, не соответствует положениям самого контракта.

Согласно материалам КЭО в ходе работ использовались приборы, не требующие специальной сертификации калибровки - бинокль, цифровые фотоаппараты, мобильные навигаторы, рулетки. Сведения о данных приборах приведены в соответствующем разделе КЭО, так же как и сведения о программном обеспечении.

Судом не учтено, что государственный контракт был заключен в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", и результаты контракта N 28 от 3 июня 2019 года в виде отчета КЭО были приняты и оплачены заказчиком - Министерством, в связи с чем контракт считается исполненным.

Министерство и Правительство повторно ходатайствует о проведении судебной экспертизы по настоящему делу для надлежащей оценки комплексного экологического обследования, выполненного <данные изъяты> в 2019 и 2022 годах.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных представлении и жалобах, административными истцами представлены возражения.

В судебное заседание не явились административный истцы: К.О., Ф., Т.О.С., У.Р., С.Е.А., В.Г., К.И., Ш.А., С.С., О.Т., Н., Т.А.АА., Т.Н.АА., С.Е.С., К.Ж., К.А.Н., Т.А.Б., С.О., З.В., П.М., У.М., К.Л., О.Г., Т.Н.АБ., Ш.М., К.А.С., В.К., Т.А.АБ., Т.В.АА., П.В., А., Е.О., Л.А.М., С.А., Д.И., С.Е.ВБ., Ш.О., Л.А.Е., Х., М.М., Г.Е., Г.О., В.С., В.И.Г., Б.П., Б.Е., представители заинтересованных лиц: Министерства природных ресурсов и экологии

Российской Федерации, Федерального агентства лесного хозяйства, Министерства лесного хозяйства Тверской области, Администрации Кимрского района Тверской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, ООО "Изыскания Плюс", явка которых по данному делу не является обязательной, своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания.

С учетом положений статей 10, 150, 306, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции посчитал возможным рассматривать административное дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, возражений на них, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами "д" и "к" части 1 статьи 72, частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории, законодательство об охране окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности определяет Федеральный закон от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Федеральный закон об охране окружающей среды). Этот же федеральный закон регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения регулирует Федеральный закон от 14 марта 1995 года N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях" (далее - Федеральный закон N 33-ФЗ).

Данный закон определяет особо охраняемые природные территории как участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

Особо охраняемые природные территории различаются по категориям исходя из особенностей их режима, в том числе выделяются государственные природные заказники - территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса. Государственные природные заказники могут быть федерального или регионального значения, могут иметь различный профиль, в том числе могут быть комплексными (ландшафтными), предназначенными для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов) (положения статьи 22 Федерального закона N 33-ФЗ).

Создание государственных природных заказников регионального значения осуществляется решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 6 статьи 2 Федерального закона № 33-ФЗ, согласно которому органы государственной власти субъектов Российской Федерации согласовывают решения о создании особо охраняемых природных территорий регионального значения с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды (пункт 2 статьи 23 названного Федерального закона).

Как указывалось выше, оспариваемым постановлением Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года № 322-пп особо охраняемая природная территория регионального значения - памятник природы "Бор Клетинский" реорганизована с образованием особо охраняемой природной территории регионального значения - государственного природного заказника "Бор Клетинский".

В утвержденном данным постановлением Положении об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский" установлен профиль заказника - комплексный (ландшафтный) (пункт 3), определена цель создания заказника - охрана невосполнимых и ценных в экологическом, научном и эстетическом отношении природных комплексов и объектов (пункт 4), приведено описание границ заказника, в том числе графическое (пункт 6).

В соответствии с пунктом 7 данного Положения площадь заказника составила 741,3 га.

В сведениях о собственниках, землевладельцах, землепользователях и арендаторах земельных участков, на которых расположен заказник, указано, что заказник расположен на земельных участках, относящихся к категориям земель лесного фонда, сельскохозяйственного назначения, населенных пунктов, особо охраняемых территорий и объектов, промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения (пункт 8 Положения).

Исходя из предписаний статьи 23 Федерального закона № 33-ФЗ, подпункта 8 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, пункта 6 статьи 13 Закона Тверской области от 02 августа 2011 года № 44-ЗО "О Правительстве Тверской области", статьи 4 Закона Тверской области от 08 декабря 2010 года № 108-ЗО "Об особо охраняемых природных территориях в Тверской области", согласно которой принятие решений о создании, реорганизации, установлении границ, утверждении описания границ и упразднении особо охраняемых природных территорий регионального значения относится к полномочиям Правительства Тверской области, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта в пределах полномочий Правительства Тверской области.

В соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Тверской области и экспертизы нормативных правовых актов Тверской области, утвержденным постановлением Правительства Тверской области от 19 августа 2014 года № 410-пп (далее - Порядок № 410-пп), в отношении проекта оспариваемого постановления проведена оценка регулирующего воздействия.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами административного дела, что 24 марта 2022 года в соответствии с пунктами 6 - 9 указанного Порядка проект оспариваемого постановления, пояснительная записка к нему, перечень вопросов для участников публичных консультаций, проведенных в период с 24 марта по 1 апреля 2022 года, уведомление о проведении публичных консультаций были размещены на информационном портале "Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов Тверской области" (www.org.tver.ru).

25 апреля 2022 года в таком же порядке опубликован свод поступивших в ходе публичных консультаций предложений и сводный отчет.

В соответствии с пунктами 29 - 32 Порядка № 410-пп по итогам оценки регулирующего воздействия Министерством экономического развития Тверской области

составлено заключение о том, что проект оспариваемого постановления не содержит положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и областного бюджета Тверской области (опубликовано 29 апреля 2022 года).

При этом, судом первой инстанции правильно отклонены повторяющиеся в объяснениях в суде апелляционной инстанции доводы административных истцов о том, что предметом оценки регулирующего воздействия являлся проект постановления Правительства Тверской области о внесении изменений в ранее действовавшее постановление Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года N 276-пп "Об утверждении паспорта особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы "Бор Клетинский", а в результате принят иной нормативный правовой акт. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении процедуры оценки регулирующего воздействия, поскольку оспариваемые административными истцами положения о границах и режиме государственного природного заказника "Бор Клетинский" содержатся непосредственно в Положении об ООПТ, редакция которого по сравнению с проектом, являвшимся предметом обсуждения в рамках указанной процедуры, не изменена. При этом, в заключении по итогам оценки регулирующего воздействия отмечено, что в ходе проведения публичных консультаций поступило предложение от жителей деревни Нутромо Кимрского района Тверской области, включая административных истцов, в части необоснованности включения в территорию государственного природного заказника "Бор Клетинский" земель, имеющих вид разрешенного использования - для индивидуального жилищного строительства; проведено согласительное совещание, на котором отмечено, что проект разработан с целью исполнения решения Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года по делу N (о возложении на Правительство Тверской области и Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области обязанности установить и описать в текстовой и графической форме границы государственного природного заказника "Бор Клетинский" площадью 741 га), а также обращения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16 марта 2022 года N о необходимости принятия дополнительных мер по сохранению особо охраняемой природной территории "Бор Клетинский".

Из материалов дела установлено, что 22 апреля 2022 года проект Положения о государственном природном заказнике "Бор Клетинский" (в составе проекта постановления Правительства Тверской области "О внесении изменения в постановление постановления Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года N 276-пп, предусматривающего уточнение режима особой охраны государственного природного заказника регионального значения "Бор Клетинский") согласован Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

После внесения правок проект постановления Правительства Тверской области "Об утверждении Положения об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственного природного заказника "Бор Клетинский" и признании утратившим силу постановления Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года N 276-пп Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации письмом от 8 июля 2022 года уведомило Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области о согласовании данного проекта.

6 июня 2022 года проект получил положительное заключение государственной экологической экспертизы (утверждено приказом Министерства природных ресурсов экологии Тверской области от 6 июня 2022 года N 72-кв).

В обжалуемом судебном акте также обоснованно были отклонены доводы административных истцов об отсутствии доказательств соблюдения всей предусмотренной Регламентом Правительства Тверской области, утвержденным постановлением Губернатора Тверской области от 2 августа 2018 года N 75-пг, процедуры подготовки и согласования проекта оспариваемого нормативного правового акта с министрами и с руководителями иных исполнительных органов государственной власти Тверской области, поскольку такие доводы, приведенные в частности, в суде апелляционной инстанции, о нарушениях нормативных правовых актов, имеющих высшую юридическую силу, не свидетельствуют.

Названный Регламент Правительства Тверской области устанавливает основные правила организации деятельности Правительства Тверской области по реализации его полномочий, а также определяет порядок организационного, документационного и информационного обеспечения работы Правительства Тверской области.

Вопреки позиции административных истцов, рассматривая настоящий административный спор, суд первой инстанции исходил из установленных фактических обстоятельств, согласно которым Правительством Тверской области не допущено каких-либо процедурных нарушений порядка принятия и оформления спорного постановления, не указано на такие нарушения стороной административных истцов.

Ссылки представителя административного истца О.Д. на необходимость подтверждения соблюдения ряда положений процедурного регламента и на отсутствие в материалах дела доказательств их выполнения соответствующими должностными лицами Правительства Тверской области приведены с целью, чтобы поставить под сомнение сам факт принятия оспариваемого постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп, между тем не свидетельствуют о нарушении порядка принятия нормативного правового акта.

Удовлетворяя заявленные административными истцами требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый нормативный акт принят без предварительного проведения комплексного экологического обследования и в отсутствие соответствующего законодательству решения Комиссии при Правительстве Тверской области по вопросам организации и функционирования особо охраняемых природных территорий о возможности реорганизации ООПТ, то есть с существенными нарушениями порядка, установленного частью 6 статьи 7 Закона Тверской области от 08 декабря 2010 года N 108-ЗО "Об особо охраняемых природных территориях в Тверской области", и принятого во исполнение данного Закона постановления Правительства Тверской области от 29 декабря 2018 года N 408-пп.

Судебная коллегия с таким выводом суда первой инстанции согласиться не может в силу следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

Из приведенного разъяснения следует, что не любые нарушения процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта могут служить основанием для признания его недействующим, поскольку только несоблюдение существенных положений нормативного правового акта, регулирующего процедуру принятия актов данного вида, может повлечь исключение такого акта из системы действующих правовых актов субъекта Российской Федерации.

Таких нарушений при принятии оспариваемого нормативного правового акта допущено не было.

В соответствии с положениями статей 8 и 9 Закона РСФСР от 27 октября 1960 года "Об охране природы в РСФСР" в целях обеспечения сохранности типичных ландшафтов, достопримечательных объектов живой природы, охраны водоемов, птиц, животных, массовых мест отдыха трудящихся района, Клетинский бор объявлен памятником природы решением Исполнительного комитета Кимрского районного Совета народных депутатов от 17 июня 1981 года N 106 "Об отнесении природных объектов к памятникам природы", согласно которому объект находился в землепользовании Кимрского мехлесхоза (механизированное лесное хозяйство).

Решением Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 25 августа 1992 года N 42 "О мерах по сохранности особо охраняемых природных территорий и объектов района" утвержден перечень объектов природоохранного назначения, расположенных на территории района, в который включен памятник природы "Клетинский бор" с указанием площади, находящейся в пользовании государственного предприятия механизированное

лесное хозяйство (387 га) и общественного объединения межхозяйственный лесхоз (354 га).

Решением Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 17 ноября 1992 года N 58 "Об объявлении Клетинского бора природным заказником" Клетинский бор объявлен государственным природным ландшафтным заказником местного значения, установлен перечень видов деятельности, осуществление которой на территории заказника запрещено, ответственность за соблюдение охранного режима на данной территории возложена на межлесхоз и мехлесхоз.

В преамбуле данного решения Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 17 ноября 1992 года N 58 в качестве целей и мотивов его принятия указано, что Клетинский бор относится к памятнику природы. В соответствии с Законом Российской Федерации "Об охране окружающей среды" природные объекты, объявленные памятниками природы, полностью изымаются из хозяйственного использования, запрещается любая хозяйственная деятельность, причиняющая вред памятнику природы и окружающей его среде или ухудшающая его состояние и охрану. По Клетинскому бору проходит дорога к индивидуальным гаражам, деревне Нутромо, крестьянскому хозяйству "Надежда", пионерлагерю СПО "Прогресс". В деревне Нутромо ведется большое жилищное строительство. Разрабатывается документация на строительство производственной зоны крестьянского хозяйства. Перенести дорогу и приостановить хозяйственную деятельность на данной территории невозможно.

Решением Малого Совета Тверского областного Совета народных депутатов от 1 апреля 1993 года N 224 "О дополнении к решению Малого Совета N 128 от 22 сентября 1992 года Тверского областного Совета народных депутатов "О корректировке и расширении природно-заповедного фонда" заказник "Бор Клетинский" площадью 741 га включен в перечень земель и объектов природно-заповедного фонда.

Режим охраны Клетинского бора установлен решением Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 25 августа 1992 года N 42 и решением Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 17 ноября 1992 года N 58, согласно пункту 2 которого на территории заказника запрещается следующая деятельность: распашка земель, рубка леса, предоставление участков под застройку, мелиоративные работы, использование ядохимикатов, массовый туризм, движение механизированного транспорта вне дорог, охота на диких животных и птиц, изыскательские работы и разработка полезных ископаемых.

Площадь и границы особо охраняемой природной территории описаны в паспорте, составленном Кимрским механизированным лесхозом 30 октября 1978 года, и учетной карточке Калининского областного совета Всероссийского общества охраны природы, составленной на основании решения Калининского облисполкома от 12 февраля 1982 года N 55, которым областному обществу охраны природы предписано взять на учет природные объекты, признанные государственными памятниками природы и оформить на них паспорта и охранные обязательства.

Согласно указанному паспорту ООПТ Клетинский бор находится около деревни Клетино (близ ДОКа) на берегу реки Волга (расстояние от заметных ориентиров и пути подхода к памятнику природы: от ст. Савелово до пос. Южный, от пос. Южный 0,5 км по дороге на дер. Нутромо), на территории кварталов N N 49, 50, 51 Кимрского лесничества Гослесфонда, имеет площадь 378 га, его северо-западная граница проходит по берегу реки Волги и выходит на пос. Южный (город Кимры), юго-западная - выходит к деревне Прислон. В описании памятника природы указано, что он представляет собой в основном сосновые насаждения, единично ель (имеется описание состава травянистого покрова, подлеска) и в нем расположены 2 пионерских лагеря "Салют" (СПО "Прогресс") и "Волга" (Института ядерных исследований г. Дубна), база отдыха трудящихся СПО "Прогресс", кладбище Титовского сельского поселения.

Аналогичное описание местоположения и схематический план содержит и учетная карточка Калининского областного совета Всероссийского общества охраны природы памятник природы "Клетинский бор", в которой также указано, что Клетинский бор расположен на правом берегу реки Волга в 0,5 км от пос. Южный (город Кимры) и занимает площадь 741 га вместе с охранной зоной.

Приведенные обстоятельства, касающиеся местоположения и площади ООПТ, устанавливались ранее и подтверждены выводами решения Тверского областного суда от 26

декабря 2018 года по административному делу N 3а-142/2018 о признании недействующим распоряжения Администрации Тверской области от 7 мая 2010 года N 429-ра "О включении земельных участков в границы населенного пункта" и апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 года N 35-АПА19-5, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Упомянутым распоряжением Администрации Тверской области от 7 мая 2010 года N 429-ра в границы населенного пункта - деревни Нутромо были включены относившиеся к категории земель сельскохозяйственного назначения земельные участки общей площадью 99,9299 га с кадастровыми номерами N, N, N N, N, N, из которых впоследствии образованы земельные участки административных истцов.

Указанными выше судебными актами сделан вывод о противоречии данного распоряжения о включении земельных участков в границы населенного пункта законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 406-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" особо охраняемые природные территории и их охранные зоны, созданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняются в границах, определенных соответствующими органами государственной власти или органами местного самоуправления в порядке, установленном до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 27 сентября 2018 года N 2369-О, от 12 ноября 2019 года N 2970-О, от 30 января 2020 года N 103-О указывал, что приведенная часть 3 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 406-ФЗ обеспечивает преемственность сложившихся отношений в сфере охраны окружающей среды посредством сохранения существующих особо охраняемых природных территорий.

Это предполагает, в том числе недопустимость произвольного и необоснованного отказа законодателя от существующих правовых гарантий и связанных с ними ограничительных мер в данной сфере общественных отношений, влекущего за собой существенное снижение уже достигнутого уровня охраны окружающей среды на конкретной территории.

Материалами дела подтверждено, что Клетинский бор изначально был объявлен охраняемым памятником природы (решение исполнительного комитета Кимрского районного Совета народных депутатов от 17 июня 1981 года N 106). На день его создания правоотношения по организации государственных заповедников и заказников регламентировались Законом РСФСР от 27 октября 1960 года "Об охране природы в РСФСР".

В соответствии со статьей 9 Закона РСФСР "Об охране природы в РСФСР" охрана участков и объектов природы с учетом их значения может осуществляться путем организации:

- а) государственных заповедников, территории которых навечно изымаются из хозяйственного использования в научно-исследовательских и культурно-просветительных целях;
- б) заказников, на территории которых допускается хозяйственное использование лишь части природных объектов, только в определенные сезоны, на определенный срок и лишь в той мере, в какой это не наносит вреда охраняемым объектам.

Режим государственных заповедников и заказников устанавливается как для значительных территорий, так и для небольших урочищ (рощи, озера, участки долин и побережий и т.п.) и отдельных объектов (водопады, пещеры, уникальные геологические обнажения, редкие или исторические ценные деревья и т.п.), объявляемых соответственно охраняемыми урочищами и памятниками природы.

В соответствии со статьей 108 Земельного кодекса РСФСР 1970 года выделенные в установленном порядке участки земли, в пределах которых имеются природные объекты, представляющие особую научную или культурную ценность (типичные или редкие ландшафты, сообщества растительных и животных организмов, редкие геологические

образования, виды растений, животных и т.п.) признавались землями заповедников.

Целью создания заповедной зоны является сохранение первозданных природных ландшафтов с их уникальным разнообразием животного и растительного мира.

В этой связи принятие 17 ноября 1992 года решения N 58 Малым Советом Кимрского района об объявлении Клетинского бора государственным природным ландшафтным заказником местного значения было направлено на сохранение указанного природного объекта.

Площадь ООПТ "Бор Клетинский" в 741 га последовательно зафиксирована в учетной карточке, в решениях Малого Совета народных депутатов Кимрского района от 25 августа 1992 года N 42, от 1 апреля 1993 года N 224, имеет текстовое и схематичное описание (в учетной карточке и паспорте ООПТ), и определение такой площади изначально обусловлено неразрывной взаимосвязью объектов землепользования, являющихся единой и уникальной экосистемой.

Вплоть до издания оспариваемого акта координатные границы ООПТ определены не были, что в том числе явилось одним из оснований для признания недействующим распоряжения Администрации Тверской области от 7 мая 2010 года N 429-ра "О включении земельных участков в границы населенного пункта" о переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов (по административному делу N За-142/2018).

Оспариваемый нормативный акт, вопреки доводам административных истцов, определил на основании выполненного комплексного экологического обследования от 2022 года территорию, площадью 741 га, подлежащую охране как земли ООПТ.

Так, из указанной научной работы следует, что необходимость установления территории заказника площадью 741 га обусловлена не только целями обеспечения охраны ценных сохранившихся природных комплексов и объектов, но и поддержанием экологического баланса более широкой территории, имеющей высокую социальную значимость для неопределенного круга лиц, путем включения в территорию ООПТ подлежащих восстановлению, и "буферных" природных и природно-антропогенных территорий, имеющих рекреационное, культурное значение и (или) определяющих внешние экологические связи, в первую очередь с речной экосистемой Волги.

По результатам комплексного экологического обследования 2022 года предлагается включить в границы ООПТ все выявленные ценные природные и природно-антропогенные комплексы с местообитаниями редких охраняемых видов флоры, фауны, местами, имеющими особое рекреационное, эстетическое и научное значение, находящиеся на территории Титовского сельского поселения Кимрского муниципального района Тверской области. Выделение границ производилось с целью обеспечения сохранности ценных природных объектов, представленных на территории, на долговременную перспективу. При определении границ ООПТ учитывалось: расположение объектов охраны, в том числе охраняемых видов флоры и фауны, их экологические особенности и требования к биотипу; расположение геологических объектов; ландшафтная целостность и, как следствие, устойчивость природных комплексов; наличие природных и антропогенных рубежей, хорошо идентифицируемых на местности и в информационном после государственного кадастра недвижимости; существующие и прогнозируемые негативные воздействия, их источники; социально-экономическая ситуация и перспективы развития; историческая территория, присуждаемая природно-антропогенному комплексу "Бор Клетинский".

Удовлетворяя требования административных истцов, суд первой инстанции также исходил из того, что материалы комплексного экологического обследования ООПТ, составленные во исполнение требования Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 28 марта 2022 года, утвержденные генеральным директором ООО "Изыскания плюс" 25 мая 2022 года, никем не подписаны, и не содержат сведений о лицах, участвовавших в проведении комплексного экологического обследования и составивших графическое описание границ ООПТ в системе координат МСК-69, о выполненных ими в ходе обследования мероприятиях. Кроме того, судом указано на несоответствие площади заказника: в тексте материалов КЭО (741 га), в Положении об ООПТ, утвержденном оспариваемым постановлением (741,3 га), в графическом описании местоположения границ заказника (7 412 899 кв. м); отмечено несоответствие материалов комплексного

экологического обследования от 25 мая 2022 года Требованиям к содержанию и оформлению материалов комплексного экологического обследования территорий, проводимого в рамках процедур создания или изменения особо охраняемых природных территорий регионального значения Тверской области, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 04 августа 2016 года N 164-кв, которые утратили силу в связи с изданием приказа Министерства от 29 ноября 2018 года N 446-кв.

С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует федеральному законодательству.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, так как в подготовленном комплексном экологическом обследовании, актуализированном в 2022 году, подтверждена высокая природоохранная ценность ООПТ "Бор Клетинский", выявлены ценные экосистемы, объекты животного и растительного мира, занесенные в Красную книгу Тверской области, Красную книгу Российской Федерации, экосистемы, требующие строгой охраны, природно-антропогенные комплексы, требующие восстановления; указано, что ООПТ в своих максимальных исторических границах обеспечивает поддержание экологического баланса для региона в целом; для жителей и гостей города Кимры и прилегающих населенных пунктов территория имеет огромное социальное значение и определяет экологическое качество жизни. По итогам комплексного экологического обследования предложено реорганизовать памятник природы регионального значения в государственный природный заказник, включив в него также территории, подлежащие восстановлению.

Вопреки изложенным в решении суда выводам о выявленных в КЭО противоречиях площадь ООПТ указана с округлением до 741 га.

Судебная коллегия также учитывает, что на момент проведения комплексного экологического исследования и принятия постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп ни федеральное, ни региональное законодательство не содержали требований к содержанию и оформлению материалов комплексного экологического обследования территорий, проводимого в рамках процедур создания, реорганизации ООПТ, в связи с чем, не приведение в экологическом исследовании перечня использованного в рамках проведенного исследования оборудования, его реквизитов для идентификации, сведений о его сертификации, сроках поверки, как и не привлечение к участию в рамках комплексного исследования кадастрового инженера не влечет безусловного признания полученного экологического исследования недопустимым доказательством и не свидетельствует о том, что полученные по результатам такого исследования сведения о месте нахождения редких растений и птиц являются не достоверными.

Доводы административных истцов о незаконности материалов КЭО не являются основанием для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим, так как проверка деятельности организации, подготовившей исследование, как и проверка законности рекомендаций КЭО, не относится к обстоятельствам, подлежащим установлению в рамках абстрактного нормоконтроля.

Оснований для признания данного исследования недопустимым либо недостоверным доказательством, вопреки доводам стороны административных истцов не имеется.

Проанализировав сведения о площади и границах особо охраняемой природной территории, описанных в паспорте и учетной карточке заказника "Бор Клетинский", судебная коллегия приходит к выводу, что изложенное в них, вопреки позиции административных истцов, не свидетельствует, что территория земельных участков административных истцов (изначально КФХ "Надежда") не входила в территорию данного ООПТ.

Помимо указанного из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года по административному делу N 2а-2100/2018 на Правительство Тверской области и Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области возложена обязанность установить и описать в текстовой и графической форме границы государственного природного заказника "Бор Клетинский" площадью 741 га.

В соответствии с решением Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года № и нормативными правовыми актами о создании государственного природного заказника "Бор Клетинский", паспортом ООПТ и учетной карточкой Калининского областного совета Всероссийского общества охраны природы Правительство Тверской области и Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области должны были выполнить в текстовой и графической форме описание подлежащей охране территории, позволяющее определить ее местоположение на местности и внести соответствующие сведения в ЕГРН.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в статье 6 устанавливает фундаментальный для правового государства принцип обязательности вступивших в законную силу постановлений федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, в том числе для всех без исключения органов государственной власти.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в соответствии с которыми вступившие в законную силу судебные акты по административным делам, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Во исполнение данной обязанности Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области заключило государственный контракт от 3 июня 2019 года № 28 на оказание услуг по проведению комплексного экологического обследования особо охраняемых природных территорий, расположенных в Кимрском, Калязинском и Конаковском районах Тверской области, с <данные изъяты> которым в октябре 2019 года был утвержден Технический отчет о выполнении работ в отношении памятника природы "Бор Клетинский".

В данном отчете указано, что в ходе обследования подтверждено и вновь выявлено наличие на относительно небольшой по площади территории памятника природы и его ближайшем окружении невосполнимых и ценных в экологическом, научном и эстетическом отношении природных комплексов и объектов, требующих режима особой охраны. Наиболее подходящая форма охраны - функционирование особо охраняемой природной территории "памятник природы". Общая площадь памятника природы "Бор Клетинский" в предлагаемых данными материалами границах составляет 480,35 га, кроме того, предложено создать охранную зону ООПТ.

Постановлением Правительства Тверской области от 30 апреля 2021 года № 276-пп данная особо охраняемая природная территория реорганизована и утвержден ее паспорт, в котором определена категория ООПТ - памятник природы, площадь - 480,19 га, приведено графическое описание местоположения его границ.

В связи с принятием указанного нормативного акта постановлениями судебного пристава-исполнителя от 22 июня 2021 года окончены возбужденные на основании решения Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года по делу № исполнительные производства № в отношении Правительства Тверской области и № в отношении Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области.

22 ноября 2021 года по требованию Тверской межрайонной природоохранной прокуратуры постановления об окончании исполнительного производства отменены, исполнительные производства возобновлены в связи с несоответствием площади реорганизованного памятника природы площади, указанной в решении суда.

16 марта 2022 года в Правительство Тверской области поступило письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации с указанием на необходимость активизации работы по установлению в соответствии с решением Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года границ ООПТ во исполнение решения Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года.

28 марта 2022 года Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области направило письмо в адрес <данные изъяты> с требованием в кратчайший срок представить

откорректированные материалы комплексного экологического обследования ООПТ или обоснование, в соответствии с которым площадь государственного природного заказника "Бор Клетинский" будет составлять не менее 741 га.

Именно в целях исполнения решения Центрального районного суда города Твери от 3 октября 2018 года по делу № проведено дополнительное обследование и корректировка материалов комплексного экологического обследования, по результатам которого предложена реорганизация ООПТ с образованием государственного природного заказника "Бор Клетинский", Министерством был подготовлен проект Положения об ООПТ, утвержденный оспариваемым постановлением Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года № 322-пп.

Проверяя процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, суд первой инстанции исходил из того, что административным ответчиком не соблюдены требования законодательства, устанавливающие порядок принятия нормативного правового акта о создании ООПТ.

Так, суд указал, что заседание Комиссии, созданной при Правительстве Тверской области по вопросам организации и функционирования ООПТ (далее - Комиссия), являлось неправомочным, так как на нем присутствовало менее 50% членов, следовательно, ее решение о создании ООПТ не могло повлечь юридически значимые последствия.

Судебная коллегия данный вывод суда находит основанным на неверном толковании норм материального права, а именно: положений статьи 26 Федерального закона № 33-ФЗ и статьи 7 Закона Тверской области от 8 декабря 2010 года № 108-ЗО "Об особо охраняемых природных территориях в Тверской области" (далее - Закон Тверской области № 108-03).

Положением о Комиссии, утвержденным постановлением Правительства Тверской области от 22 мая 2012 года № 263-пп, предусмотрено, что основной задачей Комиссии является, в частности, выработка рекомендаций и предложений исполнительным органам государственной власти Тверской области в области организации ООПТ регионального значения, для чего Комиссия принимает решение о возможности или невозможности создания, реорганизации, утверждения описания границ, установления границ и упразднения ООПТ регионального значения.

Вопрос же принятия решения о реорганизации ООПТ регионального значения находится в ведении Правительства Тверской области, который с учетом предложений, в том числе указанной выше Комиссии, а также при наличии документов и материалов, обосновывающих необходимость реорганизации ООПТ регионального значения, принимает соответствующий нормативный правовой акт (пункт 4 части 1 статьи 4 и часть 6 статьи 7 Закона Тверской области № 108-03, постановление Правительства Тверской области от 29 декабря 2018 года № 408-пп).

Из материалов дела следует, что оспариваемое постановление о реорганизации ООПТ регионального значения - памятник природы "Бор Клетинский" с образованием ООПТ регионального значения - государственного природного заказника "Бор Клетинский" принято не на основании рекомендаций Комиссии, изложенных в решении № 11 от 22 марта 2022 года или решения № 3 от 2 июня 2022 года, а с учетом таких рекомендаций исключительно на основании положений федерального и регионального законов об ООПТ, и с учетом результатов комплексного экологического обследования территории.

При таких данных, вопреки позиции административных истцов, требования федерального и регионального законодательства, устанавливающие порядок принятия нормативного правового акта о создании ООПТ регионального значения, соблюдены. При этом наличие или отсутствие решения Комиссии с предложением о создании или реорганизации ООПТ регионального значения, носящее рекомендательный характер, не влияет на законность принятого Правительством Тверской области постановления от 8 июня 2022 года № 322-пп.

Подлежат отклонению и другие доводы административных истцов.

То обстоятельство, что ООПТ "Бор Клетинский" расположен, в том числе на земельных участках, принадлежащих на праве собственности физическим лицам, не свидетельствует о незаконности оспариваемого в части регионального нормативного правового акта, поскольку такого ограничения Федеральный закон № 33-ФЗ не устанавливает, допуская объявление территории государственным природным заказником

как с изъятием, так и без изъятия у пользователей, владельцев и собственников земельных участков, предварительное получение согласия которых не требуется (пункт 2 статьи 22 данного федерального закона).

Земельный кодекс Российской Федерации, регулирующий правовой режим земель ООПТ, также такого согласования не предусматривает, относя такие земли к объектам общенационального достояния, не исключает их нахождение как в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности, так и в собственности граждан и юридических лиц. При этом земли и земельные участки в границах населенных пунктов, включенных в состав ООПТ, относятся к землям населенных пунктов (пункт 2 статьи 95).

С учетом изложенного, суд первой инстанции верно указал, что границы населенных пунктов оспариваемым в части постановлением изменены не были.

Согласно пункту 10 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации в пределах границ населенных пунктов могут выделяться зоны особо охраняемых территорий, в которые включаются земельные участки, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное особо ценное значение. Земельные участки, включенные в состав зон особо охраняемых территорий, используются в соответствии с требованиями, установленными статьями 94 - 100 названного кодекса, регламентирующими статус земель особо охраняемых территорий и объектов, включая в состав таких земель и земли ООПТ.

Аналогичные положения закреплены в части 12 статьи 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Приведенные федеральные законоположения позволяют сделать вывод, что не допущено нарушений прав административных истцов реорганизацией ООПТ, в том числе и при отсутствии их согласия.

Судебная коллегия отклоняет доводы административных истцов о невозможности использования земельных участков по назначению в связи с включением их в границы ООПТ, поскольку возможность ограничения прав и свобод правообладателей и иных лиц при создании ООПТ прямо предусмотрена законодательством об охране окружающей среды и об особо охраняемых природных территориях (статья 27 Федерального закона N 33-ФЗ).

Довод административных истцов о том, что ранее в границы заказника не входили территории, в пределах которых находятся принадлежащие им земельные участки, не может свидетельствовать о нарушении порядка принятия оспариваемого постановления, поскольку нарушения процедуры его принятия в связи с установлением границ заказника и, соответственно, площади его территории на стадии принятия оспариваемого нормативного правового акта не усматривается.

Проверив обоснованность заявлений представителя административного истца В.И.А. о фальсификации доказательств: протокола заседания комиссии при Правительстве Тверской области от 2 июня 2022 года N 3, актов осмотра территории от 20 июня 2020 года и 18 мая 2022 года, письма Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 17 июня 2022 года N 6448-05, судебная коллегия пришла к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности не подтверждают соответствующие заявления, и расценив заявления представителя административного истца о фальсификации в качестве возражений относительно представленных противоположной стороной в дело доказательства, в связи с чем сочла их подлежащими отклонению.

Судебная коллегия пришла к выводу, что в материалах административного дела имеется достаточная совокупность доказательств, позволяющая разрешить настоящий спор по существу, доводы административного ответчика и заинтересованного лица, изложенные в ходатайстве о необходимости проведения по делу судебной экспертизы с целью оценки комплексного экологического обследования, выполненного ООО "Изыскание Плюс" в 2019 и 2022 годах не подтверждаются, иных оснований для ее проведения судебной коллегией также не установлено, в связи с чем ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, судебной коллегией отклонено.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что порядок принятия постановления Правительства Тверской области от 8 июня 2022 года N 322-пп не нарушен, данный нормативный правовой акт по своему содержанию не противоречит иным

нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем доводы апелляционных представления прокурора области и жалоб Правительства Тверской области и Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области заслуживают внимание.

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции неверно применены нормы материального права, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное представление прокурора Тверской области, апелляционные жалобы Правительства Тверской области и Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области удовлетворить.

Решение Тверского областного суда от 14 декабря 2022 года отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административного искового заявления Е.Г., К.О., М.Ю., Б.С.НА., Ф., П.Л., Т.О.С., У.Р., С.Е.А., С.В., В.Г., К.И., Ш.А., С.С., О.Т., Н., Т.Л., Т.А.АА., Т.Н.АА., С.Е.С., С.Е.ВА., К.Ж., К.А.Н., Т.А.Б., С.О., И.А., З.В., П.М., У.М., К.Л., Б.С.НБ., М.К., О.Г., Т.Н.АБ., Ш.М., К.А.С., Д.Е., В.К., Т.А.АБ., Т.В.АА., П.В., А., Т.В.АБ., Е.О., Л.А.М., С.А., Д.И., С.Е.ВБ., Ш.О., Л.А.Е., Х., В.И.А., М.М., Г.Е., Г.О., В.С., В.И.Г., Б.П., Б.Е. о признании недействующим постановления Правительства Тверской области от 08 июня 2022 года N 322-пп "Об особо охраняемой природной территории регионального значения - государственном природном заказнике "Бор Клетинский" в части включения в границы особо охраняемой природной территории принадлежащих административным истцам земельных участков, расположенных по адресу: Тверская область, Кимрский район, Титовское сельское поселение, деревня Нутромо, в кадастровом квартале N.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Типовое задание № 3 «Заполнение таблицы»

№ 1. Проанализируйте законодательство Тверской области по вопросу создания и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения. Составьте схему по вопросу: «Порядок создания и упразднения особо охраняемой природной территории регионального или (местного значения)» (на примере законодательства Тверской области).

Установите соответствия между видом ООПТ и правовым режимом.

1. Заповедник А. Полностью запрещается экономическая или иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ.

2. Природный парк

Б. В пределах территории ООПТ могут выделяться природоохранные, рекреационные и иные функциональные зоны.

В. Являются ООПТ федерального значения

Г. Являются ООПТ регионального значения

Д. На территории ООПТ запрещается интродукция живых организмов в целях их акклиматизации

Е. Запрещается деятельность, влекущая нарушение режима содержания памятников истории и культуры

Ответ: __1- _____ 2- _____

№ 2. Предварительно систематизировав и изучив нормативно-правовые акты в области создания и обеспечения правового режима особо охраняемых природных территорий, заполните таблицу.

Наименование ООПТ	Цели создания	Задачи (направления деятельности)	Допустимые виды деятельности	Ограничения, запреты	Особенности правового режима земель	Пример ООПТ в РФ
Заповедник						
Национальный парк						
Природный парк						
Памятник природы						

8.2. Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации

1. Типовые контрольные задания для проведения промежуточной аттестации с целью проверки уровня сформированности компетенций:

ПК-1 Способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры

ПК-2 Способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права

Типовое задание № 1 «Решение задачи»

Формулировка задания: Проанализируйте обстоятельства предлагаемой юридической ситуации, основываясь на нормах действующего законодательства.

Дайте юридическую квалификацию изложенных фактов и обстоятельств, а также юридическую оценку поведения участников.

Пример казуса: Тверской межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском в защиту прав, законных интересов неопределенного круга лиц в котором просил обязать Правительство Тверской области и Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области установить и описать границы особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы «Первомайская роща», площадью xxx га, с указанием координат и отображением указанных границ на картографических материалах. Обязать Правительство Тверской области и Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области после установления и описания границ особо охраняемой природной территории регионального значения – памятника природы «Первомайская роща» незамедлительно предоставить в орган государственного кадастрового учета документы, содержащие необходимые сведения о границах и ограничениях по использованию земельных участков, входящих в охраняемой природной территории регионального значения - территории памятника природы «Первомайская роща», для постановки на государственный кадастровый учет границ особо охраняемой природной территории регионального значения - территории памятника природы «Первомайская роща». В обоснование заявленных требований истец указал, что в ходе проведения проверки с привлечением специалистов Управления Росреестра по Тверской области, Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области, работников администрации Пролетарского района г. Твери ДД.ММ.ГГГГ. осуществлен выезд на территорию особо охраняемой природной территории «Первомайская роща» г. Твери. В ходе проверки выявлен факт отсутствия в государственном кадастре недвижимости сведений о границах памятника природы «Первомайская роща» как об особо охраняемой природной территории, признанной таковой на основании решения Исполнительного комитета Калининского областного совета народных депутатов от 12.02.1982 № 55 «О признании природных объектов государственными памятниками природы местного значения и усиления их охраны». Согласно приложения № 2 к решению исполкома облсовета от 12.02.82 № 55 памятник природы «Первомайская роща» представляет собой лесопарковую зону в городской черте площадью xx га, является местом массового отдыха жителей

Пролетарского района. Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 13.01.2015 г. №2-кв утвержден перечень особо охраняемых природных территорий регионального значения, в том числе и памятник природы «Первомайская роща».

Проверка показала, что границы особо охраняемой территории регионального значения - памятника природы «Первомайская роща», включающие в себя как границы самого памятника природы «Первомайская роща», так и охранной зоны, не установлены и не описаны; сведения об указанных границах не внесены в государственный кадастр недвижимости. Данные обстоятельства способствуют тому, что органы кадастрового учета при предоставлении выписок из кадастра объектов недвижимости в отношении земель, не предоставляют заинтересованным органам государственной власти, местного самоуправления, иным организациям и физическим лицам сведения о расположении в пределах интересующей территории зон с особыми условиями пользования. При отсутствии соответствующих сведений, при рассмотрении вопросов, в частности предоставления земельных участков, в отношении территорий, фактически являющихся зонами с особыми условиями, возможно принятие неправомерного решения об использовании соответствующих земель с отступлением от установленных требований, нарушением прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.

Дайте правовую оценку ситуации. Каков порядок создания особо охраняемых природных территорий в Тверской области? На кого возложены обязанности по установлению и описанию границ особо охраняемых природных территорий? Подлежат ли заявленные требования удовлетворению?

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЁТУ

1. Законодательство РФ об особо охраняемых природных территориях.
2. Развитие законодательства субъектов РФ об особо охраняемых природных территориях (на примере Тверской области).
3. Понятие особо охраняемой природной территории.
4. Особенности правового статуса ООПТ федерального значения.
5. Особенности правового статуса отдельных категорий ООПТ регионального значения.
6. Характеристика отдельных категорий ООПТ регионального значения.
7. Государственные природные заказники.
8. Памятники природы.
9. Природные парки.
10. Ботанические сады.
11. ООПТ местного значения.
12. Порядок создания ООПТ регионального значения.
13. Комплексное экологическое обследование как этап создания ООПТ.
14. Установление границ ООПТ.
15. Установление охранных зон ООПТ.
16. Порядок упразднения ООПТ регионального значения.
17. Юридическая ответственность за нарушение правового режима ООПТ регионального значения.
18. Уголовная ответственность за нарушение режима ООПТ.
19. Административная ответственность за нарушение законодательства об ООПТ.
20. Особенности возмещения вреда, причиненного ООПТ в судебном порядке.
21. Проблемы правового регулирования по вопросу создания и обеспечения режима ООПТ.
22. Проблемы, связанные с обеспечением правового режима ООПТ.

8.3. Требования к рейтинг-контролю

Распределение баллов:

1 модуль: 25 баллов- текущая работа, 5 баллов- рейтинговый контроль

2 модуль: 25 баллов- текущая работа, 5 баллов- рейтинговый контроль
 Максимальная сумма рейтинговых баллов по учебной дисциплине составляет 60.
 Ответ студента на экзамене оценивается суммой до 40 рейтинговых баллов.

Рейтинг-контроль проводится в форме тестирования с использованием электронной образовательной среды ТвГУ.

Рейтинговый контроль знаний осуществляется в соответствии с Положением о рейтинговой системе обучения в ТвГУ.

9. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Рекомендуемая литература

Основная

Шифр	Литература
Л.1.1	Ерофеев, Братковская, Экологическое право России. Общая часть, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-18709-0, URL: https://urait.ru/bcode/545415
Л.1.2	Анисимов, Рыженков, Исакова, Экологическое право России, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-18526-3, URL: https://urait.ru/bcode/535273
Л.1.3	Ерофеев, Братковская, Экологическое право России. Особенная и специальная части, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-15740-6, URL: https://urait.ru/bcode/534997
Л.1.4	Боголюбов, Позднякова, Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-17928-6, URL: https://urait.ru/bcode/536221
Л.1.5	Волков, Лютягина, Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-17344-4, URL: https://urait.ru/bcode/536520
Л.1.6	Галиновская, Болтанова И.А., Волков Е.Л., Выпханова Т.Е., Игнатьева Е.Л., Кичигин С.В., Ковалёва, Мельник, Минина, Пономарев, Романова, Сиваков, Символоков, Соловьева, Шуплецова, Зоны с особыми условиями использования территорий (проблемы установления и соблюдения правового режима), Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2022, ISBN: 978-5-16-016078-8, URL: https://znanium.com/catalog/document?id=385862
Л.1.7	Иванов, Чижова, Охраняемые природные территории, Москва: Юрайт, 2021, ISBN: 978-5-534-07404-8, URL: https://urait.ru/bcode/472571

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

Э1	Справочная правовая система «Консультант Плюс»: https://www.consultant.ru/
Э2	Справочная правовая система «ГАРАНТ»: https://www.garant.ru/
Э3	ЭБС Лань: https://e.lanbook.com/
Э4	ЭБС Znanium.com: https://znanium.com/

Э5	ЭБС Университетская библиотека: https://biblioclub.ru
Э6	ЭБС ЮРАЙТ: https://urait.ru/
Э7	ЭБС IPR SMART : https://www.iprbookshop.ru/

Перечень программного обеспечения

1	Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows
2	OpenOffice
3	Notepad++
4	paint.net
5	Многофункциональный редактор ONLYOFFICE

Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

1	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (подписка на журналы)
2	ЭБС ТвГУ
3	СПС "КонсультантПлюс"
4	СПС "ГАРАНТ"
5	ЭБС «ЮРАЙТ»
6	ЭБС «ZNANIUM.COM»
7	ЭБС «Лань»

10. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Аудит-я	Оборудование
7-201	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-203	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-208	комплект учебной мебели, компьютер, МФУ, телевизор
7-209	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-212	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-215	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-220	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-223	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор

11. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Учебная программа дисциплины

Тема 1. Развитие законодательства об особо охраняемых природных территориях

1. Законодательство РФ об особо охраняемых природных территориях.
2. Развитие законодательства субъектов РФ об особо охраняемых природных территориях (на примере Тверской области).
3. Проблемы правового регулирования по вопросу создания и обеспечения режима ООПТ.

Тема 2. Понятие и категории ООПТ

1. Понятие особо охраняемой природной территории.
2. Особенности правового статуса ООПТ федерального значения.
3. Особенности правового статуса отдельных категорий ООПТ регионального значения.
4. ООПТ местного значения.

Тема 3. Порядок создания и прекращения деятельности ООПТ регионального значения

1. Порядок создания ООПТ регионального значения.
2. Комплексное экологическое обследование как этап создания ООПТ.
3. Установление границ ООПТ.
4. Установление охранных зон ООПТ.
5. Порядок упразднения ООПТ регионального значения.

Тема 4. Особенности правового режима ООПТ регионального значения (на примере Тверской области)

1. Характеристика отдельных категорий ООПТ регионального значения.
2. Государственные природные заказники.
3. Памятники природы.
4. Природные парки.
5. Ботанические сады.
6. Проблемы, связанные с обеспечением правового режима ООПТ.

Тема 5. Юридическая ответственность за нарушение правового режима ООПТ регионального значения

1. Юридическая ответственность за нарушение правового режима ООПТ регионального значения.
2. Уголовная ответственность за нарушение режима ООПТ.
3. Административная ответственность за нарушение законодательства об ООПТ.
4. Особенности возмещения вреда, причиненного ООПТ в судебном порядке.
- 5.

Тема 6. Подготовка и защита проекта «Особо охраняемые природные территории ООПТ регионального значения»

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Самостоятельная работа осуществляется студентами при подготовке к практическим занятиям, выполнении заданий, подготовке к зачету, подготовке проекта. Самостоятельная работа студентов является неотъемлемой частью учебного процесса. Она должна способствовать развитию познавательной деятельности путем формирования стремления овладеть знаниями и умениями, которые получаются из разных источников и требуют глубокой умственной переработки. Для того чтобы повысить мотивацию самостоятельной познавательной деятельности и вызвать неподдельный интерес к овладению знаниями по актуальным вопросам дисциплины, в процессе преподавания дисциплины используется комплекс традиционных и современных (активных) форм и методов обучения. Чтобы добиться глубоких знаний, усвояемости учебного материала, студентам необходимо правильно организовать самостоятельную работу.

Выработка профессиональных навыков и умений предполагает широкое использование в ходе образовательного процесса интерактивных методик обучения.

Использование активных методов обучения имеет целью конструктивное вовлечение студентов в учебный процесс, активизацию учебно-познавательной деятельности.

Основные виды используемых образовательных технологий:

- технологии, направленные на деятельно-ориентированное обучение студентов, имеющие целью формирование системы профессиональных практических навыков и умений, что даст возможность подготовить юриста, способного квалифицированно решать профессиональные задачи.

- технологии, направленные на личностно-ориентированное обучение, чему способствует выполнение различных творческих заданий в рамках изучения курса, научно-исследовательская работа, публичные выступления, индивидуальная самостоятельная работа и т.п.

- технологии, направленные на проблемное обучение. При проведении практических занятий преподаватель особое внимание уделяет проблемам правового регулирования, практики применения экологического законодательства. Студентам предлагается подготовить на практических занятиях задания, решение которых требует тщательного анализа подлежащих применению правовых норм, анализа и выработки правовой позиции, формулировки собственных предложений по сложившейся ситуации, не имеющей однозначного решения.

Реализация компетентного подхода предполагает широкое использование при проведении практических занятий по экологическому праву активных и интерактивных методик с целью формирования соответствующих профессиональных навыков. Проведение практических занятий позволяет студентам глубже разобраться в сложных проблемах связанных с экологическим правом и сформировать определенную систему знаний по вопросам экологического права. Преимущественно в ходе проведения практических занятий формируются основные профессиональные умения и навыки юриста: навыки публичного выступления, анализа и выработки правовой позиции по делу, по составлению юридических документов, умения свободно, грамотно, теоретически обоснованно излагать материал, анализировать практику применения экологического законодательства, аргументировать свою позицию по спорному вопросу.