

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: врио ректора
Дата подписания: 25.06.2025 16:20:04
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fec3ad1bf35f08

УП: 40.03.01
Юриспруденция
УЗФО 2025.plx

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ФГБОУ ВО «ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

О.В. Жукова



Рабочая программа дисциплины

Цифровизация и права человека

Закреплена за кафедрой:	Теории права
Направление подготовки:	40.03.01 Юриспруденция
Направленность (профиль):	Правопользование и правоприменение
Квалификация:	Бакалавр
Форма обучения:	заочная
Семестр:	2

Программу составил(и):

д-р юрид. наук, зав. кафедрой, Крусс Владимир Иванович

Тверь, 2025

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

Цели освоения дисциплины (модуля):

Основная цель изучения курса по выбору «Цифровизация и права человека» — дать студентам комплекс актуальных и практик-ориентированных знаний в области юридически значимых аспектов и следствий глобального процесса цифровизации, предполагающей особую настройку механизма правового регулирования общественных отношений с учетом базовых установлений Конституции РФ о необходимом признании и обеспечении неотчуждаемых прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. В рамках освоения курса по выбору предполагается углубленное изучение предметно выделенных вопросов юридической науки и практики и подготовка студентов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», к будущей самостоятельной работе в реалиях цифровой эпохи.

Задачи :

Задачами освоения курса по выбору является формирование у обучающихся знаний в области теории и методологии текущей и перспективной конституционной модернизации правовой системы Российской Федерации в фокусе приоритетов обеспечения свободы информационных связей, публично-значимых и частных коммуникаций, интернет-отношений, цифровых прав; выработка навыков профессионального содействия реализации информационных и коммуникативно-личностных прав и свобод человека и гражданина, наряду с гарантированием смежных конституционных ценностей; приобщение к утверждению принципов реального (судебного) конституционализма и конституционного правопорядка в эпоху цифровизации в сферах реальной и цифровой коммуникации; подготовка к профессиональному юридическому участию в практиках правосудной защиты интеллектуальных прав и разрешения споров, а также публично-властного контроля и регулирования пользования такими полномочиями в цифровую эпоху.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

Цикл (раздел) ОП: Б1.В

Требования к предварительной подготовке обучающегося:

Теория государства и права

Теория государства и права

Конституционное право

Правоохранительные органы

Дисциплины (модули) и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее:

Гражданское право

Гражданский процесс

Уголовное право

Уголовный процесс

Арбитражный процесс

Административное судопроизводство

Правоприменительная практика

3. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость	3 ЗЕТ
Часов по учебному плану	108
в том числе:	
самостоятельная работа	98
часов на контроль	4

4. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЕННЫЕ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

ПК-1.1: Характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты

ПК-1.2: Обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности

ПК-1.3: Использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики

ПК-2.1: Использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия способствующие этому

ПК-2.2: Анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства

ПК-2.3: Выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности

5. ВИДЫ КОНТРОЛЯ

Виды контроля на курсах:	
зачеты	2

6. ЯЗЫК ПРЕПОДАВАНИЯ

Язык преподавания: русский.

7. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

№	Наименование разделов и тем	Вид занятия	Сем.	Часов	Примечание
	Раздел 1. Темы				
1.1	Понятие, содержательная характеристика и юридическое значение цифровизации с позиций конституционной теории права	Ср	2	10	
1.2	Цифровизация, конституционное правопользование и конституционализация права: соотношение понятий и значений	Ср	2	10	
1.3	Право Интернета: конституционное признание и транснациональное становление	Ср	2	10	

1.4	Акты и правовые позиции Конституционного Суда РФ, затрагивающие проблемы цифровизации.	Ср	2	10	
1.5	Цифровизация, личные и информационно-коммуникационные права, свободы и обязанности человека	Ср	2	10	
1.6	Цифровизация и политические права, свободы и обязанности человека и гражданина.	Ср	2	10	
1.7	Цифровизация и социально-экономические права, свобод и обязанности человека и гражданина	Ср	2	10	
1.8	Цифровые» права человека: теоретическая состоятельность и практическое значение	Ср	2	10	
1.9	Цифровизация и судебная защита прав и свобод человека	Ср	2	10	
1.10	Цифровизация, конституционное правопользование и юридическая ответственность	Ср	2	8	
1.11	Понятие, содержательная характеристика и юридическое значение цифровизации с позиций конституционной теории права	Лек	2	2	
1.12	Цифровизация, конституционное правопользование и юридическая ответственность	Лек	2	2	
1.13		Зачёт	2	4	
1.14	Акты и правовые позиции Конституционного Суда РФ, затрагивающие проблемы цифровизации	Пр	2	2	

Список образовательных технологий

1	Дискуссионные технологии (форум, симпозиум, дебаты, аквариумная дискуссия, панельная дискуссия, круглый стол, фасилитированная и т.д.)
2	Информационные (цифровые) технологии
3	Методы группового решения творческих задач (метод Дельфи, метод 6–6, метод развивающей кооперации, мозговой штурм (метод генерации идей), нетворкинг и т.д.)

8. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕЙ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

8.1. Оценочные материалы для проведения текущей аттестации

Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ПК-1: Обучающийся способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры

Планируемые результаты обучения по дисциплине Типовые контрольные задания для оценки сформированности компетенций Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания

Обучающийся характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок

внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты (ПК-1.1).

Проанализируйте письменно положения Приказ Минкомсвязи России от 31.03.2020 № 148 (ред. от 01.07.2021) «О проведении эксперимента об оказании гражданам на безвозмездной основе услуг связи по передаче данных и по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации для использования социально значимых информационных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обоснуйте, в какой мере они актуальны для обеспечения равенства пользования правом на доступ в Интернет как проявления конституционной свободы информации.

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся характеризует принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты (ПК-1.1). Проанализируйте письменно положения Приказ Минкомсвязи России от 31.03.2020 № 148

(ред. от 01.07.2021) «О проведении эксперимента об оказании гражданам на безвозмездной основе услуг связи по передаче данных и по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации для использования социально значимых информационных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обоснуйте, в какой мере они актуальны для обеспечения равенства пользования правом на доступ в Интернет как проявления конституционной свободы информации.

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности (ПК-1.2).

Проанализируйте письменно (устно) Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2017 № 78-АПГ17-14 «Об отмене решения Санкт-Петербургского городского суда от 29.03.2017 и удовлетворении заявления о признании недействующим п. 2 ст. 4 Закона Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 690120 "О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге" в части слов "заверенные электронной подписью» и обоснуйте, в какой мере данное судебное решение актуально и соответствует принципу технологического нейтралитета применения одних информационных технологий перед другими.

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности (ПК-1.2).

Ответьте письменно (устно) на вопрос: насколько обосновано с конституционно-правовой точки зрения, по Вашему мнению, в Указе Указ Президента РФ от 10.10.2019 N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»

(вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») разграничены технологические решения, способные решать сугубо узкоспециализированные задачи (слабый искусственный интеллект), и технологические решения, при которых универсальный (сильный искусственный) интеллект способен решать различные задачи, мыслить, взаимодействовать и адаптироваться к изменяющимся условиям?

Ответ на вопрос дан с опорой на положения теории реального конституционализма, доводы в полном объеме характеризуют существо обозначенной проблематики, ответ характеризуется композиционной целостностью и логической последовательностью изложения, лексико-грамматических ошибок нет или допущена одна ошибка – 30 баллов на зачете;

аргументация с позиций конституционно-правовой теории не полная, допущена фактическая ошибка, приведшая к существенному искажению смысла, ответ композиционно целостный, однако есть нарушения последовательности изложения, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 15 баллов на зачете;

терминологический аппарат не связан с конституционной теорией права и поставленным вопросом, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути вопроса, не прослеживается логика, мысль не развивается, допущены многочисленные ошибки, затрудняющие понимание смысла ответа или ответ отсутствует как таковой – 0 баллов.

Обучающийся использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики (ПК-1.3).

Ответьте письменно (устно) на вопрос: насколько обосновано с конституционно-правовой точки зрения, по Вашему мнению, в Указе Указ Президента РФ от 10.10.2019 N

490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»

(вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») разграничены технологические решения, способные решать сугубо узкоспециализированные задачи (слабый искусственный интеллект), и технологические решения, при которых универсальный (сильный искусственный) интеллект способен решать различные задачи, мыслить, взаимодействовать и адаптироваться к изменяющимся условиям?

Ответ на вопрос дан с опорой на положения теории реального конституционализма, доводы в полном объеме характеризуют существо обозначенной проблематики, ответ характеризуется композиционной целостностью и логической последовательностью изложения, лексико-грамматических ошибок нет или допущена одна ошибка – 30 баллов на зачете;

аргументация с позиций конституционно-правовой теории не полная, допущена фактическая ошибка, приведшая к существенному искажению смысла, ответ композиционно целостный, однако есть нарушения последовательности изложения, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 15 баллов на зачете;

терминологический аппарат не связан с конституционной теорией права и поставленным вопросом, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути вопроса, не прослеживается логика, мысль не развивается, допущены многочисленные ошибки, затрудняющие понимание смысла ответа или ответ отсутствует как таковой – 0 баллов.

2. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ПК-2: Обучающийся способен обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации субъектами права

Планируемые результаты обучения по дисциплине Типовые контрольные задания для оценки сформированности компетенций Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания

Обучающийся использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому (ПК-2.1).

Проанализируйте письменно (устно) положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683), в которых говорится об угрозах совершенствования форм противоправной деятельности в кибернетической и биологической областях, в сфере высоких технологий в контексте усиления глобального информационного противоборства и идеологических приоритетов отдельных представителей российской несистемной оппозиции и обоснуйте, в какой мере они актуальны для модернизации правовых институтов и норм, направленных на охрану и защиту прав несовершеннолетних.

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся использует положения действующих нормативных актов

соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому (ПК-2.1).

Проанализируйте письменно (устно) правовые положения Основ государственной культурной политики (утв. Указом Президента РФ от 24.12.2014 г. № 808), нацеленных на качественный рост культурных и досуговых запросов граждан, в том числе в отношении медиапродукции, и обоснуйте, в какой мере данные установления актуальны для защиты нравственности, прав и законных интересов несовершеннолетних в сетях Интернет?

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому (ПК-2.1).

Ответьте письменно (устно) на вопрос (по выбору): в какой мере положения источника международного права актуальны для практик экономической и творческой самореализации несовершеннолетних в России в эпоху цифровизации:

1. Договор о законах по товарным знакам (Trademark Law Treaty, TLT), подписанный в 1994 году;

«Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of reference (DCFR)» – «Принципы, определения и модельные правила европейского частного права. Проект общей справочной схемы (DCFR)»;

Руководство Всемирной организации интеллектуальной собственности по франчайзингу 1994 г. (URL: [ftp://ftp.wipo.int/pub/library/ebooks/wipopublications/wipo_pub_480\(e\).pdf](ftp://ftp.wipo.int/pub/library/ebooks/wipopublications/wipo_pub_480(e).pdf)).)?

Задание выполнено с опорой на положения теории реального конституционализма; аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения относительно направлений конституционной модернизации, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, не использован ряд ключевых конституционных категорий, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, собственная позиция не сформулирована, текст характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с теорией реального конституционализма в соотношении с обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание не выполнено как таковое – 0 баллов.

Обучающийся анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства (ПК-2.2)

Проанализируйте письменно (устно) положения подпункта 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ,

согласно которым допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати, и обоснуйте, в какой мере разъяснение юристом значения данных установлений должно учитывать специфику правонарушений в части произведений, размещенных в сети Интернет?

Ответ на вопрос дан с опорой на положения теории реального конституционализма, доводы в полном объеме характеризуют существо обозначенной проблематики, ответ характеризуется композиционной целостностью и логической последовательностью изложения, лексико-грамматических ошибок нет или допущена одна ошибка – 30 баллов на зачете;

аргументация с позиций конституционно-правовой теории неполная, допущена фактическая ошибка, приведшая к существенному искажению смысла, ответ композиционно целостный, однако есть нарушения последовательности изложения, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 15 баллов на зачете;

терминологический аппарат не связан с конституционной теорией права и поставленным вопросом, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути вопроса, не прослеживается логика, мысль не развивается, допущены многочисленные ошибки, затрудняющие понимание смысла ответа или ответ отсутствует как таковой – 0 баллов.

Обучающийся анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства (ПК-2.2)

Проанализируйте письменно (устно) нормативную модель (конструкцию) статьи 19.7.10-1. КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за неисполнение владельцем новостного агрегатора предписаний федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, о прекращении распространения новостной информации и поясните, какие виды санкций по отношению к привлекаемому к административной ответственности по данной статье лицу будут наиболее оправданными, исходя из специфики цифровых правоотношений?

Задание выполнено с опорой на теоретико-правовые положения и категории конституционной теории права, аргументы в полном объеме обосновывают выводы отвечающего, ответ характеризуется композиционной целостностью, представлена аргументированная точка зрения автора, соблюдена логическая последовательность, лексико-грамматических ошибок нет – 40 баллов на зачете;

аргументация на конституционно-теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий и категорий не объяснен, допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла, ответ характеризуется композиционной цельностью, однако есть нарушения последовательности, допущено несколько грамматических ошибок элементарного уровня – 20 баллов на зачете;

терминологический аппарат непосредственно не связан с конституционной теорией права и обозначенной проблемой, допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании задания, не прослеживается логика, мысль не развивается, правила орфографии и пунктуации не соблюдены или задание как таковое не выполнено – 0 баллов.

Обучающийся выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагает пути и способы

их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности (ПК-2.3) Ответьте письменно (устно) на следующий вопрос (по выбору):

1. Является ли информация конституционно значимой ценностью с позиций общей теории юридической ответственности?
2. В чем специфика правонарушений и юридической ответственности блогера?
3. Какие ограничения могут быть введены применительно к праву дистанционного обучения, исходя из цели предупреждения правонарушений в отношении обучающихся?

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания формирования компетенций

Образец выполнения типового задания по формированию компетенции ПК-1: обучающийся обосновывает и принимает в пределах полномочий решения, совершает действия, связанные с реализацией правовых норм; обосновывает их с позиций законности и правопорядка, осуществляет правовую пропаганду и правовое воспитание в сфере профессиональной деятельности (ПК-1.2)

Проанализируйте письменно (устно) Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2017 № 78-АПГ17-14 «Об отмене решения Санкт-Петербургского городского суда от 29.03.2017 и удовлетворении заявления о признании недействующим п. 2 ст. 4 Закона Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 690/120 "О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге" в части слов "заверенные электронной подписью» и обоснуйте, в какой мере данное судебное решение актуально, обеспечивает реализацию прав человека в контексте цифровизации, соответствует Конституции РФ и принципу технологического нейтралитета применения одних информационных технологий перед другими.

Выполнение задания: В рамках данного судебного дела было оспорено положение п. 2 ст. 4 Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 690-120 "О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге", согласно которому лицо, на имя которого открыт специальный счет, ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представляет в орган государственного жилищного надзора в электронной форме заверенные электронной подписью документы, подтверждающие сведения, обязанность представления которых установлена Жилищным кодексом РФ. По мнению административного истца (ЖСК), данное положение противоречит Федеральному закону от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи", в частности пункту 1 статьи 4, который предусматривает право, а не обязанность участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия, поскольку Закон Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 690-120 таковым не является, соответствующее соглашение между истцом (ЖСК) и Государственной жилищной инспекцией Санкт-Петербурга о применении электронной подписи в порядке пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи" не заключалось. Кроме того, административный истец утверждал, что его право по собственному усмотрению решать вопрос об использовании электронной подписи следует из системного толкования пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи" и пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", а иное толкование приводило бы к установлению преимуществ применения одних информационных технологий перед другими, и превышению полномочий субъекта РФ при осуществлении оспариваемого правового регулирования, поскольку сфера информации и связи и область регулирования прав и свобод человека и гражданина отнесены к исключительному ведению Российской Федерации пунктами "в", "и" части 1 статьи 71 Конституции РФ. В судебном решении было подчеркнуто, что возложение обязанности на пользователей коммунальными услугами предоставлять предусмотренную Жилищным

кодексом РФ информацию в электронной форме с заверением электронной подписью не должно осуществляться произвольно, без учета требований иного законодательства, в данном случае федерального законодательства, регулирующего отношения, возникающие в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, а также в области использования электронных подписей, поэтому административный ответчик вышел за пределы своих полномочий, и требования истца подлежат удовлетворению. Консультируя и оказывая юридическую помощь гражданам, важно учитывать основания и значение признания пункт 2 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 года № 690-120 "О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге" в части слов "заверенные электронной подписью" не действующим, со дня вступления решения суда по данному делу в законную силу.

Образец выполнения типового задания по формированию компетенции ПК-1: Обучающийся использует методы юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики (ПК-1.3).

Проанализируйте письменно (устно) правовые положения Основ государственной культурной политики (утв. Указом Президента РФ от 24.12.2014 г. № 808), нацеленных на качественный рост культурных и досуговых запросов граждан, в том числе в отношении медиапродукции, и обоснуйте, в какой мере данные установления актуальны для защиты нравственности, конституционных прав и законных интересов несовершеннолетних в сетях Интернет?

Выполнение задания: согласно Конституции РФ (преамбула, ст. 44) правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации в области культуры, доступа к культурным ценностям не может входить в решающее противоречие с отечественной культурной традицией, а сохранение культурной идентичности российского народа и его будущих поколений входит в круг приоритетов национальной безопасности. Актуальную конституционализацию соответствующих нормативных установлений и режимов доступа позволяет обеспечить практика российской конституционной юстиции, которая не может подчиняться «стандартам» современной массовой культуры. Различия в рациональном и ценностном подходе к аргументации таких решений проявляются, в частности, на примере определения критериев непристойности порнографических материалов, способных нанести существенный вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетних. Так, Верховный суд США пришел к выводу, что эти критерии должны определяться на основе местных культурных стандартов. В то же время Федеральный конституционный суд ФРГ пришел к выводу, что свобода творчества и защита несовершеннолетних от непристойных произведений искусства должны соотноситься с помощью рационального дискурсивного изучения. Польский Конституционный трибунал поддержал конституционность закона, требующего уважения «христианских ценностей» при осуществлении радио и телевидения, посчитав, что эта часть национальной культуры должна защищаться законом (см.: Белов С.А. Пределы универсальности конституционализма: влияние национальных ценностей на практику принятия решений конституционными судами // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 4. С. 37 – 56). В форматах электронной коммуникации и сетевого взаимодействия в Интернете не остается «частных» сфер, ценностью которых можно было бы аргументировать неизбежно открытую приверженность безнравственным и бездуховным ориентирам и практикам. В ряде решений Конституционного Суда РФ имплицитным образом подтверждена конституционность и обозначен вектор позитивной конституционализации нормативных положений Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» на основе приверженности национальным культурным ценностям и в контексте тех фундаментальных вызовов, которые ставит перед народами и цивилизациями информационная реальность.

Образец выполнения типового задания по формированию компетенции ПК-2: Обучающийся анализирует правонарушающее поведение и способы противодействия такому поведению, определяет комплекс мер, направленных на устранение допущенных и

предотвращение потенциальных нарушений законодательства (ПК-2.2).

Проанализируйте письменно (устно) положения подпункта 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, согласно которым допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати, и обоснуйте, в какой мере разъяснение юристом значения данных установлений должно учитывать специфику психологического портрета клиента, полагающего нарушенными его авторские права со стороны неопределенного круга лиц, как потенциальных пользователей ресурсами информационно-телекоммуникационной сети Интернет?

Выполнение задания: Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», положениями подпункта 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме. Указание на возможность цитирования «фотографического произведения» актуально в силу возрастания масштабов визуализации образовательных процессов, учитывающей специфику клипового сознания новых поколений учащихся, наименее продуктивно усваивающих информацию, не получившую фото- либо видео-сопровождения и оформления и нередко отмеченных признаками интернет-зависимости. Связанная с этим неспособность человека управлять продолжительностью и/или частотой использования интернета приводит, в том числе, к таким негативным последствиям, как снижение показателей в учебе. Чаще других категорий населения интернет используют учащиеся старших классов и студенты университетов в возрасте от 16 до 24 лет, которые находятся на решающем этапе своего социального и эмоционального развития. Интернет-коммуникациям, кроме того, присущи вербальная активность, разорванность, специфический этикет общения, эмоциональность, «завораживающая» анонимность. При таких обстоятельствах притязания на защиту «цифровых прав» в незащищенной фотографической версии следует рассматривать как проявления правового инфантилизма; целесообразно обратить внимание клиента на то, что вероятность судебного признания основательности доводов о нарушении его авторских прав цитированием «фотографического произведения» крайне мала. Также следует разъяснить, что запрет на цитирование или иное использование, предусмотренный подпунктом 3 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, следует указывать в тексте или сопровождении статьи либо в общем виде в печатном издании, при передаче произведений в эфир или по кабелю, доведении их до всеобщего сведения, в том числе в цифровых аккаунтах и на платформах сети Интернет.

Образец выполнения типового задания по формированию компетенции ПК-2: обучающийся использует положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, устанавливает возможные причины их нарушения и условия, способствующие этому (ПК-2.1).

Проанализируйте письменно (устно) доктринальную инновацию в отношении пользования цифровыми продуктами и ее правоприменительный ресурс с точки зрения необходимого предупреждения противодействия совершению указанных в задании правонарушений. Действующее законодательство предоставляет потребителю защиту прав уже после наступления неблагоприятных последствий. Однако если списание денежных средств из электронного кошелька или платежного ресурса потребителя уже произошло, то направление досудебной претензии и (или) обращение в суд является малоперспективным действием. Предлагается ввести альтернативный механизм защиты прав потребителя при дистанционном совершении сделки путем молчания, заключающийся в том, что потребитель должен быть заблаговременно уведомлен о предстоящем списании денежных средств с указанием информации о цифровом продукте.

Решение: смоделированная в задании ситуация осложняется тем, что у современных

потребителей, как правило, существует значительное количество подписок на разнообразные цифровые продукты с разным интервалом оплаты и датами списания денежных средств: выписка банковских операций не всегда поможет установить, какой именно исполнитель списал денежные средства, поскольку наименование продукта не указывается в операции, а денежные средства могут направляться на юридическое лицо, наименование которого не связано с наименованием продукта. В этой связи предлагаемое решение выглядит целесообразным и конституционным, направленным на повышение гарантий защиты конституционного права частной собственности от недобросовестных посягательств. Действующее законодательство позволяет по аналогии признать наличие технических возможностей такого уведомления. Подписка на цифровой продукт происходит посредством передачи данных в электронной форме с обязательным указанием электронной почты или абонентского номера для направления электронного чека, что, согласно положению п. 2 ст. 1.2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», подразумевает наличие реквизитов для надлежащего уведомления потребителя до фактического списания денежных средств, если оно происходит не сразу, а по прошествии определенного времени, что актуально для подписки. В отношении осуществления контроля это не приведет к серьезным издержкам, поскольку в большинстве случаев между исполнителем и потребителем существует электронная платежная система (оператор по приему платежей), которая совершает списание денежных средств со счета потребителя, а также обладает информацией о сроках списания денежных средств и точных реквизитах потребителя, которые не всегда передаются исполнителю. Также следует отметить, что в контексте цифровизации платежная система уже осуществляет контроль в ряде случаев, например, несет обязанности по контролю операций, связанных с легализацией (отмыванием) доходов (ст. 5 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

Образец выполнения типового задания по формированию компетенции ПК-2: обучающийся выявляет обстоятельства, препятствующие эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей, и предлагает пути и способы их устранения, применяет меры юридической ответственности по направлениям деятельности (ПК-2.3).

Проанализируйте письменно (устно) ситуацию и составьте рекомендации бывшим супругам о разрешении возникшей коллизии. При разделе имущества бывших супругов возник спор о правах на криптовалюту. Решением суда первой инстанции бывшей супруге отказано в удовлетворении требования о понуждении передать пароль доступа к электронному кошельку бывшего мужа. При этом суд указал, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового поля. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и обязал бывшего супруга передать доступ к электронному кошельку. По мнению апелляционного суда, криптовалюта может быть квалифицирована применительно к статье 128 Гражданского кодекса РФ как иное имущество. Однако судебные приставы не смогли обеспечить требования бывшей супруги, т.е. в электронном кошельке на момент исполнения решения криптовалюты не оказалось.

Решение: Следует обратить внимание условных клиентов на то, что приведенное решение апелляционного суда соответствует тенденциям иностранной судебной практики: так, государственный суд Амстердама решением от 14.02.2018 признал криптовалюту биткоин имущественным правом, а Верховный Суд Южной Кореи своим решением от 30.05.2018 признал цифровые финансовые активы (биткоин) имуществом, в результате чего они были конфискованы. Данное решение принято в противовес предыдущей позиции одного из окружных судов Южной Кореи (Suwon's District Court), где указывалось, что цифровые активы не несут в себе материальной ценности. Отдельного внимания заслуживает вопрос оценки судами доказательств, зафиксированных в электронной форме. Поскольку цифровые активы существуют на основе технологии блокчейн, при рассмотрении судами соответствующих споров неминуемо возникают вопросы о юридической значимости записей, содержащихся в реестре блокчейн, и о возможности

использования судом такой информации, зафиксированной в электронном виде, в качестве доказательства. В судебном процессе электронные документы рассматриваются в качестве письменного доказательства, исключительно если есть возможность установить их достоверность. Содержание блока транзакций сети блокчейн не обладает необходимыми реквизитами документа, позволяющими его идентифицировать, так как не имеет ни автора, ни адресата, ни подписи, а состоит в основном из технической информации – числовых и буквенных значений. В начале 2022 года Центробанк России вышел с законодательной инициативой о запрете на выпуск, обращение и обмен криптовалют, а также на организацию этих операций на территории России. По мнению ряда ученых-конституционалистов, такое решение будет соответствовать целям национальной финансовой безопасности. При таких обстоятельствах гражданам, имеющим в своем распоряжении криптовалютные активы или претендующим на таковые вопреки мнению своих бывших супругов, целесообразно разрешить коллизию (противоречия) внесудебным образом, например, посредством процедуры медиации, основываясь, в том числе, на праве, гарантированном частью 2 ст. 45 Конституции РФ.

8.2. Оценочные материалы для проведения промежуточной аттестации

Вопросы для подготовки к зачету

1. Цифровизация и право: реальный мир (real-world harms) и феномен альтернативного бытия человека в цифровой реальности.
2. Цифровизация и трансформация системы права.
3. Конституционная состоятельность цифровых локаций системы права.
4. Инновационные коммуникационно-цифровые правовые институты и их конституционное значение.
5. Виртуальная личность, электронное государство, провайдер хостинга, владелец сайта в сети Интернет, блогер, инсайдер и др. как инновационные субъекты права.
6. Цифровизация и конституционное право на приватные коммуникации.
7. Цифровизация и право «быть оставленным в покое» и «право на забвение» в цифровой среде.
8. Цифровизация, «Большие данные» (Big data) и рекламное таргетирование.
9. Цифровизация и конфиденциальность биометрической и генетической информации.
10. Цифровизация, информационная идентичность личности и право на персональный цифровой образ.
11. Дефекты в цифровом моделировании и права человека.
12. Цифровизация, генетическая информация и дискриминация.
13. Информация как конституционно значимая ценность.
14. Информация как продукт личностного самовыражения.
15. Массовая информация как продукт и формат «цифровой» конституционной демократии.
16. Цифровизация и конституционное право на свободу личностного самоопределения.
17. Цифровизация и неконституционное содержание эксплуатации цифровой реальности.
18. Манипулирование цифровым рынком.
19. Концепции цифровой уязвимости личности в контексте цифровизации.
20. Основные подходы к регулированию Больших пользовательских данных.
21. Социальные сети как пространство виртуальных правовых от-ношений.
22. Цифровой профиль и «следы» пользователя социальных сетей.
23. Обязанности «информационных фидуциариев» (information fiduciaries).
24. Цифровизация и риски уязвимости, связанные с передачей и об-работкой персональных данных.
25. Цифровизация и риски уязвимости, связанные с последствиями обработки персональных данных.
26. Цифровизация и нерегламентированный контроль работодателя за использованием персоналом средств коммуникаций.

27. Цифровизация и свобода массовой информации.
28. Цифровизация и цензура в механизме конституционного право-пользования.
29. Цифровизация и экстраординарные ограничения свободы печати и других средств массовой информации.
30. Цифровизация и конституционные ценности, предполагающие ограничение свободы массовой информации.
31. Свобода информации и конкурентное право на репутацию коммерческой компании в контексте цифровизации.
32. Цифровизация. конституционная идеология и свобода массовой информации.
33. Алгоритм обеспечения баланса между репутационными интересами коммерческой компании (СМИ) и общей заинтересованности общества в области свободы коммуникаций.
34. Цифровизация и проблемы конституционализации юридической ответственности СМИ.
35. Цифровизация и проблемы противодействия злоупотреблениям правом в сфере свободы массовой информации.
36. Понятие и доктринальная характеристика цифровых прав.
37. Права человека и цифровые личные неимущественные права.
38. Цифровые права потребителя: актуальность и инновации.
39. Молчание как юридический ресурс при приобретении цифровых продуктов.
40. Цифровое уведомление о предстоящем списании денежных средств и права потребителя.
41. Цифровизация, право собственности, криптовалюта и цифровые рубли.
42. Цифровизация и проблемы защиты прав несовершеннолетних лиц при обработке их персональных данных в цифровой среде.
43. Конституционная характеристика интернета.
44. Цифровые права и персональные данные.
45. Цифровизация и обеспечение законности и транспарентности процессов обработки персональных данных.
46. Феномен и формы цифрового неравенства (digital divide).
47. Цифровизация, политики конфиденциальности и цифровая бюрократизация.
48. Использование пиктограмм и интуитивно понятных визуальных символов обработки персональных данных.
49. Цифровизация и корпоративные ресурсы минимизации рисков осуществления дискриминационных практик при использовании Больших данных.
50. Цифровизация и диджитализация масс.
51. Цифровизация, информационные отношения и сетевые общества.
52. Цифровизация, технотерминизм, дегуманизация и права чело-века.
53. Информационные технологии как инструмент дискриминации и эксплуатации социальных групп, маргинализации и посягательств на личную автономию и достоинство человека.
54. Цифровизация и организационно-технические обязанности провайдеров и онлайн-сервисов с позиций конституционного правопони-мания.
55. Цифровизация и сетевое саморегулирование и делегирование государственных контрольно-надзорных функций.
56. Права человека и коммуникационные обязанности публичной власти в контексте цифровизации.
57. Цифровизация и конституционное право граждан (физических лиц) и организаций осуществлять поиск и получение публично-значимой информации.
58. Публичная власть как «компетентный субъект» и депозитарий конституционно значимой информации в эпоху цифровизации.
59. Цифровизация и недостоверная публично значимая информация.
60. Цифровая экологическая транспарентность и экологическая без-опасность.
61. Цифровизация и право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.
62. Цифровизация и конституционные ресурсы защиты прав человека и

гражданина.

63. Цифровизация, сетевые инновации и судебный процесс.
64. Цифровизация и фабрикация доказательств на основе генетического профиля человека.
65. Модели деликтной ответственности за посягательства на цифро-вой образ человека в европейском праве и безвиновный стандарт ответственности.
66. Цифровизация и концептуальные обоснования безвиновной ответственности в современной доктрине.
67. Цифровизация и презумпция морального вреда при нарушении прав субъекта персональных данных.
68. Цифровые деликты и конструкция штрафных убытков.

8.3. Требования к рейтинг-контролю

ЗАЧЕТ

1. Рейтинг-контроль знаний осуществляется в соответствии с Положением о рейтинговой системе обучения в ТвГУ, принятого ученым советом ТвГУ (протокол № 11 от 29 июня 2022 г.).

2. Каждый семестр делится на два модуля, которые завершаются контрольной точкой.

3. Формы рейтингового модульного контроля выбираются преподавателями по его усмотрению. Это может быть одно из заданий, подобных тем, которые предлагаются в представленном разделе программы, включая ответы на тестовые вопросы.

4. Контрольные рейтинговые задания выполняются студентами в рамках аудиторного занятия в установленный учебным графиком день. Преподаватель может сообщить условия соответствующего задания заранее, установив срок и предложив выполнение его во внеучебное время (в рамках отведенного времени для самостоятельной работы).

И в первом и во втором случае преподаватель организует сбор подготовленных заданий, проверяет их и объявляет результаты.

5. Формой рейтингового модульного контроля является тестирование по соответствующим темам. Тестирование проводится на платформе LMS.

6. Дисциплина заканчивается зачетом.

На первый модуль отводится 40 баллов, которые распределяются следующим образом:

- текущий контроль – до 35 баллов;
- рубежный контроль – 5 баллов.

На второй модуль отводится 60 баллов, которые распределяются следующим образом:

- текущий контроль – до 55 баллов;
- рубежный контроль – 5 баллов.

Обучающемуся, набравшему 40 баллов и выше по итогам работы в семестре, в рейтинговой ведомости учета успеваемости и зачетной книжке выставляется отметка «зачтено».

Обучающийся, набравший до 39 баллов включительно, сдает зачет.

7. На первом занятии преподаватель озвучивает обучающимся тематический и календарный график занятий, формы и сроки выполнения заданий, баллы, которые могут быть получены обучающимся за выполнение каждого из заданий.

Дополнительно обучающимся озвучиваются формы и правила выполнения заданий для получения премиальных баллов.

9. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Рекомендуемая литература

Основная

Шифр	Литература
Л.1.1	Белик, Конституционные права личности и их защита, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-18190-6, URL: https://urait.ru/bcode/534510
Л.1.2	Гулин, Права человека, Москва: Издательский Центр РИО, 2024, ISBN: 978-5-369-01878-1, URL: https://znanium.ru/catalog/document?id=440598
Л.1.3	Конюхова, Алешкова, Андриченко, Конституционно-правовой статус человека в Российской Федерации, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-18437-2, URL: https://urait.ru/bcode/535014
Л.1.4	Полякова, Чубукова, Нисов, Стрельцов, Организационное и правовое обеспечение информационной безопасности, Москва: Юрайт, 2024, ISBN: 978-5-534-00843-2, URL: https://urait.ru/bcode/537691

Перечень программного обеспечения

1	Kaspersky Endpoint Security 10 для Windows
2	Adobe Acrobat Reader
3	Google Chrome
4	OpenOffice
5	Многофункциональный редактор ONLYOFFICE

Современные профессиональные базы данных и информационные справочные системы

1	СПС "ГАРАНТ"
2	СПС "КонсультантПлюс"
3	ЭБС «ZNANIUM.COM»
4	ЭБС «ЮРАИТ»
5	ЭБС «Университетская библиотека онлайн»
6	ЭБС «Лань»
7	ЭБС BOOK.ru
8	ЭБС ТвГУ
9	Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (подписка на журналы)

10. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Аудит-я	Оборудование
7-201	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-203	комплект учебной мебели, переносной ноутбук, проектор
7-210	принтер, компьютеры, сканер, проектор, доска интерактивная, коммутатор, ИБП

11. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Планы практических занятий и методические рекомендации к ним

В соответствии с рабочей учебной программой дисциплины аудиторные занятия проводятся в форме практических занятий и контроля работы. Планы проведения практических занятий в целом соответствуют содержанию соответствующих тем учебной программы. Занятия в интерактивной форме, как правило, завершают практическую проработку каждой темы учебной программы. При подготовке к практическим занятиям рекомендуется придерживаться следующих планов:

Тема 1. Понятие, содержательная характеристика и юридическое значение цифровизации с позиций конституционной теории права

Цифровизация, реальный мир (real-world harms) и феномен альтернативного конституционно значимого бытия человека в цифровой реальности. Транс-формация системы права под воздействием цифровизации и информационных технологий. Конституционная состоятельность цифровых локаций в системах права и законодательства. Цифровизация и инновационные институты и практики и их значение для конституционного правопользования.

Тема 2. Цифровизация, конституционное правопользование и конституционализация права: соотношение понятий и значений

Сущность и значение конституционного правопользования. Сущность и значение конституционализации права. Конституционный Суд Российской Федерации как легитимный актор конституционализации права и обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Актуальные проблемы конституционализации «цифровых» прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

Тема 3. Право Интернета: конституционное признание и транснациональное становление

Конституционная характеристика («статус») Интернета. Интернет и цифровая трансформация права. Интернет и цифровые правоотношения и практики. Возможности и риски отраслевого саморегулирования в сети Интернет в контексте соотношения цифровизации и реального конституционализма. Стимулирование соответствия сетевых отношений и практик целям и требованиям конституционного правопорядка. Политики конфиденциальности и цифровая бюрократизация. Правопользование в Интернете и риски дискриминации.

Тема 4. Акты и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающие проблемы цифровизации

Цифровизация как предпосылка конституционной конкретизации прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Направления и результаты деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в отношении влияния цифровизации на теорию и практику обеспечения прав и свобод человека. Конституционно-сущностная характеристика информационного портрета (цифрового профиля) личности. Информационно-цифровая идентификации личности в актах Конституционного Суда Российской Федерации и проблемы обеспечения права граждан на цифровое (не)равенство. Конституционный Суд Российской Федерации и право на забвение как элемент информационно-цифрового статуса личности. Конституционный Суд Российской Федерации и проблематика цифрового администрирования.

Тема 5. Цифровизация, личные и информационно-коммуникационные права, свободы и обязанности человека

Цифровизация и конституционная антропология. Цифровизация и конституционное право на неприкосновенность частной жизни. Конституционное право на приватные сетевые коммуникации. Информационная идентичность личности и право на персональный цифровой образ. Генетическое тестирование, цифровые трансформации и права человека. Генетическая информация и дискриминация. Конституционные риски уязвимости,

связанные с цифровой обработкой и транспарентностью персональных данных личности.

Тема 6. Цифровизация и политические права, свободы и обязанности человека и гражданина

Цифровизация и демократическая активность граждан. Цифровизация и модернизация электоральных и выборных отношений и практик. Цифровизация и взаимная политическая ответственность человека и публичной власти. Цифровизация и конституционное право на публично значимые сетевые манифестации. Цифровизация и информационно-коммуникационное правоупотребление. Цифровизация и конституционная свобода слова. Цифровизация и конституционное право граждан (физических лиц) и организаций осуществлять поиск и получение публично-значимой информации. Публичная власть как «компетентный субъект» и депозитарий конституционно значимой информации. Недостоверная («фейковая») публично значимая информация. Цифровизация, экологическая транспарентность и экологическая безопасность.

Тема 7. Цифровизация и социально-экономические права, свободы и обязанности человека и гражданина

Цифровая среда и цифровая экономика. Технодетерминизм, дегуманизация и права человека в постиндустриальную эпоху. Информационные и сетевые сообщества как локации осуществления экономической свободы личности и виртуальное пространство экономических правовых отношений. Цифровое предпринимательство. Цифровое творчество. Искусственный интеллект и конституционное правоупотребление. Цифровизация и конституционное право на посмертное творческое бытие. Информация и информирование как формы экономического конституционного правоупотребления. Информационные технологии и ресурсы как инструменты дискриминации и эксплуатации социальных групп «продвинутых» пользователей и «консерваторов». Цифровизация, сетевое саморегулирование и делегирование публично-властных контрольно-надзорных функций за экономическими процессами. Цифровизация и конституционное требование добросовестной экономической самореализации. Конституционные обязанности предпринимателей, работодателей и самозанятых лиц в контексте цифровизации. Цифровые права потребителя: актуальность и инновации. Телемедицина как актуальный продукт цифровизации.

Тема 8. «Цифровые» права человека: теоретическая состоятельность и практическое значение

«Цифровые» права личности: актуальный феномен или конъюнктурный симулякр? Конституционное понятие и доктринальная характеристика цифровых прав. Конституционная достоверность цифровых прав человека и доктринальные пристрастия ученых-юристов. Национально-суверенное и международное (транснациональное) утверждение и признание цифровых прав человека. Конституционно-генерологическая идентификация цифровых прав. Проблемы защиты цифровых прав несовершеннолетних лиц.

Тема 9. Цифровизация и судебная защита прав и свобод человека

Правосудное обеспечение и судебная защита прав, свобод и обязанностей человека и гражданина: соотношение понятий и форм. Цифровизация, опосредованная необходимость и конституционные ресурсы защиты прав человека и гражданина. Цифровизация, сетевые ресурсы и судебный процесс. Цифровая оптимизация механизма реализации целей и задач правосудия. Прогрессивный посыл и риски цифровизации правосудия. Цифровизация и виды судопроизводства. Искусственный интеллект в правосудии: пределы допустимости. Цифровизация и принципиальные критерии правосудного установления юридической ответственности.

Тема 10. Цифровизация, конституционное правоупотребление и юридическая ответственность

Юридическая ответственность с позиции теории конституционного правоупотребления. Цифровизация и конституционализация юридической ответственности.

Трансформации жизненных стратегий и притязаний личности под воздействием цифровой среды и новые формы противоправности. Конституционные ценности, предполагающие ограничение свободы массовой информации. Проблемы конституционализации юридической ответственности СМИ. Цифровизация и проблемы конституционного противодействия зло-употреблениям правом.

Примерная тематика и методические рекомендации по написанию творческих работ (эссе) и критерии их оценки.

1. Право, реальный мир (real-world harms) и феномен альтернативного бытия человека в цифровой реальности.
2. Трансформация системы права под воздействием эффектов цифровизации.
3. Конституционная состоятельность цифровых локаций в системе права
4. Право цифрового администрирования.
5. Интернет-право.
6. Информационная идентичность личности и право на персональный цифровой образ.
7. Аддитивные технологии и биопринтинг (трехмерная биопечать) человеческих органов.
8. Дефекты в цифровом моделировании и права человека.
9. Цифровизация, генетическое тестирование и права человека.
10. Цифровой профиль пользователя социальных сетей.
11. Цифровое творчество.
12. Обязанности «информационных фидуциариев» (information fiduciaries) по заботе (care) и лояльности (loyalty) в отношении деликатной информации.
13. Цифровизация и конституционные ресурсы защиты прав человека и гражданина.
14. Цифровизация, сетевые инновации и судебный процесс.
15. Цифровые ресурсы фабрикации доказательств на основе генетического профиля человека.
16. Модели деликтной ответственности за посягательства на цифро-вой образ человека в европейском праве и безвиновный стандарт ответственности.
17. Цифровизация и концептуальные обоснования безвиновной ответственности в современной доктрине.
18. Цифровизация и презумпция морального вреда при нарушении прав субъекта персональных данных.
19. Цифровые деликты и конструкция штрафных убытков.
20. Цифровизация и публичная власть как «компетентный субъект» и депозитарий конституционно значимой информации.

Методические рекомендации: при подготовке и написании творческих работ (эссе) студенту необходимо руководствоваться плановой последовательностью действий (методикой), способной обеспечить искомый качественный результат. Проблематика цифровизации, свободы коммуникаций и цифровых прав имеет своим назначением не «удовлетворение любопытства» относительно специфики этих актуальных форм личностного самоопределения, но вносит свой вклад в прояснение природы и назначения конституционного правопонимания для обеспечения верховенства современного права, на основе национально-культурных архетипов и традиций. Исходя из этого, студент вначале должен определить место выбранной им темы творческой работы в структуре учебного курса, затем составить план работы (согласовав его с преподавателем) и список источников, способных предложить актуальную информацию по теме, включая работы российских и зарубежных ученых, а также специальную образовательную литературу и источники судебного права. Использованные информационные ресурсы, не должны оставаться «анонимными»: студент должен неукоснительно руководствоваться правилами оформления прямых и косвенных заимствований (цитирования). Кроме того, в тексте работы студенту необходимо обеспечить возможность последовательной идентификации его собственных мыслей, высказываний и выводов, без чего представленная работа в принципе не может быть признана заслуживающей квалифицирующей оценки.

Критерии оценки эссе: проблема раскрыта на высоком теоретическом и методологическом уровне, с корректным использованием конституционно-правовых понятий и категорий в контексте работы, принципов научного конституционализма – 5 баллов; представлена собственная аргументированная точка зрения (позиция) автора по ключевой проблеме – 3 балла; присутствует внутреннее смысловое единство, соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры, требования к объёму работы – 2 балла. При несоответствии каждому из перечисленных критериев оценка снижается пропорционально, в зависимости от степени такого несоответствия, исходя из общей максимальной суммы в 10 баллов.

Примерная тематика электронных презентаций студентов

1. Цифровизация и конституционно-цифровой статус личности.
2. Цифровизация и социальные сети как пространство виртуальных правовых отношений.
3. Цифровой профиль пользователя социальных сетей.
4. Цифровое творчество.
5. Обязанности «информационных фидуциариев» (information fiduciaries) по заботе (care) и лояльности (loyalty) в отношении деликатной информации.
6. Цифровизация и риски уязвимости прав человека, связанные с передачей и обработкой персональных данных.
7. Цифровизация и риски уязвимости прав человека, связанные с последствиями обработки персональных данных.
8. Нерегламентированный контроль работодателя за использованием персоналом средств коммуникаций в контексте цифровизации.
9. Понятие и доктринальная характеристика цифровых прав.
10. Права человека и цифровые личные неимущественные права.
11. Право доступа в Интернет.
12. Право на доступную сетевую среду.
13. Право на забвение и быть оставленным в покое.
14. Право на неприкосновенность личной жизни в Интернете.
15. Цифровые права потребителя: актуальность и инновации.
16. Молчание как юридический ресурс при приобретении цифровых продуктов.
17. Подписка на цифровой продукт и защита прав потребителей.
18. Цифровое уведомление о предстоящем списании денежных средств и права потребителя.
19. Сетевой хайп и злоупотребления правом.
20. Проблемы защиты прав несовершеннолетних лиц при обработке их персональных данных в цифровой среде.

Основные требования к электронным презентациям и формальные критерии их оценки: соответствие заголовка презентации ее содержанию; лаконичность названия отдельных слайдов; приоритет визуальных средств (фото, графики, схемы, диаграммы); номинативные предложения текстуальных элементов; кегль не менее 24; фон, не мешающий восприятию текста; использование не более 3-х дизайнерских средств. При не соблюдении или значительном отступлении от каждого из перечисленных требований, оценка может быть снижена на 1 – 3 балла; максимальная оценка презентации – 10 баллов.

Методические рекомендации и материалы по организации самостоятельной работы обучающихся

При изучении дисциплины «Цифровизация и права человека» студенты не должны ограничиваться подготовкой к практическим и контрольным занятиям, учитывая, что значительный объем учебной нагрузки приходится на самостоятельную работу. Фактически задачей аудиторных (контактных) занятий, с учетом лимита учебного времени, является общее ознакомление студента с сутью и основным содержанием той или иной темы, введение в ее проблематику. Студент, стремящийся к получению полноценных знаний в области дисциплины, должен добросовестно проработать материалы основной и дополнительной учебной литературы. Кроме того, студенты должны самостоятельно

отслеживать появление новых соответствующих тематике курса монографических и учебных изданий и научных статей в юридических журналах, на Интернет-сайтах, в компьютерных учебниках и мультимедийных курсах, а также материалов текущей практики и актов Конституционного Суда РФ и высших судов.

Специфика курса предполагает целенаправленное самостоятельное изучение постановлений и определений Конституционного Суда РФ, практики Европейского Суда по правам человека, Суда по интеллектуальным правам как базовых источников правовой регламентации практики реального конституционализма. Кроме того, следует учитывать, что представленная в учебном курсе теория конституционной юстиции в ряде основных составляющих ее вопросов и проблем не получила однозначных научных и доктринально-интерпретационных решений, постоянно развивается на основе материалов текущей конституционной практики. Ориентируясь на материалы курса учебной дисциплины, студенты должны попытаться самостоятельно оценить качество доводов, выдвигаемых в обоснование ее состоятельности.

С целью закрепления полученных знаний и проверки уровня подготовки студента по конкретной теме учебного курса дисциплины по выбору рекомендуется ответить на контрольные вопросы по каждой теме, а также стараться уяснить значение вновь усвоенной информации.

Контрольные вопросы для проверки результатов самостоятельной работы по отдельным темам:

Тема 1. Цифровизация и трансформация системы и законодательства. Конституционная состоятельность цифровых локаций: информационное право, киберправо, право цифровой администрации, интернет-право, компьютерное право и др. Инновационные правовые институты и их конституционное значение: электронная подпись, телеработа, электронное правосудие, цифровая медицина, электронный договор (трудовой) и др. Цифровые платформы. Инновационные субъекты права: виртуальная личность, провайдер хостинга, владелец сайта в сети Интернет, блогер, инсайдер и др.

Тема 2. Цифровизация и конституционное право на приватные коммуникации. Информационная идентичность личности и право на персональный цифровой образ. Аддитивные технологии и биопринтинг (трехмерная биопечать) человеческих органов. Дефекты в цифровом моделировании и права человека. Генетическое тестирование и права человека.

Тема 3. Цифровизация и конституционное право на свободу личностного само-определения. Трансформации жизненных стратегий и притязаний личности под воздействием цифровой среды и новые формы правовой институционализации. Неконституционное содержание эксплуатации цифровой реальности. Манипулирование цифровым рынком. Концепции цифровой уязвимости личности. Регламент ЕС по защите персональных данных (General Data Protection Regulation). Основные подходы к регулированию Больших пользовательских данных.

Тема 4. Цифровизация и социальные сети как пространство виртуальных правовых отношений. Цифровой профиль пользователя социальных сетей. Обязанности «информационных фидуциариев» (information fiduciaries) по заботе (care) и лояльности (loyalty) в отношении деликатной информации. Цифровизация и нерегламентированный контроль работодателя за использованием персоналом средств коммуникаций.

Тема 5. Особенности конституционно-правового ограничения свободы слова в контексте цифровизации. Цифровизация и экстраординарные ограничения свободы печати и других средств массовой информации. Цифровизация и проблемы конституционализации юридической ответственности СМИ. Цифровизация и проблемы противодействия злоупотреблениям правом в сфере свободы массовой информации.

Тема 6. Цифровизация, права человека и цифровые личные неимущественные права. Цифровые права потребителя: актуальность и инновации. Молчание как юридический ресурс при приобретении цифровых продуктов. Подписка на цифровой продукт и защита прав потребителей. Цифровое уведомление о предстоящем списании денежных средств и права потребителя.

Тема 7. Интернет и цифровые правоотношения. Цифровые права и персональные

данные. Цифровизация и возможности отраслевого саморегулирования и создание стимулов для обеспечения подотчетности операторов требованиям оперирования пользовательскими данными. Цифровизация и обеспечение транспарентности процессов обработки персональных данных. Феномен и формы цифрового неравенства (digital divide). Цифровизация и корпоративные ресурсы минимизации рисков осуществления дискриминационных практик при использовании Больших данных.

Тема 8. Цифровизация и диджитализация социума как конституционный «шок от настоящего». Информационные и сетевые общества. Технодетерминизм, дегуманизация и права человека. Цифровизация и сетевое саморегулирование и делегирование государственных контрольно-надзорных функций.

Тема 9. Цифровизация и конституционное право граждан (физических лиц) и организаций осуществлять поиск и получение публично-значимой информации. Публичная власть как «компетентный субъект» и депозитарий конституционно значимой информации. Цифровизация и недостоверная публично значимая информация. Директива № 2003/4/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза «О доступе общественности к информации об окружающей среде».

Тема 10. Цифровизация, сетевые инновации и судебный процесс. Фабрикация доказательств на основе генетического профиля человека. Модели деликтной ответственности за посягательства на цифровой образ человека в европейском праве и безвиновный стандарт ответственности. Цифровизация и концептуальные обоснования безвиновной ответственности в современной доктрине. Цифровизация и презумпция морального вреда при нарушении прав субъекта персональных данных.

Методические рекомендации: при подготовке к зачету обучающемуся не следует пытаться заучивать отрывочно ответы на отдельные вопросы тем учебной дисциплины, но важно изучать каждую тему системно и комплексно. После проработки всех тем курса целесообразно еще раз обратить внимание на наиболее сложные вопросы, уяснение которых требует дополнительных усилий. Студент должен понимать, что необходимые познания в предметной сфере учебной дисциплины по выбору он может получить, только приложив к этому целенаправленные усилия. Добросовестное подготовка к практическим занятиям, изучение учебной литературы, при ответственной и адекватной самостоятельной проработке тем рабочей программы, – позволят студенту выйти на такой уровень знания предмета учебной дисциплины по вы-бору, который обеспечит положительную образовательную оценку и повысит шансы быть востребованным в будущей профессиональной деятельности в эпоху цифровизации.

В аттестационном билете содержатся два письменных задания для про-верки сформированных компетенций, выполнение которые оценивается из расчета 30 баллов за задание, и один письменный вопрос по темам программы для проверки сформированных знаний у обучающегося из расчета 40 возможных баллов за ответ.

Обучающийся, представивший до зачета самостоятельно выполненные рекомендованные творческие работы и/или задания, может, с учетом степени проявленной добросовестности и качества работ, получить на зачете до 10 поощрительных баллов.