

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Лельчицкий Игорь Давыдович

Должность: и.о. проректора по образовательной деятельности

Дата подписания: 30.09.2025 11:54:54

Уникальный программный ключ:

aa5b5ee17d97a2e4d94e98e995320af94f043ce2

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА
ОБУЧАЮЩИХСЯ
об удовлетворенности
условиями, содержанием, организацией
и качеством образовательного процесса в целом
и отдельных дисциплин (модулей) и практик
по образовательной программе
высшего образования
06.04.01 БИОЛОГИЯ
профиль «Медико-биологические науки»
по итогам 1 семестра 2024-2025уч.г.**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Общая информация	3
1. <i>Результаты анкетирования по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»).....</i>	7
2. <i>План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования.....</i>	8

Общая информация

Название института, факультета: Биологический факультет

Профили: Медико-биологические науки

Даты проведения анкетирования: 10.03. – 01.04.2025

Курс: 1 – 2 курсы

№ группы: 12М, 22М

Основание для проведения анкетирования: приказ ректора от 17.05.2024 № 307-О; приказ ректора от 03.03.2025 г.

Число студентов, участвующих в анкетировании: 26 чел.

ФИО члена студенческого совета по вопросам качества образования, проводившего общественное наблюдение за объективностью проведения анкетирования: И.А. Уловков

Количественные показатели участия студентов в анкетировании

Число студентов, участвовавших в анкетировании:

- 1 курс – 11 человек (100%)
- 2 курс - 15 человек (100%)

всего: 26 человек

Состав комиссии, участвующей в анкетировании: зам. декана по воспитательной и профориентационной работе Е.Н. Степанова, зам. декана по учебной работе Л.В. Зуева, зам. декана по научной работе и информатизации С.А. Иванова

1. Результаты анкетирования по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»)»

Критерии:

- 10-9 баллов - качество проявляется практически всегда,
- 8-7 баллов - качество проявляется часто,
- 6-5 баллов - качество проявляется на уровне 50%,
- 4-3 балла - качество проявляется редко,
- 2-1 балла - качество практически отсутствует.

При раскраске результатов использовалась балльно-рейтинговая система, по которой преподаватели оценивают работу студентов: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Вопросы:

1. Излагает материал ясно, доступно, с логической последовательностью
2. Разъясняет сложные места, выделяет главные моменты
3. Умеет вызвать и поддержать интерес аудитории к предмету
4. Следит за реакцией аудитории, умеет снять напряжение и усталость
5. Демонстрирует культуру речи, нормальный темп изложения
6. Владеет предметом, знакомит с современными достижениями науки и техники
7. Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности
8. Доброжелательность и такт по отношению к студентам, терпение
9. Требовательность
10. Объективность в оценке знаний студентов
11. Уважительное отношение к студентам, заинтересованность в их успехах
12. Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом

06.04.01 Биология, профиль «Медико-биологические науки», 1 курс, 12 М группы

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Число опрошенных студентов: 11 человек
Максимальная оценка работы преподавателя: 114баллов.
Средняя оценка ППС по факультету: 111,4 баллов
Минимальная оценка ППС по факультету 110 балла

№ п/п	Ф.И.О. (дисциплины)	Количество опрошенных студентов	Баллы за отдельные вопросы												Рейтинг
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Иванова Светлана Алексеевна (Учение о биосфере)	11	9.7	9.8	9.5	9.6	9.7	9.7	9.6	9.4	8.0	9.5	9.7	9.7	114
2	Петросян Юлия Станиславовна (Философские проблемы науки и техники)	9	9.7	9.7	9.8	9.6	9.6	9.6	9.5	9.5	6.9	9.5	9.6	9.6	112
3	Игнатъев Данила Игоревич (Научно-проектная деятельность, Биохимическая экология)	11	9.7	9.6	9.4	9.6	9.5	9.4	9.4	9.6	7.2	9.5	9.6	9.6	112
4	Богатырева Ольга Павловна (Иностранный язык в профессиональной деятельности (английский))	11	9.6	9.4	9.5	9.4	9.6	9.3	9.5	9.2	8.0	9.5	9.7	9.6	112
5	Чунёва Людмила Юрьевна (Стратегии личностно-профессионального развития)	10	9.3	9.6	9.6	9.5	9.4	9.3	9.5	9.2	7.0	8.6	9.3	9.6	110
6	Панкрусина Алла Николаевна (Экономика и менеджмент высоких технологий, Актуальные проблемы биомедицины)	11	9.5	9.3	9.2	9.3	9.5	9.4	9.3	9.4	7.5	9.4	9.2	8.5	110
7	Бельчевичен Сергей Петрович (Теория и практика межкультурной коммуникации)	11	9.6	9.5	9.3	9.2	9.4	9.3	9.4	9.5	7.1	9.2	9.4	9.4	110

06.04.01 Биология, профиль «Медико-биологические науки», 2 курс, 22 М

Балльно-рейтинговая система оценивания: до 49% – «2», от 50% до 69% – «3», от 70% до 84% – «4», свыше 85% – «5». Максимальное количество баллов - 120.

Число опрошенных студентов: 15 человек

Максимальная оценка работы преподавателя: 117 баллов

Средняя оценка ППС по факультету: 112,4 баллов

Минимальная оценка ППС по факультету 106 балла

№ п/п	Ф.И.О. (дисциплины)	Количество опрошенных студентов	Баллы за отдельные вопросы												Рейтинг
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	Панкрушина Алла Николаевна (Этические проблемы биомедицины, Воздействие и экологические риски, Производственная практика по профилю профессиональной деятельности)	15	9.7	9.7	9.9	9.7	9.7	9.9	9.7	9.7	9.6	9.7	9.8	9.8	117
2	Миняева Арина Владимировна (Основы биометрии, Клиническая иммунология)	15	9.7	9.8	9.9	9.9	9.8	9.8	9.8	9.8	9.6	9.8	9.8	9.9	117
3	Белякова Евгения Александровна (Биохимическая диагностика, Проблемы физиологии и медицины труда)	15	9.6	9.7	9.5	9.2	9.5	9.6	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	9.7	115
4	Морозов Глеб Игоревич (Методы экспериментальной биологии)	15	8.8	8.9	8.9	9.0	8.9	8.8	9.0	8.9	8.6	9.1	9.0	8.9	107
5	Тюсов Алексей Владимирович (Производственная практика по профилю профессиональной деятельности)	13	8.9	9.0	9.0	9.0	9.1	9.0	8.9	8.9	8.1	9.0	8.8	8.7	106

Вывод по анкете:

Результаты анкетирования студентов по анкете «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам («Преподаватель глазами студентов»)» можно признать хорошими.

Для улучшения качества образования и педагогической деятельности необходимо провести следующие мероприятия:

- 1. Довести результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» до заведующих кафедрами и преподавателей;*
- 2. Рассмотреть результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» на заседаниях кафедр:*
- 3. проанализировать содержание учебной программы РПД;*
- 4. оценить соответствие содержания материалов лекционных и практических занятий с оценочными средствами по дисциплине (в случае выявления несоответствия внести соответствующие коррективы в учебные материалы);*
- 5. оценить качество учебно-методических материалов по дисциплине, размещенной в системе lms.tversu.ru.*
- 6. Рекомендовать проведение открытых занятий по дисциплине с обязательным участием зав. кафедрой, руководителя ООП и/или зам. декана по учебной работе.*

2. План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования

№ п/п	Мероприятия	Ответственные исполнители	Сроки исполнения	Описание планируемых результатов
1.	Довести результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» до заведующих кафедрами, преподавателей, руководителей ООП, получивших по итогам ведения дисциплин невысокие и/или критически низкие рейтинговые баллы	Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники; Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники	апрель 2025	– информирование профессорско-преподавательского состава, руководителей направления, заведующих кафедрами об итогах анкетирования студентов; – получение от профессорско-преподавательского состава, руководителей ООП и заведующих кафедрами предложений по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин
2.	Рассмотреть результаты анкетирования «Преподаватель глазами студента» на заседаниях кафедр: – проанализировать предложения профессорско-преподавательского состава и руководителей ООП по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин; – проанализировать содержание РПД; оценить соответствие содержания материалов лекционных и практических занятий с оценочными средствами по дисциплине (в случае выявления несоответствия внести соответствующие коррективы в учебные материалы); – оценить качество учебно-методических материалов по дисциплине, размещенной в системе lms.tversu.ru .	заведующие кафедрами; руководители ООП	апрель – декабрь 2025	– обобщение предложений профессорско-преподавательского состава и руководителей ООП по совершенствованию качества преподаваемых дисциплин – внесение, при необходимости, корректировки в учебные аспекты деятельности
3.	Рекомендовать проведение открытых занятий по	Зуева Л.В., зам декана по	сентябрь	– внесение, при необходимости,

	дисциплине с обязательным участием зав. кафедрой, руководителя ООП и/или зам. декана по учебной работе.	учебной работе, доц. каф. ботаники; заведующие кафедрами; руководители ООП	– декабрь 2025	корректировки в учебные аспекты деятельности
--	---	--	----------------	--

Утверждено на Ученом Совете факультета, протокол № 8 от 24.04.2025

Декан биологического факультета:



(подпись)

/А.Ф. Мейсурова/

Отчет составили:

Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники

Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
"Тверской государственный университет"

УТВЕРЖДЕН
Ученым советом
биологического факультета
от «24» апреля 2025 г. № 8

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

Направление подготовки:

06.04.01 Биология

Наименование образовательной программы:

Медико-биологические науки

Уровень образования:

Высшее образование - магистратура

Введение

В соответствии с приказом Рособнадзора, Минпросвещения России, Минобрнауки России от 24.04.2023 г. № 660/306/448 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации аккредитационного мониторинга системы образования», требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов, а также на основании Положения об организации и проведении анкетирования студентов по оценке удовлетворенности работой преподавателей и качеством образовательных услуг по образовательным программам Тверского государственного университета (принято на заседании ученого совета ТвГУ 31.08.2016 г.; введено приказом ректора № 1116-О от 05.09.2016 г.), а также в соответствии с приказом ректора университета от 03.03.2025 г. № 307-О в рамках плана по реализации внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тверской государственный университет» (далее – ТвГУ) проведено анкетирование обучающихся по образовательной программе «06.04.01 Медико-биологические науки» в период с 10.03.2025 по 01.04.2025

Целями исследования являлись оценка качества образования (удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом), а также выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов образовательной программы. Задачи анкетирования включали получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Для достижения поставленных целей была разработана специальная анкета, содержащая 40 вопрос(-а,-ов). Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

Опрос обучающихся ТвГУ проводился в форме онлайн-анкетирования. Интерактивные анкеты размещались на официальном сайте ТвГУ, в социальных сетях ТвГУ и в личных

кабинетах студентов ЭИОС. Опросный инструментарий (образец анкеты) приведен в Приложении 1.

В исследовании принял(-и) участие 28 студент(-а,-ов).

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Таким образом, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Тверской государственный университет провел исследование, которое стало важным шагом в создании более эффективной и комфортной среды для обучения и развития студентов.

Анализ уровня удовлетворённости обучающихся:

Для оценки уровня удовлетворённости респондентов принята шкала, утвержденная приказом ректора университета от 03.03.2025 г. № 307-О: низкий уровень удовлетворенности – 0-49%; средний уровень удовлетворенности – 50-85%; высокий уровень удовлетворенности – 86-100%.

Анализ результатов анкетирования

Учебный процесс

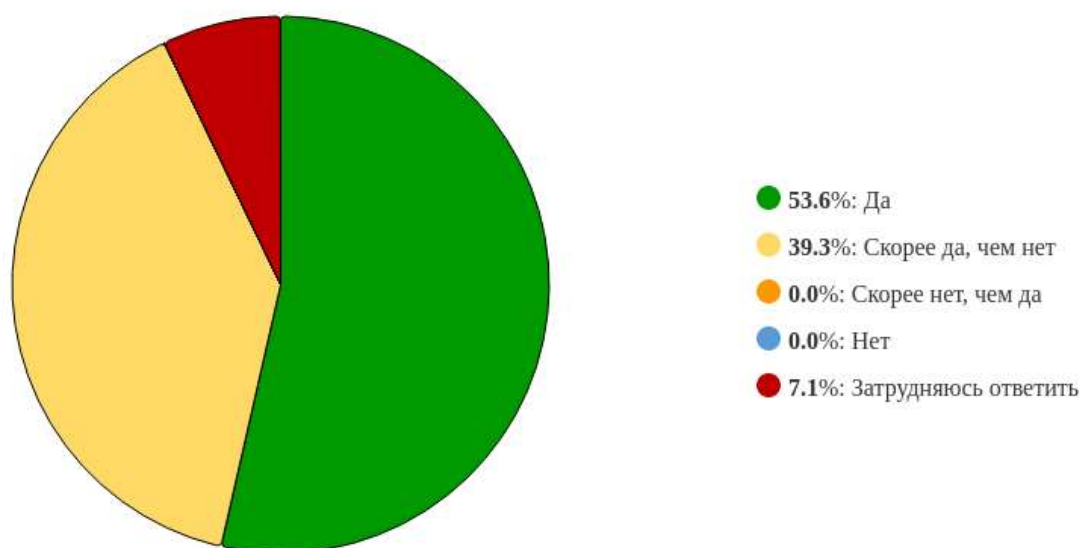


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос:
«Интересно ли вам учиться в университете?»

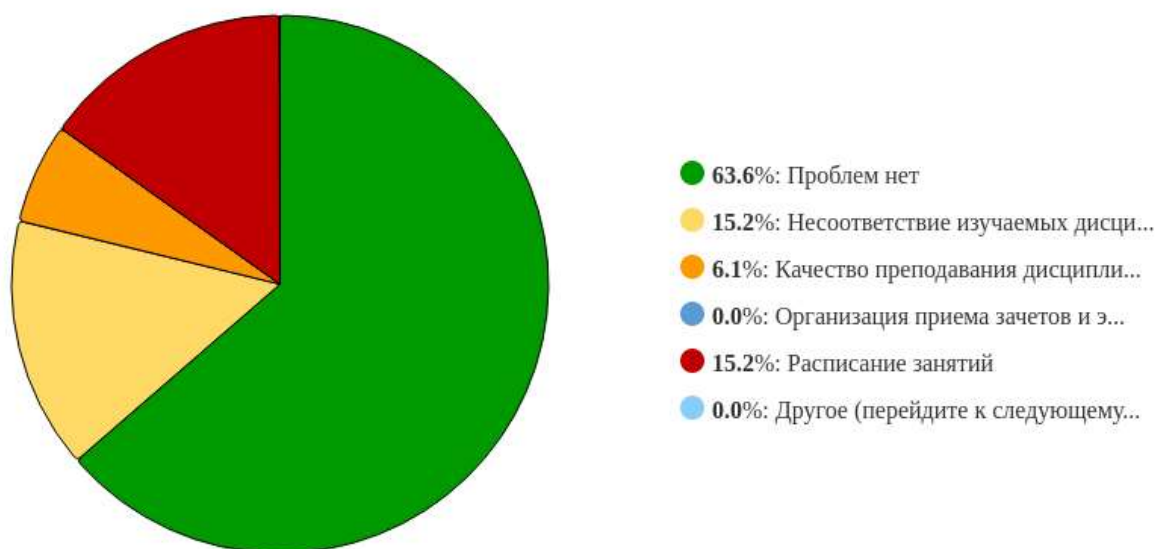


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос:
«Какие проблемы Вы видите в организации учебного процесса? (выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов)»

Ответы на вопрос: «Укажите, какие проблемы Вы видите в организации учебного процесса?»

1. -
2. Нехватка преподавателей
3. Проблем не вижу.
4. Неравномерная нагрузка по предметам - на одних очень много информации и много заданий, а на других - почти нет (из-за этого даже если какой-то предмет интересен, может не хватить времени на его изучение, потому что оно было потрачено на менее интересный и важный предмет). Кроме того, важность предмета определяется для каждого человека скорее индивидуально (в соответствии с сферой будущей/настоящей работы), нежели чем учебным планом и преподавателем.
5. нет проблем
6. на первом курсе магистратуры было много предметов, связанных с экологией природы, что не очень соответствует профилю обучения. Также отметила не самое удобное расписание занятий. предполагается, что многие студенты магистратуры уже работают и занятия, начинающиеся в 10-12 часов утра не совсем удобно совмещать с работой, также как и разброс по 2 пары в день. для многих работающих магистров было бы удобнее придти 2 раза в неделю сразу на 4 пары, а не на 2 занятия, но 4 раза

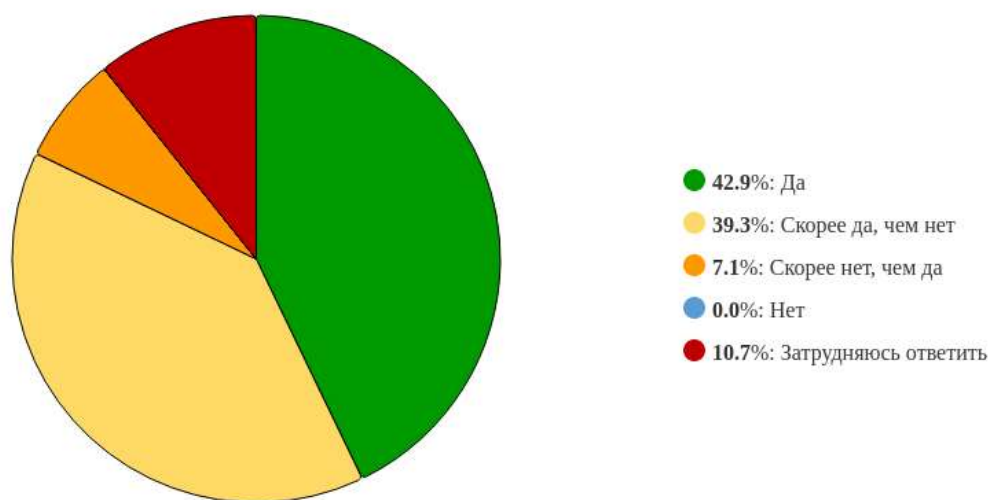


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос:

«Соответствует ли содержание образовательной программы современному состоянию развития отрасли, экономики, науки, техники и социальной сферы? (Вопрос для студентов с 3-го по 4-ый /5-ый курс бакалавриата / специалитета, магистратуры)»

Ответы на вопрос: «Что бы Вы изменили в своей образовательной программе?»

1. -
2. Увеличение больше практической части и посещение производств
3. Ничего.
4. Больше данных современных в науке ,ее новые методы. Переработка программы под более современные данные, добавила бы в виде дополнительных курсов те предметы, которые идут основными, потому что некоторые из предметов 1го-4й курс (бак.), 1го-2й курс

(маг.) имеют разные названия, но информация в них очень перекликается. Также хотелось бы добавить предметы - фармакология, молекулярная биология, вирусология, цитология и гистология, возможно биохимию.

5. ничего

6. убрала бы из программы все дисциплины по экологии природопользования, что не соответствует медико-биологическому профилю.

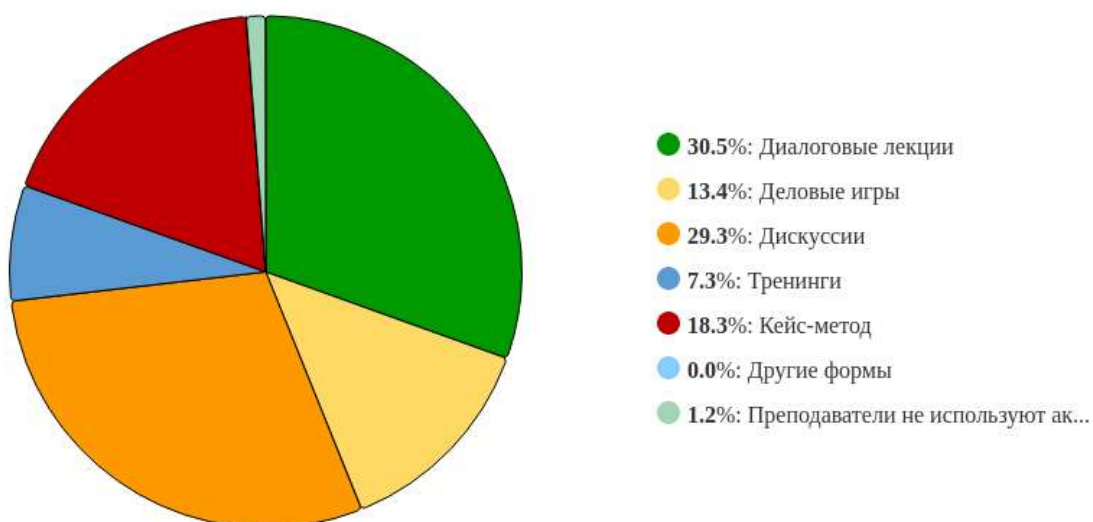


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос:
«Какие из используемых преподавателями на занятиях активных методов обучения вам нравятся?»

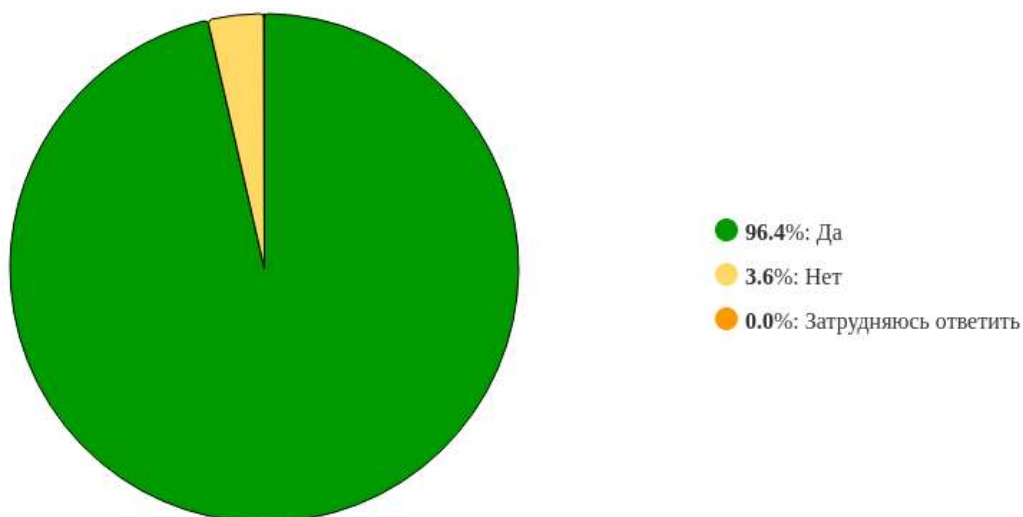


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос:
«Предпринимают ли преподаватели попытки стимулировать интерес студентов к преподаваемой дисциплине?»

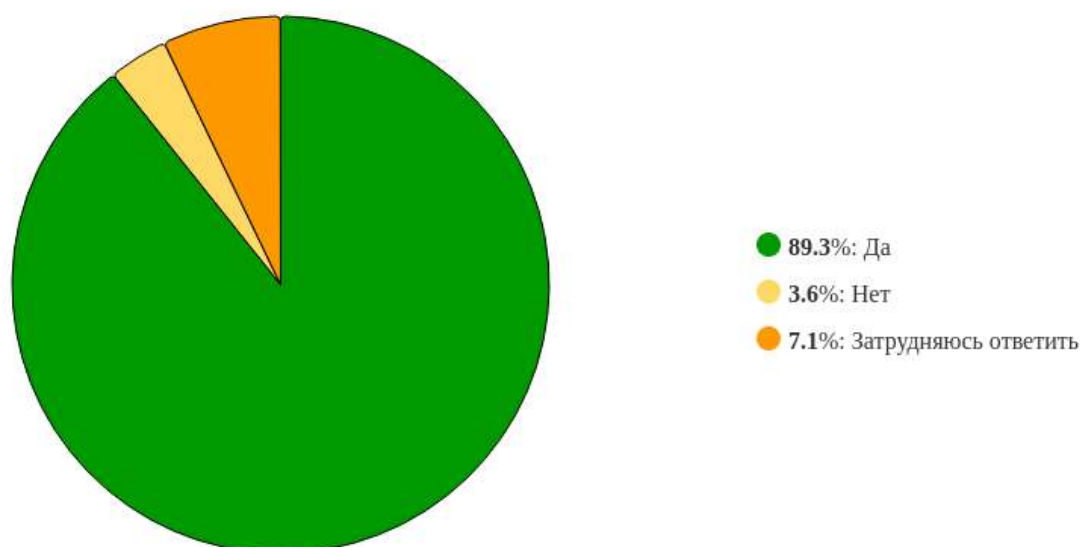


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией практики?»

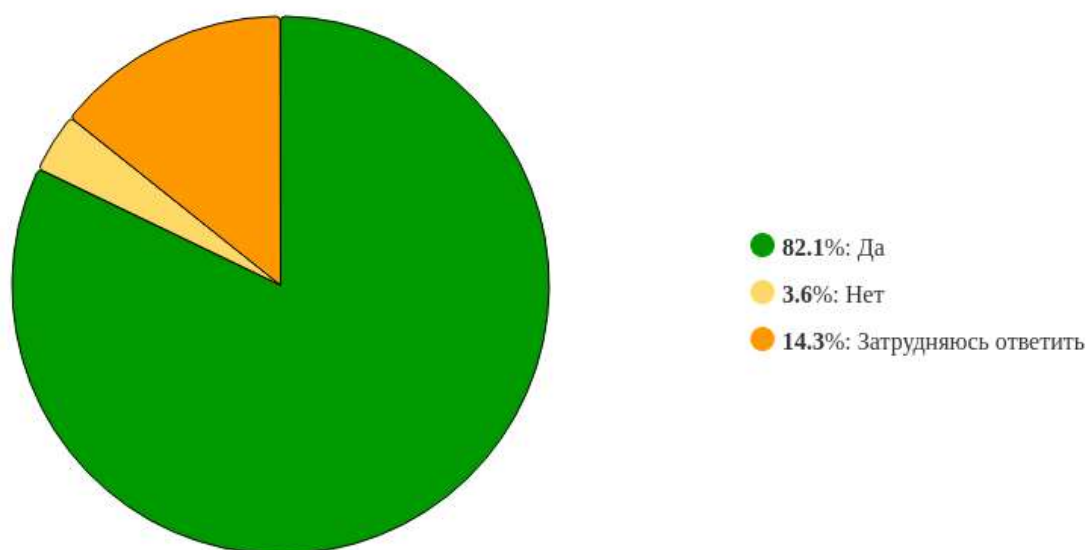


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы считаете, позволяет ли практика получить навыки, необходимые для будущего трудоустройства в соответствии с профилем программы? (Вопрос для студентов с 3го по 4-ый /5-ый курс бакалавриата / специалитета, магистратуры)»

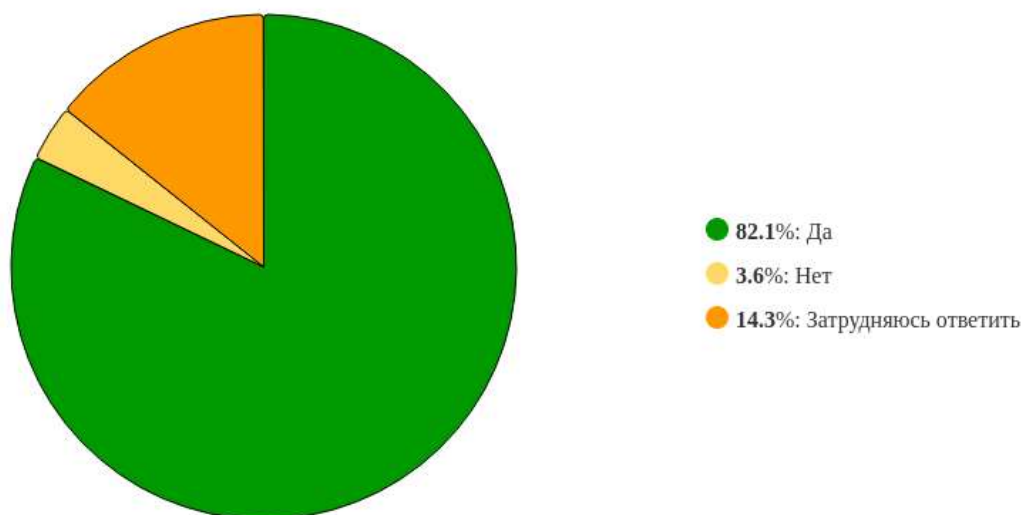


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос:
«Предлагаемые Университетом базы практики (места прохождения практики) позволяют Вам получить полезный практический опыт?»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению организации практики?»

1. -
2. Все устраивает
3. Все устраивает.
4. никаких
5. места практики ограничены и не дают широко спектра навыков. была замечена тенденция, что по возможным местам практики всевозможные темы для написания работ уже разработаны и ничего нового не придумать. хочется привести пример из личного опыта, за который очень обидно. на моем месте работы зимой студентки 3 курса колледжа проходили практику в микробиологической лаборатории (колледжа!!!).

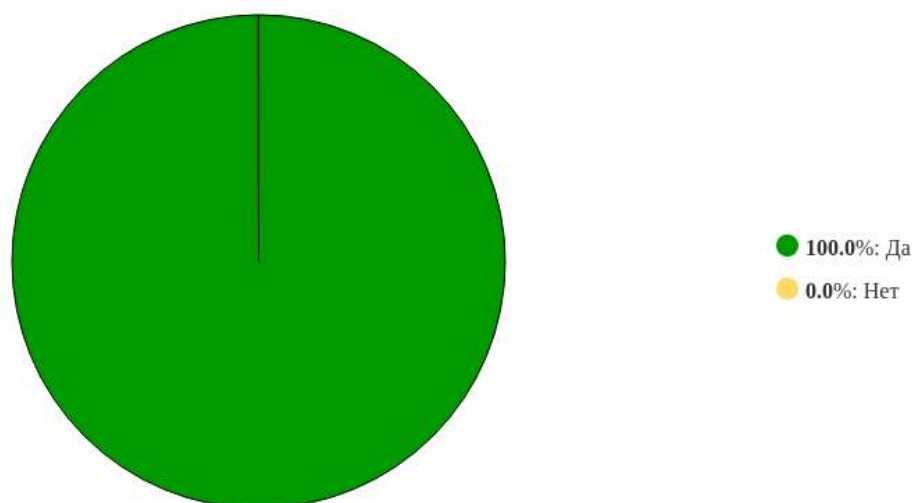


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы преподавательским составом?»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна **8.18**.

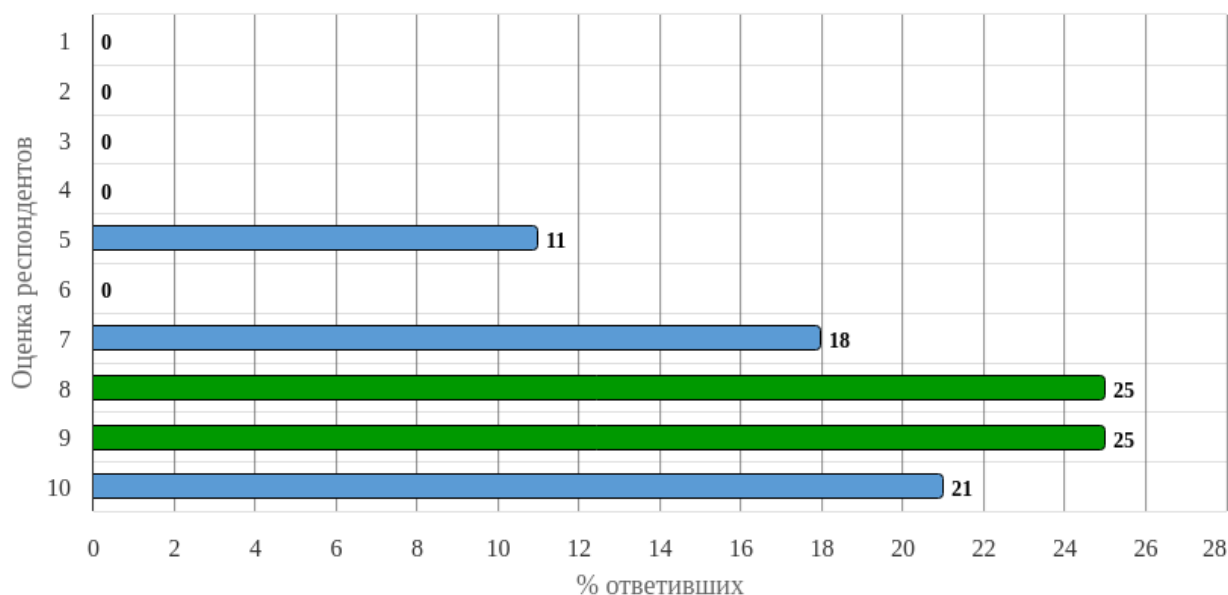


Рисунок 10 - Распределение оценок на вопрос:
«Оцените организацию помощи со стороны университета в поиске работы и трудоустройстве выпускников по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

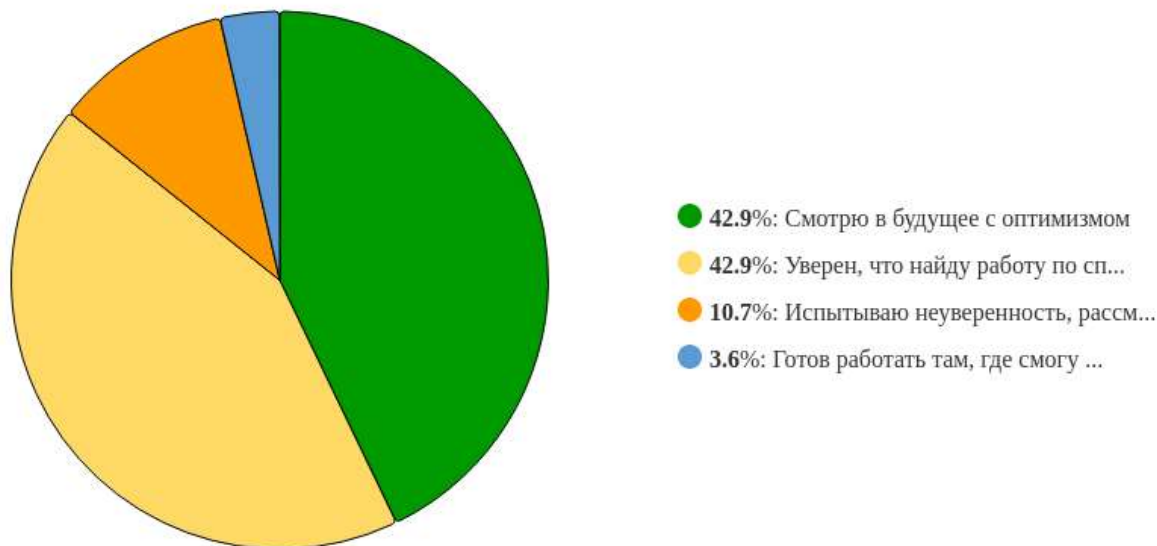


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«Как Вы оцениваете свои перспективы на рынке труда?»

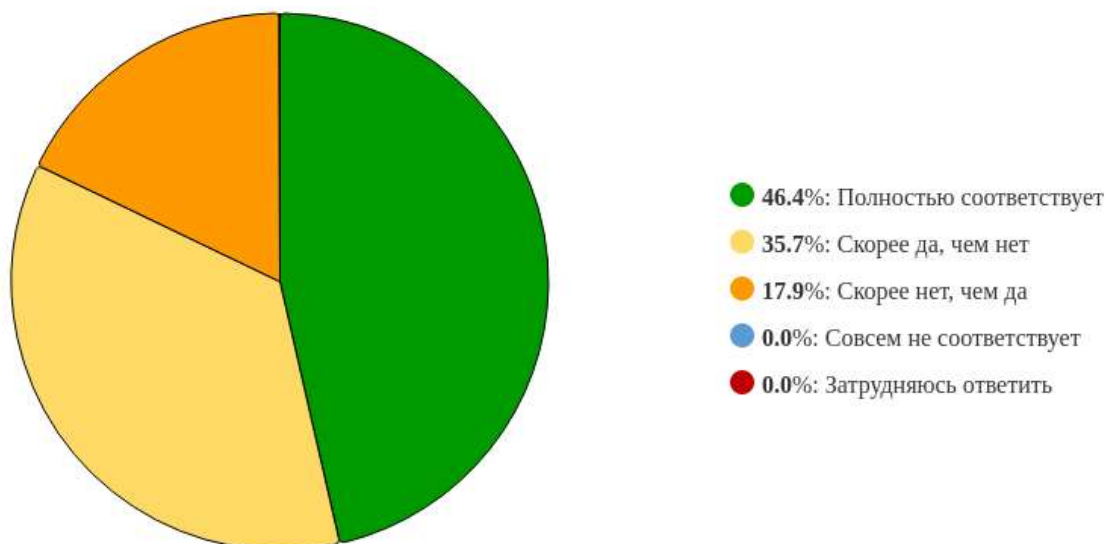


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос:
«Соответствует ли выбранное Вами направление подготовки/специальности Вашим ожиданиям?»

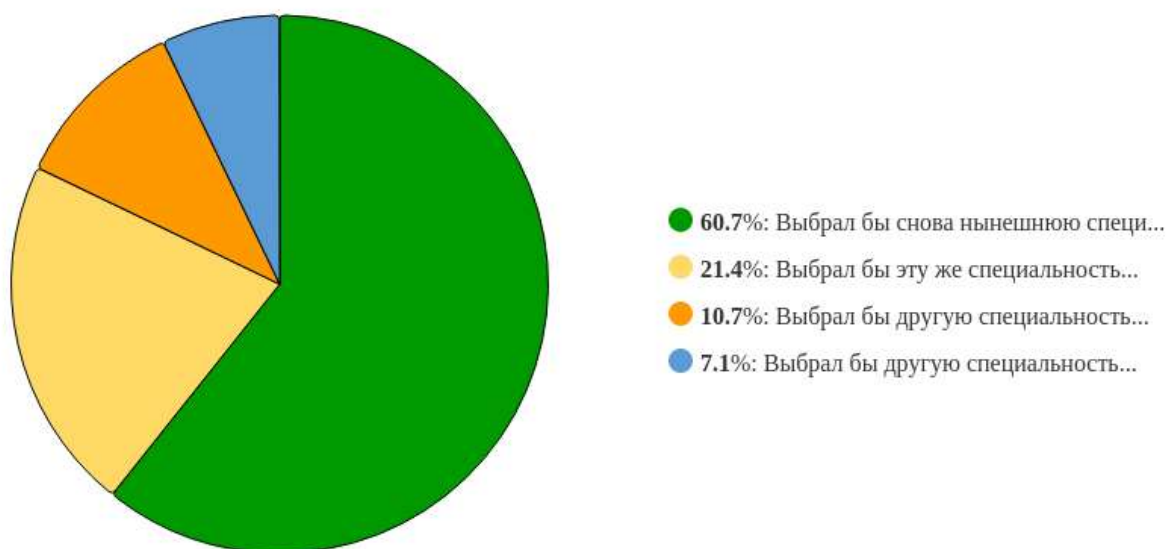


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос:
«Если бы Вам пришлось выбирать направление обучения (специальность) снова, как бы Вы поступили?»

Анализ опроса студентов показал, что большинству интересно учиться в университете. При этом около большая часть респондентов не видит проблем в организации учебного процесса и считает, что содержание образовательной программы соответствует современным требованиям. Большинство преподавателей стимулируют интерес студентов к своим дисциплинам, из используемых активных методов обучения наибольший интерес вызывают диалоговые лекции, кейс-методы, дискуссии, деловые игры.

Организацией практики удовлетворены большинство опрошенных. Они считают, что практика позволяет получить навыки для будущего трудоустройства, а предлагаемые базы практик дают полезный практический опыт. Помощь со стороны университета в поиске работы и трудоустройстве студенты оценивают на 8,2 баллов из 10. Большинство опрошенных достаточно оптимистично оценивают свои перспективы на рынке труда, считают, что выбранное направление подготовки соответствует их ожиданиям, и они поступили бы на это же направление (если бы им пришлось поступать снова), и выбрали бы биологический факультет Тверского госуниверситета.

Внеучебная и воспитательная работа

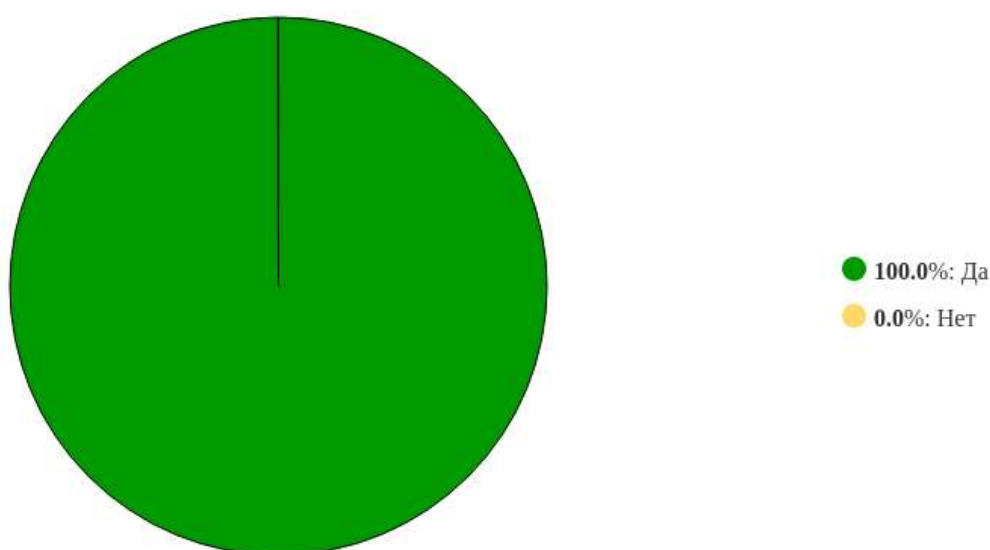


Рисунок 14 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением воспитательной работы в университете?»

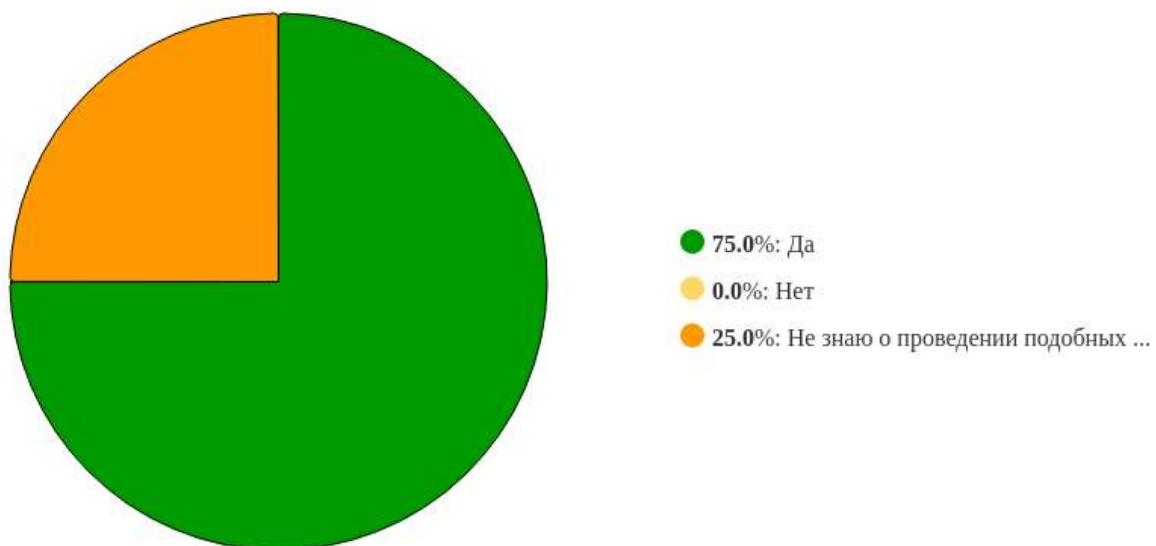


Рисунок 15 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике ВИЧ-инфекций?»

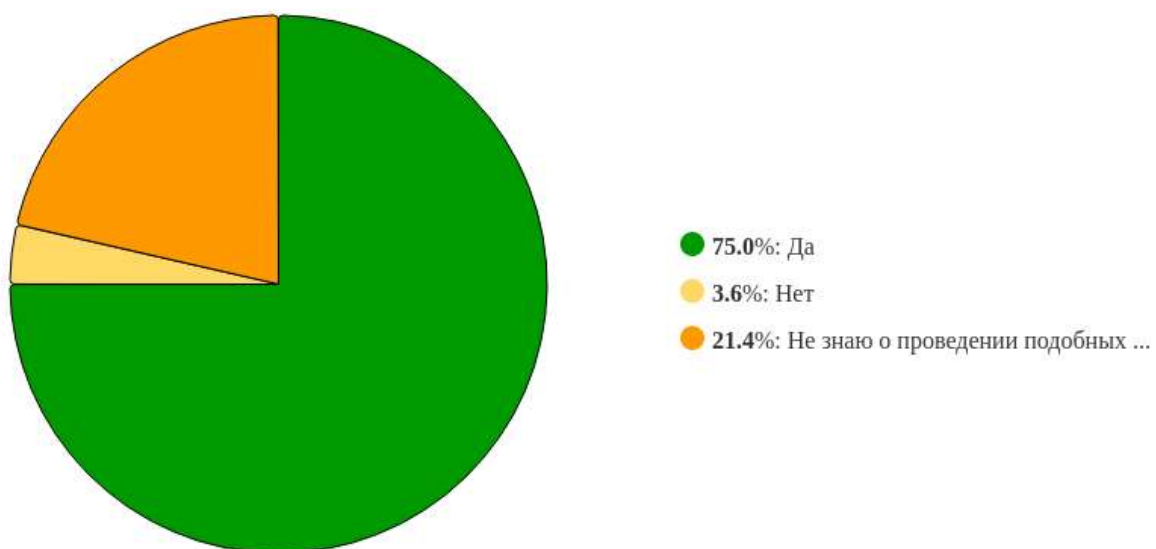


Рисунок 16 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике наркологической зависимости?»

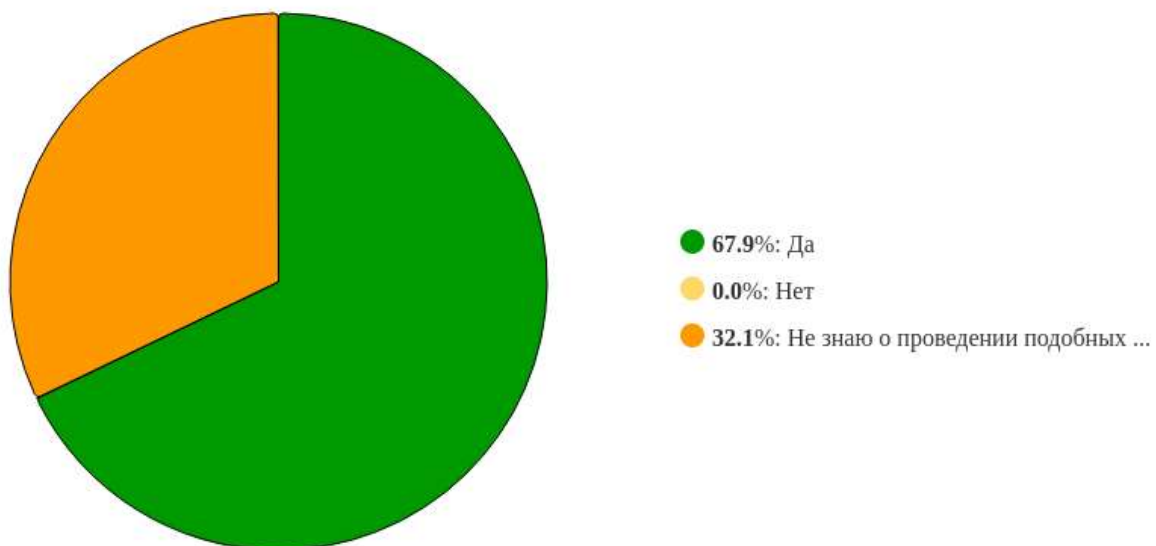


Рисунок 17 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике алкогольной зависимости?»

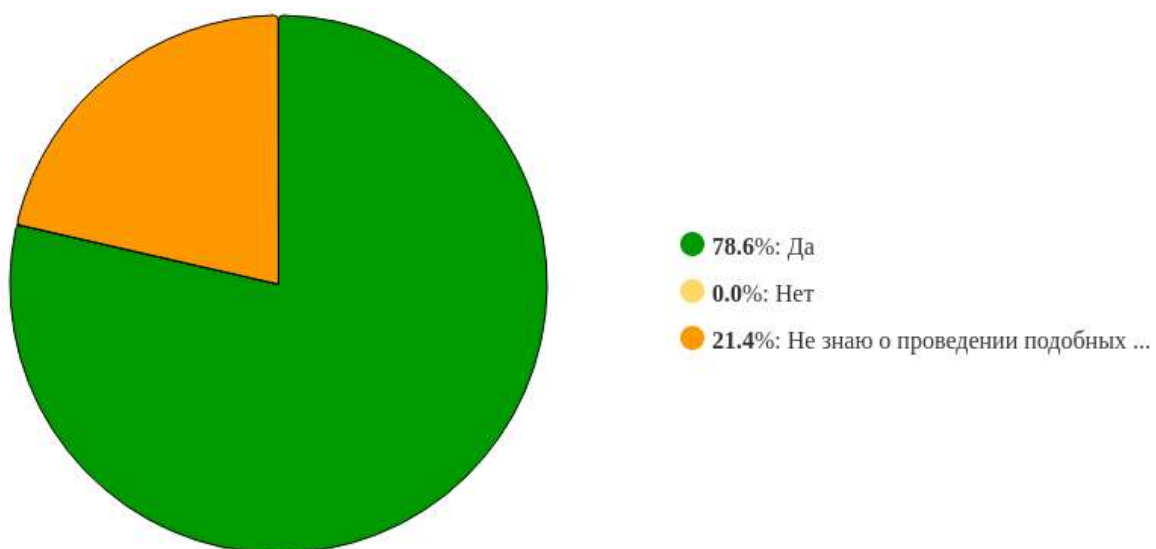


Рисунок 18 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике правонарушений?»

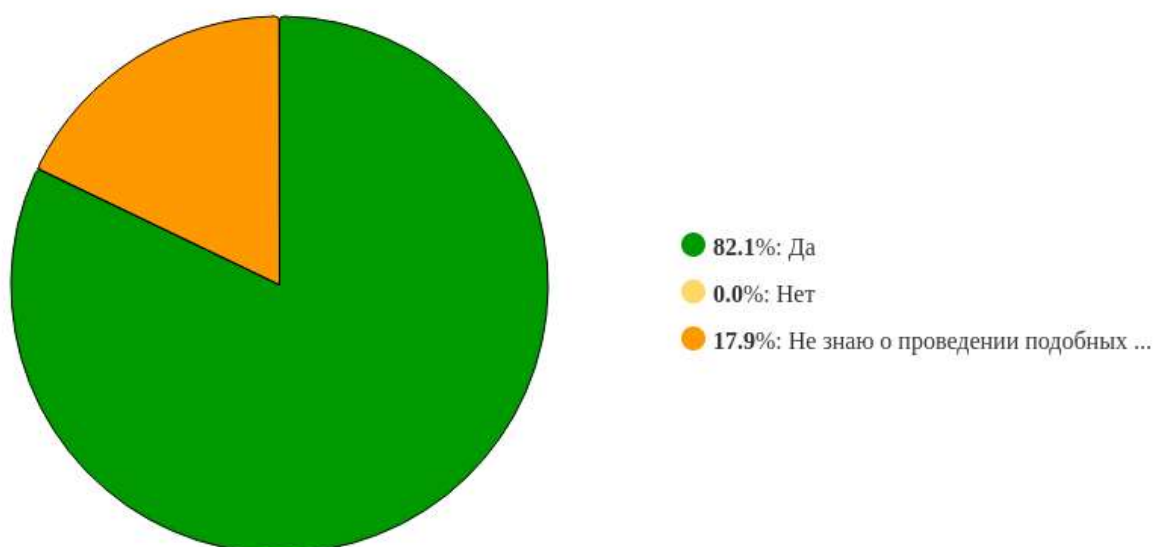


Рисунок 19 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы проведением в ТвГУ работой по профилактике экстремизма и терроризма?»

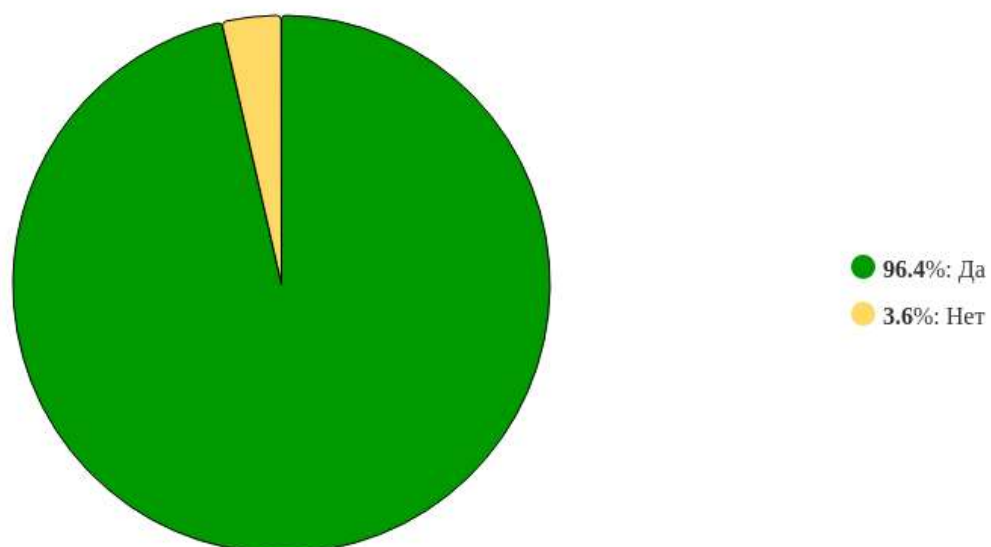


Рисунок 20 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией досуговых мероприятий в университете?»

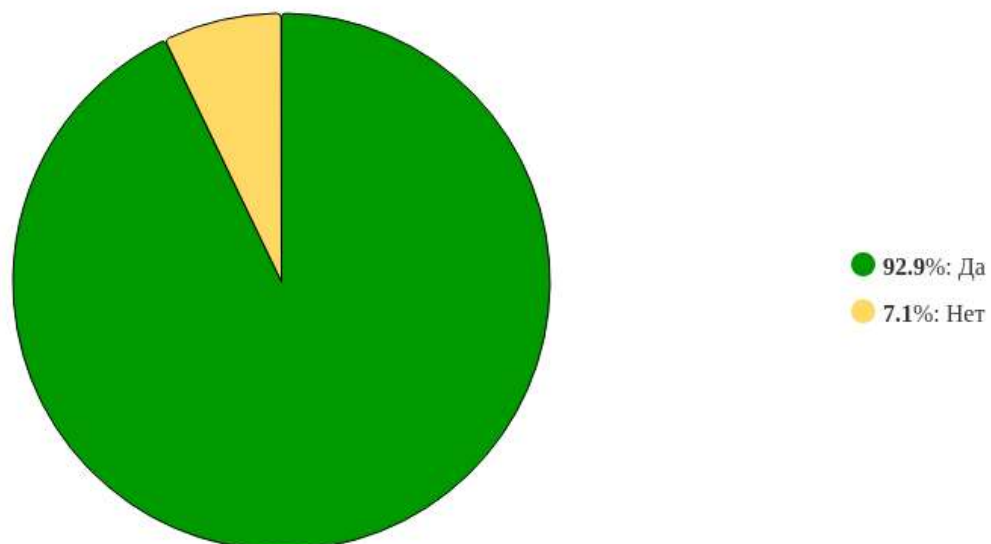


Рисунок 21 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы условиями для творческого развития личности?»

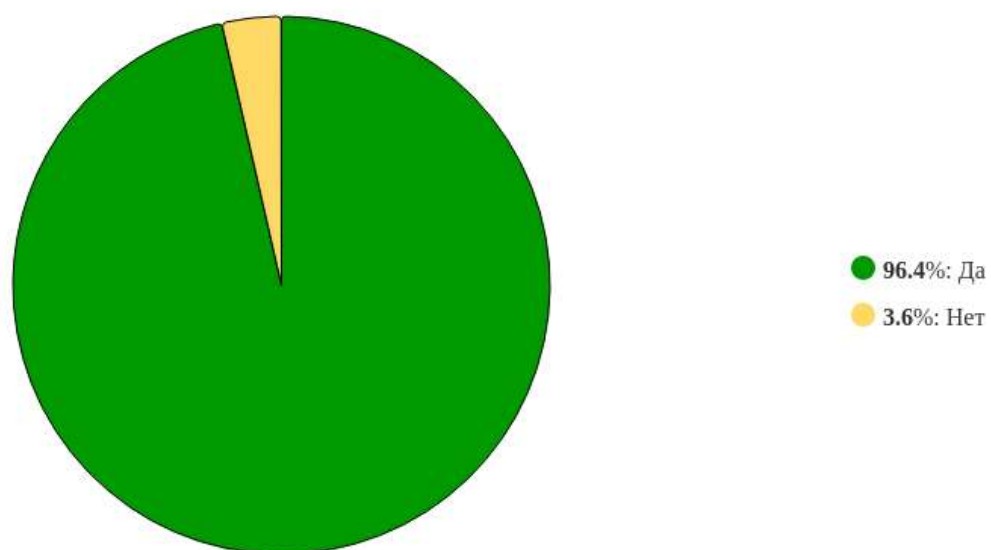


Рисунок 22 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы наличием условий для занятий спортом в университете?»

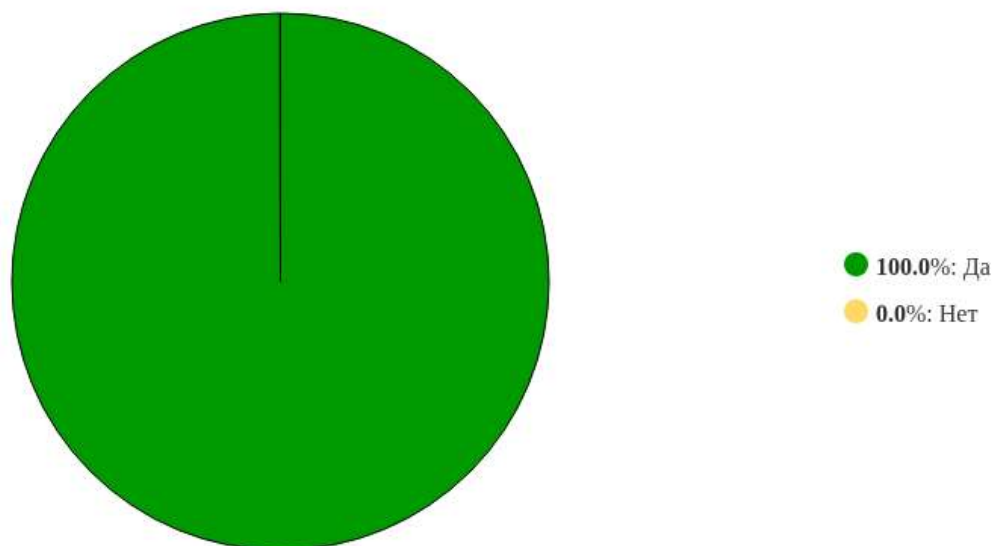


Рисунок 23 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы предоставлением услуг по трудоустройству (дни карьеры, студенческая биржа труда и др.)?»»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению внеучебной и воспитательной работы в университете»

1. -
2. Предложений нет
3. Все устраивает.
4. никаких
5. Больше анонсировать о проведении каких либо мероприятий
6. хотело бы с 23 по 26 вопрос возможность выбрать "другой" вариант ответа и вписать свой ответ. на все эти вопросы я бы ответила, что один раз нам говорили, предупреждали, писали в чаты о мерах безопасности. к вопросу № 28 : я удовлетворена условиями в общежитии в корпусе 5 на соминке. на спортивной улице и других корпусах соминки хуже, так как 4 и 5 корпуса самые новые и не успели прийти в упадок, но и в них начинает что-то ломаться

Анализ ответов студентов показал, что 100 % опрошенных удовлетворены организацией воспитательной работы в университете. Большая часть респондентов удовлетворена работой по профилактике наркологической зависимости, по профилактике алкогольной зависимости, по профилактике правонарушений, по профилактике экстремизма и терроризма.

Подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией досуговых мероприятий в университете, условиями для творческого развития личности, для занятий спортом и предоставлению услуг по трудоустройству.

Инфраструктура

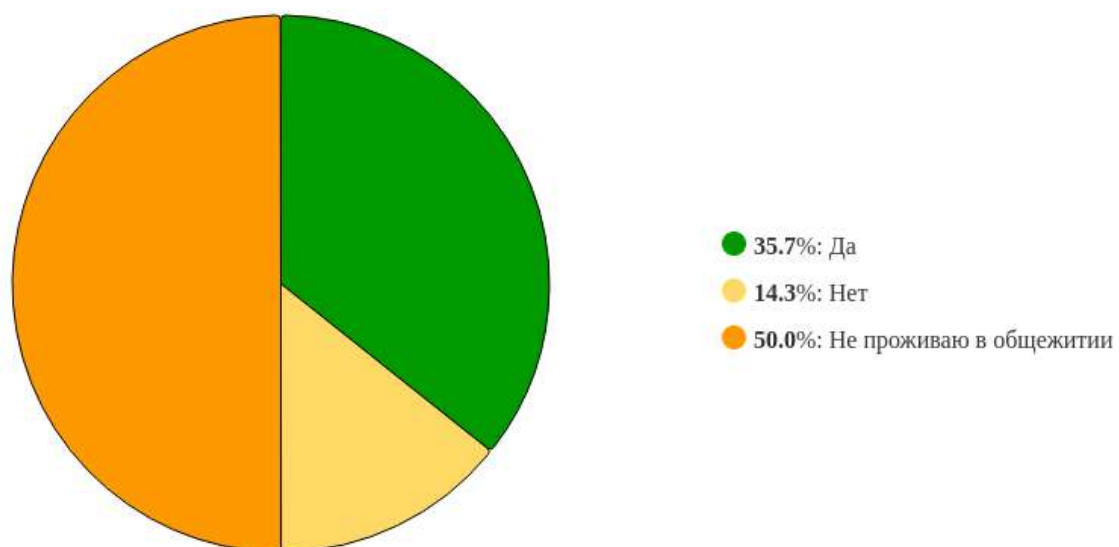


Рисунок 24 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы бытовыми условиями проживания в общежитии?»

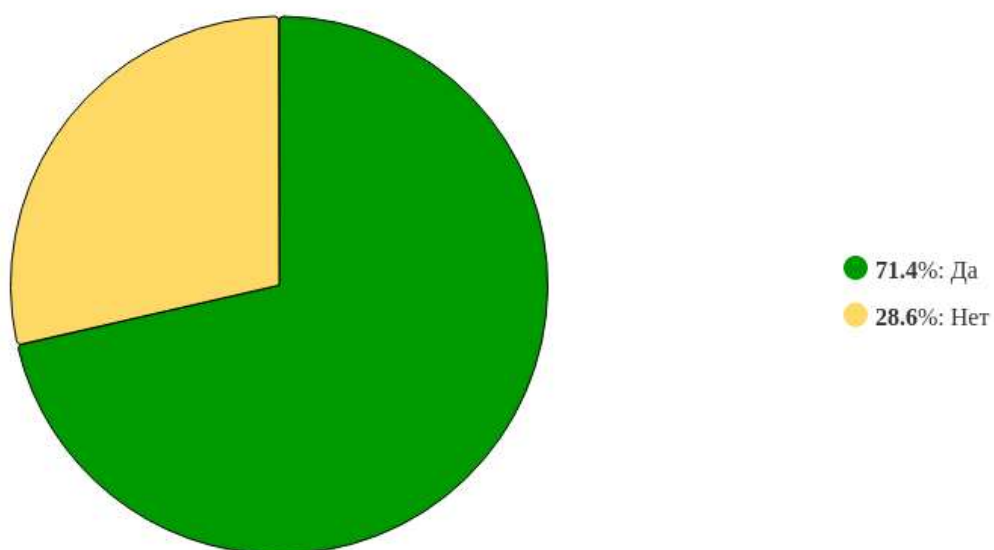


Рисунок 25 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы состоянием учебных аудиторий?»

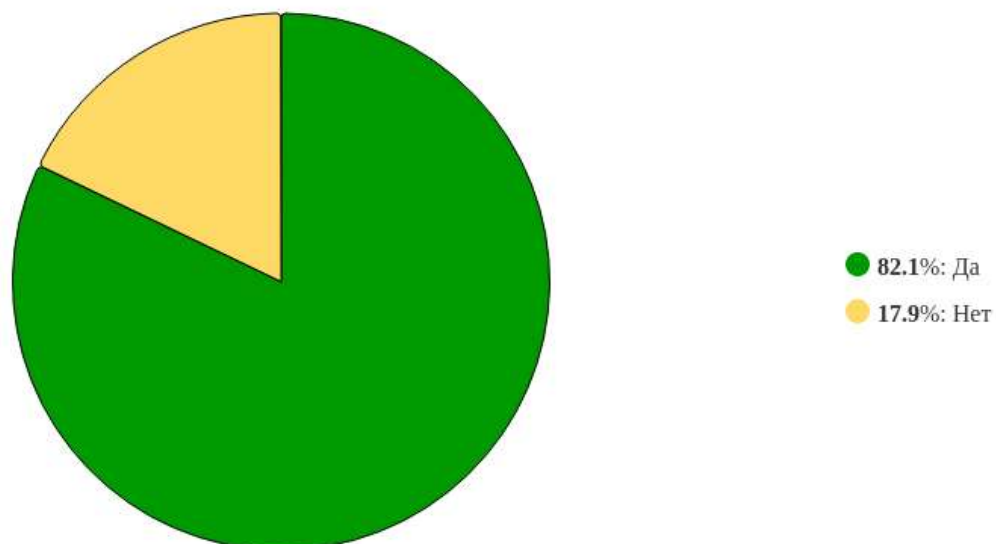


Рисунок 26 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы состоянием санитарно-гигиенических помещений?»

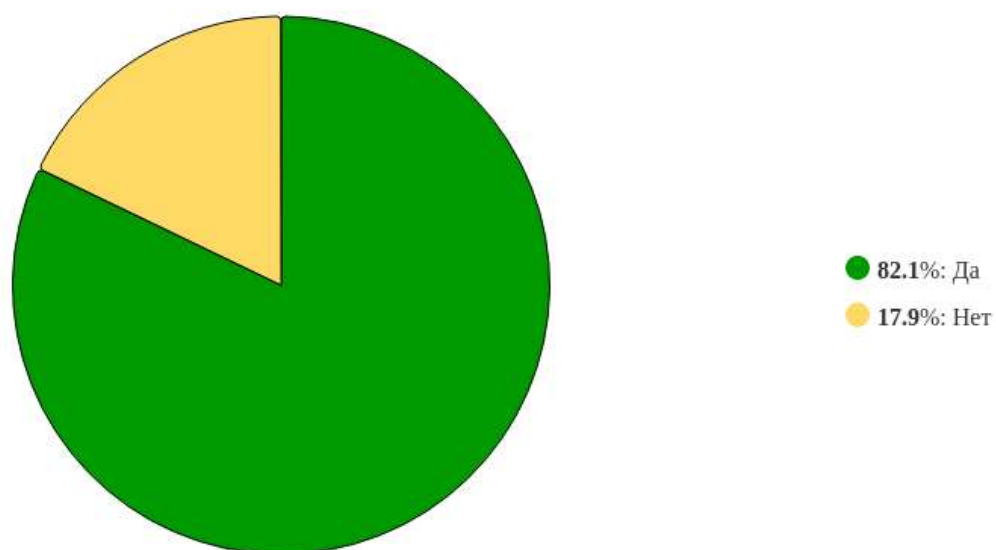


Рисунок 27 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы оснащённостью компьютерной техникой и программными информационными продуктами?»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 7.57.

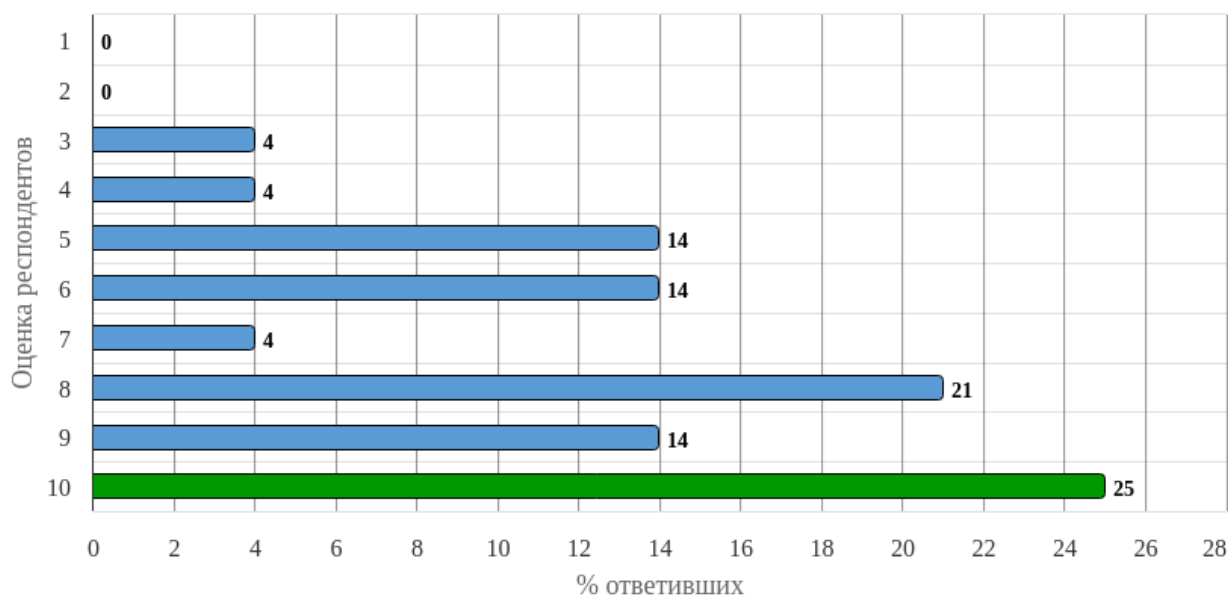


Рисунок 28 - Распределение оценок на вопрос:
«Оцените состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для учебных занятий по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 7.29.

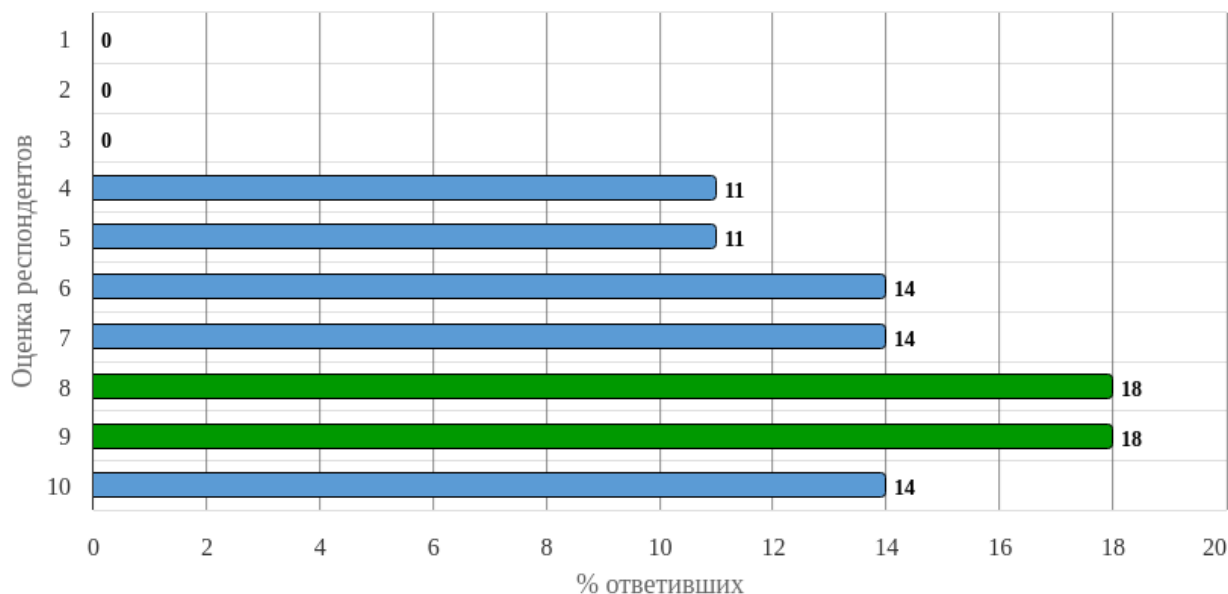


Рисунок 29 - Распределение оценок на вопрос:
«Оцените наличие и качество зон отдыха (ожидания) в учебных корпусах, оборудованных соответствующей мебелью, по 10-бальной шкале, где 10 баллов – очень высокий уровень; 0 баллов – самый низкий уровень.»

Ответы на вопрос: «Ваши предложения по улучшению инфраструктуры в университете»

1. -
2. Провести косметический ремонт
3. Требуется ремонт.
4. Хотелось бы больше мест для зоны отдыха/ожидания
5. я бы предложила добавить больше лавочек в коридорах, но они узкие и вероятно, по технике безопасности, их нельзя ставить в проходе.

Подавляющее большинство студентов удовлетворены состоянием учебных аудиторий и санитарно-гигиенических помещений, оснащенностью компьютерной техникой и программными продуктами. Из проживающих в общежитии большинство удовлетворены бытовыми условиями проживания. Средняя оценка состояния аудиторного фонда – 7,6 баллов из 10; наличие и качество зон отдыха оцениваются участниками опроса на 7,3 баллов из 10.

Социальные вопросы

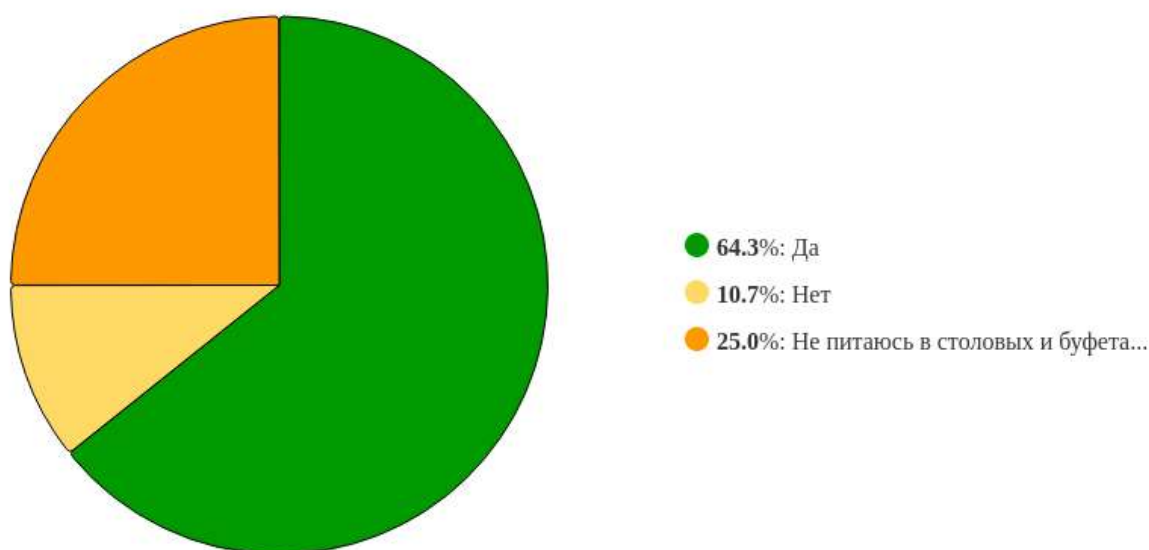


Рисунок 30 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете?»

Ответы на вопрос: «Ваши пожелания по повышению качества питания в ТвГУ?»

1. -
2. Введение комплексного обеда по фиксированно цене
3. Нет предложений.

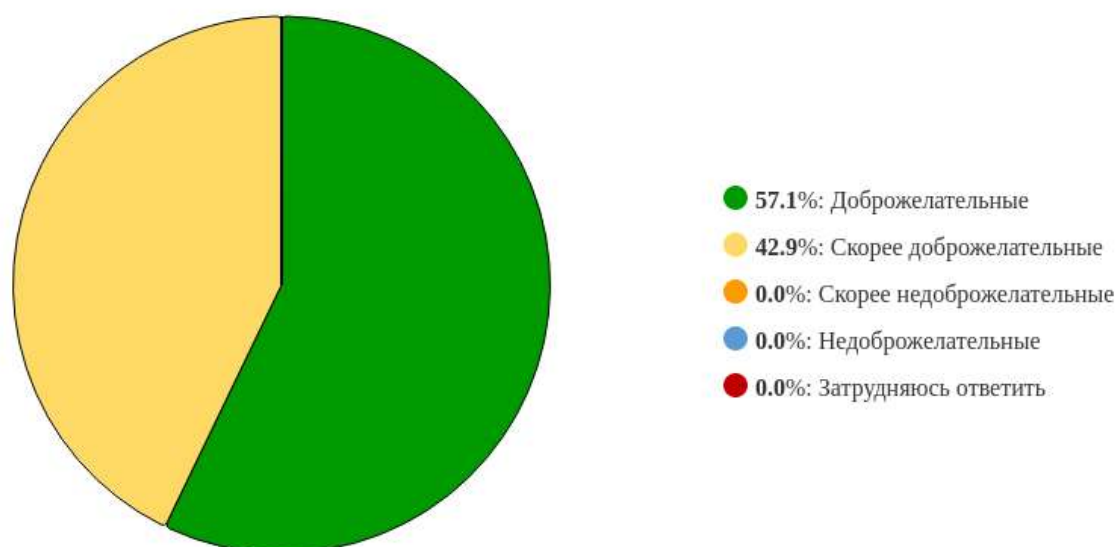


Рисунок 31 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, отношения в университете между студентами?»

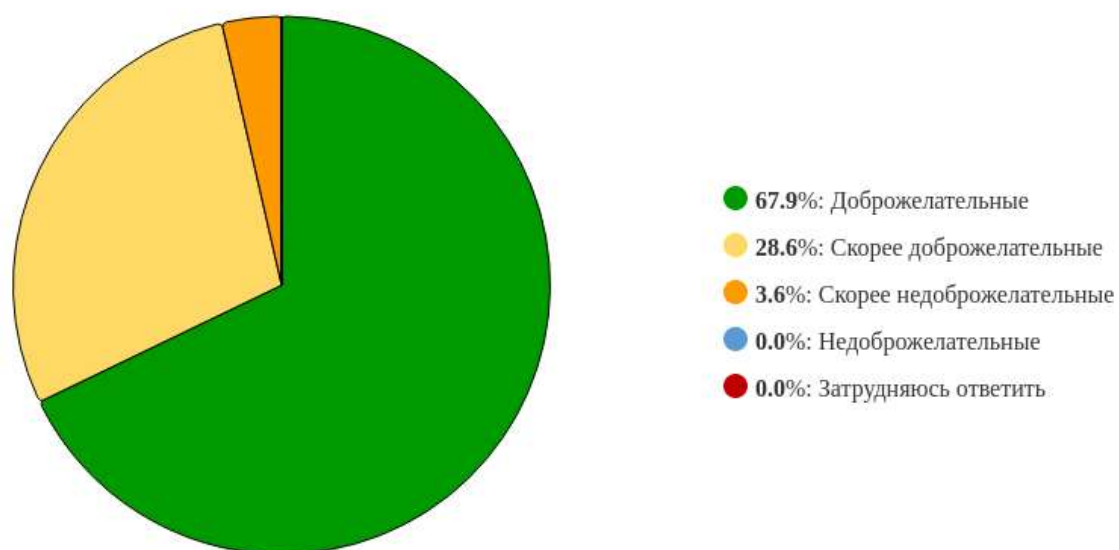


Рисунок 32 - Распределение ответов на вопрос:
«Каковы, по Вашему мнению, между преподавателями и студентами (в учебном процессе)?»

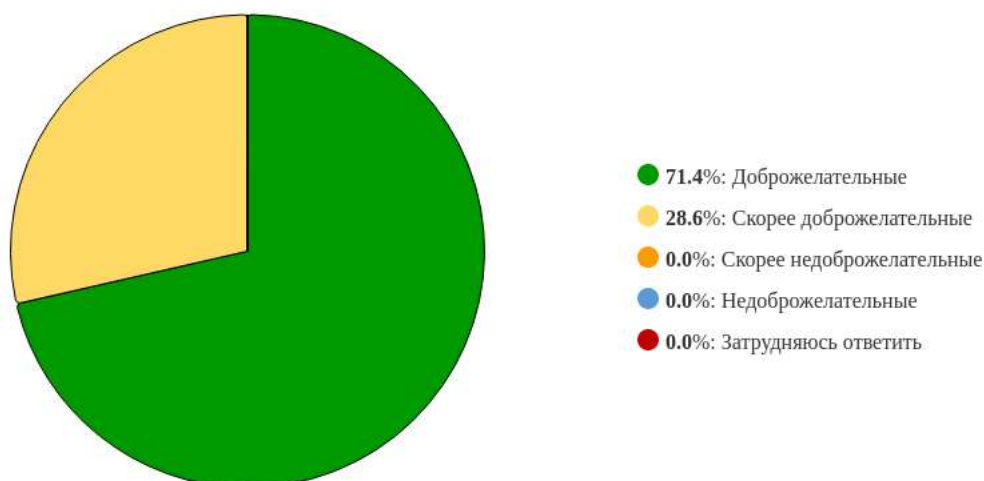


Рисунок 33 - Распределение ответов на вопрос:
«Какими, по Вашему мнению, отношения в университете между студентами и сотрудниками деканата?»

Ответы на вопрос: «Принуждают ли Вас давать заведомо неправдивые ответы на вопросы о качестве условий обучения в университете? Если да, то напишите подробнее, со стороны кого Вы подвергаетесь давлению»

1. -
2. Нет
3. No
4. Нет
5. Давления нет
6. Нет.
7. Никто не принуждает
8. Не принуждают
9. Такого не было
10. Нет, не принуждают, ответы правдивые.
11. Нет, не принуждали
12. Да.
13. просьба увеличить количество символов для ответа, так как 500 не хватает для полноты выражения всех своих мыслей. продолжение на 11 вопрос: мне очень грустно, что какой-то колледж смог заключить договор на прохождение практики студентами, и они получили ОПЫТ, а государственный университет не может. хотелось бы, чтобы для будущих поколений студентов моего направления и факультета ситуация с местами прохождения практики и получением данных для дипломных работ, ситуация была лучше.

Социальные вопросы включают разные темы. Так, оценка системы питания в ТвГУ проводилась по нескольким показателям. Большая часть студентов удовлетворены организацией питания в университете; из пожеланий, высказанных в отношении этого вопроса, чаще всего были высказаны предложения по снижению цен.

При оценке взаимоотношений студентов с разными участниками учебного и внеучебного процессов. В целом, обучающиеся оценивают отношения:

- между студентами факультета как «доброжелательные»
- между студентами и преподавателями в учебном процессе также как «доброжелательные»

- между студентами и кураторами как «доброжелательные»
- между студентами и сотрудниками деканата как как «доброжелательные»;

Удовлетворенность по анкете в целом составляет 85,5 %, что соответствует высокому уровню (от 86 до 100 %).

Таким образом, результаты анкетирования студентов в части организации учебного процесса, работы тьюторов и организации учебного процесса можно признать хорошими.

План мероприятий по совершенствованию качества образовательного процесса по результатам анкетирования

№ п/п	Мероприятия	Ответственные исполнители	Сроки исполнения	Описание планируемых результатов
1.	Продолжить работу со студентами в части информирования о действующих в ТвГУ структурных подразделениях, направленных на социальную поддержку обучающихся, а так же на формирование карьерной траектории студентов и выпускников и их работу	Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники; тьюторы направления	май – декабрь 2025	– увеличение числа участников карьерных мероприятий среди студентов факультета; – информирование студентов о мероприятиях, проводимых службой социальной поддержки университета
2.	Усилить работу по профилактике асоциальных и противоправных явлений в студенческой среде, продолжить информирование студентов о ведущейся в университете работе в данном направлении	Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники; тьюторы направления	май – декабрь 2025	– увеличение числа участников мероприятий, направленных на профилактику асоциальных и противоправных явлений в студенческой среде, среди студентов факультета

Декан



(подпись)

/А.Ф. Мейсурова/

Отчет составили:

Зуева Л.В., зам декана по учебной работе, доц. каф. ботаники

Степанова Е.Н., зам. декана по воспитательной и профориентационной работе, ст. преподав. каф. ботаники